



**MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

**Sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie**
Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. l) a § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 10. 2025, na základe výsledkov procesu posudzovania vykonaného podľa ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vydáva podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinnom do 31. 10. 2025 a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

ZÁVEREČNÉ STANOVISKO

Číslo: 7177/2026-11.1

(49277/2026)

I. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVATEĽOVI

1. Názov

Jadrová energetická spoločnosť Slovenska, a. s.

2. Identifikačné číslo

45 337 241

3. Sídlo

Tomášiková 22, 821 02 Bratislava

II. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVANEJ ČINNOSTI

1. Názov

Pilotná zóna pre rozvoj veternej energie – Východ (ďalej len „navrhovaná činnosť“)

2. Účel

Účelom navrhovanej činnosti je výstavba veterných elektrární na území Slovenskej republiky, ktorá vyplýva z potreby zabezpečenia dlhodobej energetickej udržateľnosti. Navrhovaná činnosť zároveň reaguje na potrebu rozvoja obnoviteľných zdrojov energie a podpory prechodu na nízkouhlíkové hospodárstvo. V rámci navrhovanej činnosti boli spracované dva varianty riešenia. Oba varianty vychádzajú z rovnakého technologického riešenia a líšia sa najmä priestorovým usporiadaním jednotlivých veterných elektrární v území.

3. Užívateľ

Jadrová energetická spoločnosť Slovenska, a. s., Tomášiková 22, 821 02 Bratislava, IČO 45337241(ďalej len „navrhovateľ“)

4. Umiestnenie

Kraj: Košický

Okres: Michalovce

Dotknuté obce – variant č. 1: Lesné, Michalovce, Nacina Ves, Oreské, Petrovce nad Laborcom, Pozdišovce, Pusté Čemerné, Rakovec nad Ondavou, Staré, Strážske, Suché, Trnava pri Laborci, Voľa a Zbudza

Dotknuté obce – variant č 2: Lesné, Nacina Ves, Oreské, Petrovce nad Laborcom, Staré, Suché, Michalovce a Zbudza

Kat. územia – variant č. 1: Lesné, Michalovce, Močarany, Nacina Ves, Oreské, Petrovce nad Laborcom, Pozdišovce, Pusté Čemerné, Rakovec nad Ondavou, Staré, Strážske, Suché, Topoľany, Trnava pri Laborci, Voľa a Zbudza.

Kat. územia – variant č 2: Lesné, Nacina Ves, Oreské, Petrovce nad Laborcom, Staré, Suché, Topoľany, Zbudza.

Parc. č.: vzhľadom na rozsah a množstvo dotknutých parciel budú tieto parcely uvedené v samostatných prílohách, príloha č. 1 a príloha č. 2, tohto záverečného stanoviska, ktoré tvoria jeho neoddeliteľnú súčasť

Navrhovaná činnosť bude realizovaná mimo zastavaného územia dotknutých obcí. Od intravilánu dotknutých obcí bude umiestnená vo vzdialenosti presahujúcej 1 km. Záujmové územie má prevažne rovinný charakter a je prispôsobené poľnohospodárskemu využívaniu, ktoré predstavuje jeho charakteristický spôsob využitia. V bezprostrednom okolí lokality sa nachádzajú

lesné porasty a vodný tok Laborec spolu s ich prirodzenými ekosystémami. Okolité sídelné útvary majú vidiecky charakter.

Navrhovaná činnosť bola predložená v 2 variantných riešeniach:

Variant č. 1 (ďalej len „V1“) bude predstavovať výstavbu 45 samostatných veterných elektrární (ďalej len „VTE“) s celkovým inštalovaným výkonom približne 315 MW. Predpokladaná doba ich prevádzky bude 30 rokov.

Variant č. 2 (ďalej len „V2“) bude predstavovať výstavbu 43 samostatných VTE s celkovým inštalovaným výkonom približne 301 MW a s predpokladanou dobou prevádzky 30 rokov. V2 bude sústredený do dvoch väčších častí a jednej menšej. Dve veľké časti s viac ako 10 turbínami sú akceleračné zóny a delia sa na základe umiestnenia od rieky Laborec, a teda na Akceleračnú zónu Východ 1 (situačne na západ od rieky) a Akceleračnú zónu Východ 2 (situačne na východ od rieky).

Rozdielnosť variantov spočíva v:

- priestorovom usporiadaní jednotlivých VTE;
- počte VTE a celkovým inštalovaným výkonom.

5. Termín začatia a skončenia výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti

Predpokladaný termín začatia výstavby:	po získaní príslušných povolení, cca v roku 2028
Predpokladaný termín ukončenia výstavby:	po ukončení povoľovacieho konania, cca v roku 2029
Predpokladaný termín začatia prevádzky:	cca v roku 2029
Predpokladaný termín ukončenia prevádzky:	cca v roku 2059

6. Stručný popis technického a technologického riešenia

Princíp výroby elektrickej energie z vetra je založený na využití kinetickej energie prúdiaceho vzduchu prostredníctvom veterných turbín. Pôsobením vetra dochádza k otáčaniu lopatiek rotora, ktorých pohyb sa prenáša na generátor. Generátor následne premieňa mechanickú energiu na elektrickú energiu, ktorá je odvádzaná do elektrizačnej sústavy.

VTE predstavuje technologickú stavbu pozostávajúcu zo železobetónového základu a konštrukcie VTE. Konštrukciu tvorí kónický stožiar s výškou od 118 m do 179 m a priemerom 6 až 8 m v spodnej časti, gondola obsahujúca technologické zariadenia VTE, najmä generátor, výkonovú elektroniku, transformátor a riadiace jednotky, ako aj rotor s tromi lopatkami.

Priemer rotora bude v rozmedzí od 163 m do 175 m. Celková výška VTE vrátane listov rotora bude v závislosti od zvoleného typu dosahovať 199,5 m až 266,5 m. Vzdialenosť najnižšieho bodu lopatky od terénu bude závisieť od typu turbíny, jej prevádzkového režimu a aktuálnej polohy lopatiek počas rotácie. V najnižšej polohe môže byť vzdialenosť od zeme minimálne 36,5 m, zatiaľ čo pri najvyššej polohe, napríklad počas nátáčania lopatiek alebo servisných prác, môže dosiahnuť až 91,5 m.

Inštalovaný výkon jednej VTE bude do 7 MW. Konkrétny typ VTE bude určený až v ďalšom stupni projektovej dokumentácie po ukončení procesu výberu dodávateľa.

Základ VTE bude mať kruhový pôdorys s priemerom približne 22 m. Elektrická stanica bude navrhnutá s obdĺžnikovým pôdorysom s rozmermi približne 4×3 m. Inštalačná plocha bude mať približné rozmery 70×85 m a prístupová komunikácia bude široká približne 4 m.

VTE bude tvorená štíhlou vežovou konštrukciou vertikálneho charakteru, ukončenou pohyblivým rotorom s tromi lopatkami. Vstup do objektu bude umožnený cez spodnú časť stožiaru. Na hornú plošinu veže bude možné vystúpiť prostredníctvom rebríka alebo servisného výťahu, pričom prístup do gondoly bude zabezpečený rebríkom z hornej plošiny. Okrem štandardných prístupových trás budú z gondoly k dispozícii aj alternatívne únikové cesty. Verejne prístupná bude iba prístupová komunikácia a manipulačný priestor pri päte VTE. Samotná VTE, rozvodňa ani ostatné technologické objekty nebudú prístupné verejnosti a budú uzamknuté. Objekt VTE ani súvisiace manipulačné plochy a prístupové komunikácie sa nebudú oplotovať.

Veterná turbína bude pozostávať z trojlistého rotora s prstencovým generátorom poháňaným priamo rotorom. Súčasťou technologického riešenia bude systém regulácie uhla nábehu lopatiek a aktívne nátáčanie gondoly podľa aktuálneho smeru vetra. Konkrétny typ prevodovky rotora bude určený v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie. Pri nižších rýchlostiach vetra bude systém aktívneho nátáčania lopatiek (pitch systém) v spolupráci s elektrickým systémom zabezpečovať optimalizáciu výroby elektrickej energie prostredníctvom nastavenia optimálnych otáčok rotora a uhla natočenia lopatiek.

Pro realizácii navrhovanej činnosti sa uvažuje s využitím dvoch typov veterných turbín – s prevodovkou alebo bez prevodovky. V prípade variantu s prevodovkou bude technologické zariadenie obsahovať stovky litrov oleja, ktorý bude umiestnený v hermeticky uzavretom systéme.

Technické a konštrukčné riešenie haly

Vo V1 sú navrhnuté nasledovné parametre:

- počet 45 kusov veterných turbín,
- trojlistový typ rotora s prstencovým generátorom,
- priemer rotora minimálne 163 m a maximálne 175 m,
- výška stožiaru minimálne 118 m a maximálne 179 m,
- celková výška minimálne 199,5 m a maximálne 266,5 m,
- uvažovaný, ale nie predpísaný, typ veternej turbíny je Enercon E-175.

Vo V2 sú navrhnuté nasledovné parametre:

- počet 43 kusov veterných turbín.
- trojlistový typ rotora s prstencovým generátorom,
- priemer rotora minimálne 163 m a maximálne 175 m,
- výška stožiaru minimálne 118 m a maximálne 179 m,
- celková výška minimálne 199,5 m a maximálne 266,5 m,
- uvažovaný, ale nie predpísaný, typ veternej turbíny je Enercon E-175.

Variantnosť navrhovanej činnosti spočíva v zmene trasovania prístupových ciest k veterným tribúnam, počte veterných turbín a ich umiestnení.

V1 a V2:

Elektrické stanice

Elektrické stanice budú situované v blízkosti základov stožiarov jednotlivých VTE. Predpokladá sa ich kompaktné vyhotovenie, pričom budú osadené buď v betónovom telese, alebo na oceľovej plošine. Pôjde o prefabrikované technologické objekty plniace funkciu budovy.

Káblové vedenia VN z jednotlivých VTE budú vedené podzemnými káblovými trasami do elektrických staníc, kde budú pripojené na rozvádzač VN. V elektrickej stanici bude zároveň umiestnený systém ochrany, dispečerského riadenia a podľa potreby aj zariadenie obchodného merania.

Výstupné káblové vedenia VTE

Vyrobená elektrická energia bude z jednotlivých VTE odvádzaná prostredníctvom VN káblových vedení a následne transformovaná na požadovanú napäťovú úroveň podľa požiadaviek prevádzkovateľa Slovenskej elektrizačnej prenosovej sústavy, a. s. (ďalej len „SEPS“). Podrobné technické riešenie bude špecifikované v ďalšom stupni povoľovacieho procesu.

Terénne úpravy, spevnené plochy a komunikácie

Počas výstavby VTE budú zrealizované železobetónové základy s kruhovým pôdorysom s priemerom približne 22 m a hĺbkou založenia približne 2 m.

V bezprostrednom okolí základov bude vybudovaná spevnená manipulačná a montážna plocha s rozmermi približne 71 × 114 m, ktorá bude slúžiť na montáž nadzemnej časti VTE. Na tejto ploche bude umiestnený hlavný žeriav využívaný pri montáži jednotlivých komponentov VTE, zároveň bude slúžiť na dočasné uskladnenie materiálu a zariadenie zariadenia staveniska. Po uvedení stavby do prevádzky bude manipulačná plocha využívaná najmä pri vykonávaní rozsiahlejších servisných zásahov, keď bude potrebné osadenie výškových mechanizmov.

Manipulačné plochy budú napojené na prístupové komunikácie so štandardnou šírkou približne 4 m. V období výstavby budú tieto komunikácie podľa potreby dočasne upravené tak, aby umožňovali prejazd nadrozmerných nákladov.

Káblové vedenia, predovšetkým vedenia VN a NN určené na vyvedenie výkonu, budú uložené pod úrovňou terénu v minimálnej hĺbke 1,0 m.

Systém detekcie námrazy a riadenia prevádzky

VTE budú vybavené systémom riadenia (SCADA), ktorý umožní identifikáciu podmienok vedúcich k tvorbe námrazy. Pri detekcii námrazy alebo pri identifikácii podmienok priaznivých na jej vznik dôjde k automatickému obmedzeniu výkonu alebo úplnému odstaveniu turbíny, jej prechodu do bezpečného prevádzkového režimu a zablokovaniu opätovného spustenia až do pominutia nepriaznivých podmienok alebo odstránenia námrazy.

Počas kritických meteorologických podmienok bude prevádzka VTE obmedzená alebo úplne pozastavená. Po overení bezpečného stavu zariadenia bude VTE opätovne uvedená do prevádzky.

Navrhovaný systém je založený na:

- detekcii námrazy,
- automatickom odstavení zariadenia,
- dodržaní bezpečnostných vzdialeností a organizačných opatrení.

Uvedené opatrenia predstavujú primeraný spôsob eliminácie rizík spojených s tvorbou námrazy a odpadávaním ľadu. Navrhnuté technologické zariadenia budú predstavovať vysoko spoľahlivé systémy určené na dlhodobú prevádzku. Ich prevádzka bude zabezpečená prostredníctvom plánovanej pravidelnej preventívnej údržby, ako aj neplánovanej údržby vykonávanej v prípade riešenia konkrétnych prevádzkových situácií.

Počas prevádzky sa nepredpokladá potreba častých rozsiahlych opráv. V horizonte životnosti zariadení je však potrebné počítať s postupným opotrebovaním jednotlivých komponentov, vykonávaním plánovaných generálnych opráv a výmenou vybraných technologických celkov.

Koncepcia údržby, servisu a opráv sa môže líšiť, pričom najčastejšie sa uplatňuje model Full Service Agreement (FSA). Počas životnosti VTE možno očakávať aj výmenu niektorých hlavných komponentov, predovšetkým častí turbíny a lopatiek rotora.

Údržba VTE bude realizovaná systematicky kombináciou preventívnej, prediktívnej a operatívnej údržby (Corrective maintenance).

III. POPIS PRIEBEHU POSUDZOVANIA

1. Vypracovanie správy o hodnotení

Navrhovaná činnosť je zaradená podľa prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 10. 2025 (ďalej len „zákon“) nasledovne:

4. Energetika

Položka číslo		Prahové hodnoty	
		Časť A	Časť B
12.	Zariadenia na využívanie vetra na výrobu elektriny (veterné elektrárne) s príkonom	od 1 MW vrátane	Od 0,1 MW do 1 MW

13. Infraštruktúra

Položka číslo		Prahové hodnoty
		Časť B

3.	Rozvoj priemyselných území vrátane priemyselných parkov neuvedených v inej časti tejto prílohy	bez limitu
----	--	------------

Navrhovateľ doručil dňa 03. 10. 2025 na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „MŽP SR“) v súlade s § 22 ods. 1 zákona na posúdenie informáciu o navrhovanej činnosti, ktorú vypracovala spoločnosť EKOCONSULT - enviro, a. s. Miletičova 23, 821 09 Bratislava, IČO 35927739 (ďalej len „spoločnosť EKOCONSULT - enviro“)

MŽP SR predložilo informáciu o navrhovanej činnosti alebo je zmene na zaujatie stanoviska podľa § 23 ods. 1 zákona, listom č. 17674/2025-11.1, 58885/2025, 58886/2026-int., zo dňa 21. 10. 2025 nasledovným subjektom procesu posudzovania: *rezortnému orgánu* (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky), *povoľujúcemu orgánu* (mesto Strážske, spoločný stavebný úrad; mesto Michalovce, odbor výstavby, životného prostredia a miestneho rozvoja; Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Košice; Mesto Sečovce, spoločný stavebný úrad; obec Vinné, spoločný stavebný úrad), *dotknutej obci* (obec Lesné; obec Nacina Ves; obec Oreské; obec Petrovce nad Laborcom; obec Pozdišovce; obec Pusté Čemerné; obec Rakovec nad Ondavou; obec Staré; obec Suché; obec Trnava pri Laborci; obec Voľa; obec Zbudza; mesto Strážske a mesto Michalovce), *dotknutému samosprávnemu kraju* (Úrad Košického samosprávneho kraja), *dotknutým orgánom* (Okresný úrad Michalovce, odbor starostlivosti o životné prostredie (všetky zložky); Okresný úrad Michalovce, odbor krízového riadenia; Okresný úrad Michalovce, pozemkový a lesný odbor; Okresný úrad Michalovce, odbor dopravy a pozemných komunikácií; Okresný úrad Michalovce, katastrálny odbor; Ministerstvo obrany Slovenskej republiky; Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Michalovciach; Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Michalovciach; Krajský pamiatkový úrad Košice; Dopravný úrad a Letové prevádzkové služby Slovenskej republiky, štátny podnik), a na vyjadrenie boli oslovené Úrad pre reguláciu sieťových odvetví; Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a. s.; Slovenský hydrometeorologický ústav; Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik, Povodie Bodrogu, odštepny závod; Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, v súčasnosti sekcia odpadov a geológie, odbor geológie a štátnej geologickej správy a Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody a biodiverzity, odbor ochrany prírody a štátnej správy ochrany prírody a krajiny.

MŽP SR súčasne podľa § 23 ods. 1 zákona vyššie uvedeným listom požiadalo dotknuté obce, na území ktorých sa má navrhovaná činnosť realizovať, aby informáciu o navrhovanej činnosti bezodkladne zverejnili spôsobom v mieste obvyklým na dobu 21 dní.

MŽP SR zverejnilo podľa § 23 ods. 1 zákona informáciu o navrhovanej činnosti alebo jej zmene v centrálnom informačnom systéme Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (www.enviroportal.sk) dňa 21. 10. 2025.

Podľa § 23 ods. 3 zákona sa 20. 11. 2025 o 13.00 hod. v budove Výskumného ústavu vodného hospodárstva na adrese Nábrežie arm. gen. L. Svobodu 4297/5, 812 49 Bratislava, konalo ústne pojednávanie. Jeho predmetom bolo prerokovanie informácie o navrhovanej činnosti, doručených stanovísk, požiadaviek na rozsah hodnotenia vyplývajúcich z doručených stanovísk a návrhu rozsahu hodnotenia vypracovaného príslušným orgánom.

MŽP SR na základe predloženej informácie o navrhovanej činnosti a stanovísk doručených k informácie o navrhovanej činnosti určilo podľa § 23 ods. 4 zákona rozsah hodnotenia č. 17674/2025-11.1/mm, 70872/2025 a 70873/2025-int. zo dňa 09. 12. 2025 (ďalej len „rozsah hodnotenia“).

Správu o hodnotení o navrhovanej činnosti (ďalej len „správa o hodnotení činnosti“) vypracovala spoločnosť EKOCONSULT - enviro, v máji 2026. Koordinátorom spracovania správy o hodnotení činnosti bola Ing. Izabela Ráczová; spoluriešiteľom bol Ing. Mikuláš Janovský.

Súčasťou správy o hodnotení činnosti sú tieto štúdie a odborné posudky vypracované odborné spôsobilými osobami:

1. Situácia Variant 1 (EKOCONSULT- enviro a.s.)
2. Situácia Variant 2 (EKOCONSULT- enviro a.s.)
3. Zoznam parciel – Variant 1 (EKOCONSULT- enviro a.s.)
4. Zoznam parciel – Variant 2 (EKOCONSULT- enviro a.s.)
5. Hodnotenie vplyvov na verejné zdravie (HIA) „Hodnotiaca správa na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie činnosti Pilotná zóna pre rozvoj veternej energie VÝCHOD“, (MUDr. Jindra Holíková, 03/2026) (ďalej len „HIA“)
6. Stroboskopický efekt – pre variant 1 (EKOCONSULT- enviro a.s.) (štúdia stroboskopického efektu)
7. Stroboskopický efekt – pre variant 2 (EKOCONSULT- enviro a.s.) (štúdia stroboskopického efektu)
8. Posudok hluku – Stanovenie hlukovej záťaže (EUROAKUSTIK, s.r.o. – Ing. Milan Kamenický, 03/2026) (ďalej len „hluková štúdia“)
9. Posudok vibrácií (EUROAKUSTIK, s.r.o. – Ing. Milan Kamenický, 03/2026)
10. Výpočet a vyhodnotenie úrovni elektromagnetického žiarenia – Veterný park Východ (Slovenská Technická Univerzita v Bratislave, Fakulta elektrotechniky a informatiky, Ústav elektroenergetiky a aplikovanej elektrotechniky – Jozef Bendík, Matej Cenký, 03/2026)
11. Vyhodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti z hľadiska bezpečnosti a plynulosti letovej prevádzky v zmysle § 30 zákona 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ULUNTU s.r.o. – Ing. Tomáš Kazda, prof. Ing. Antonín Kazda, CSc., 03/2026) (ďalej len „vyhodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti z hľadiska bezpečnosti a plynulosti letovej prevádzky“)
12. Posúdenie vplyvu investičného zámeru na letecké pozemné zariadenia a schválené letové postupy od štátneho podniku Letové prevádzkové služby Slovenskej republiky (Our. ref. 05967/2026/DTZL-16 zo dňa 19. 03. 2026) (ďalej len „posúdenie navrhovanej činnosti na letecké a pozemné zariadenia“)
13. Inžinierskogeologická a hydrogeologická štúdia „Posúdenie jednotlivých lokalít VP Východ, dotknutých navrhovanou činnosťou (AZ GEO, s.r.o., 03/2026) (ďalej len „inžinierskogeologická a hydrogeologická štúdia“)
14. Posúdenie adaptácie navrhovanej činnosti na zmenu klímy „Hodnotenie klimatických rizík: PILOTNÁ ZÓNA PRE ROZVOJ VETERNEJ ENERGIE – VÝCHOD (ARPenviron, s.r.o., 03/2026) (ďalej len „hodnotenie klimatických rizík“)
15. Vegetačné hodnotenie „Zhodnotenie zásahov do nelesnej drevinovej vegetácie pri výstavbe veterných parkov (Pilotná zóna pre rozvoj veternej energie – Východ) (Mgr. Dobromil Galvánec, PhD., 03/2026) (ďalej len „vegetačné hodnotenie“)

16. Primerané hodnotenie vplyvov na územia Natura 2000 „Primerané hodnotenie vplyvov projektu) PILOTNÁ ZÓNA PRE ROZVOJ VETERNEJ ENERGIE – VÝCHOD“ NA ÚZEMIA SÚSTAVY NATURA 2000“ (SOS/BirdLife Slovensko – Mgr. Rastislav Rybanič, PhD., 03/2026) (ďalej len „primerané hodnotenie“)
17. Záverečná správa z faunistických prieskumov vtákov a netopierov „Záverečná Správa z faunistických prieskumov Vtákov a Netopierov pre projekt „Pilotná zóna pre rozvoj veternej energie – Východ“ (SOS/BirdLife Slovensko – Mgr. Rastislav Rybanič, PhD., Ing. Martin Ceľuch, PhD. a Peter Chrašč, 03/2026) (ďalej len „štúdia SOS/BirdLife č. 1)
18. Posúdenie vplyvov na miestnu faunu a jej migráciu „Posúdenie vplyvov na miestnu faunu a jej migráciu pre projekt „Pilotná zóna pre rozvoj veternej energie – Východ“ (SOS/BirdLife Slovensko – Mgr. Rastislav Rybanič, PhD. a Peter Chrašč, 03/2026) (ďalej len „štúdia SOS/BirdLife č. 2)
19. Hodnotenie vizuálnych vplyvov na krajinu (EKOCONSULT- enviro a.s.)
20. Schematický zakres príjazdových ciest pre Variant 1 (EKOCONSULT- enviro a.s.)
21. Schematický zakres príjazdových ciest pre Variant 2 (EKOCONSULT- enviro a.s.)
22. Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik, Povodie Bodrogu, odštepový závod „Stanovisko SVP, š. p., Povodie Bodrogu“ (listom č. SVP 8132/2026/3 zo dňa 23. 03. 2026)
23. HYDROMELIORÁCIE, štátny podnik, „Stanovisko Hydromeliorácie, š. p.“ (listom č. 310/VČ/4051/2026-3V zo dňa 23. 03. 2026)

2. Rozoslanie a zverejnenie správy o hodnotení činnosti

Na základe určeného rozsahu hodnotenia a v súlade s prílohou č. 11 zákona vypracovala spoločnosť EKOCONSULT – enviro správu o hodnotení činnosti, ktorú predložila na MŽP SR dňa 11. 05. 2026.

Správa o hodnotení činnosti bola vypracovaná podľa prílohy č. 11 zákona a nadväzovala na požiadavky, pripomienky a odporúčania rozsahu hodnotenia.

MŽP SR oznámilo verejnosti, že navrhovateľ, doručil dňa 11. 05. 2026 podľa § 31 zákona správu o hodnotení činnosti.

Správa o hodnotení činnosti bola listom č. 7177/2026-11.1, 19306/2026, 19549/2026-int., zo dňa 07. 04. 2026 rozoslaná na zaujatie stanoviska rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci a ďalším zainteresovaným subjektom . MŽP SR zároveň v predmetnom liste upovedomilo podľa § 18 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len, „správny poriadok“), že dňom doručenia správy o hodnotení činnosti začalo správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie.

MŽP SR požiadalo dotknuté obce, aby podľa § 34 ods. 1 zákona bezodkladne od doručenia správy o hodnotení činnosti zverejnili upovedomenie o začatí konania, informáciu o doručení správy o hodnotení činnosti, všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie, prípadne ďalšie informácie, ktoré považujú za relevantné, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené, a na úradnej tabuli obce na dobu najmenej 30 dní a oznámili, kde a kedy možno do správy o hodnotení činnosti nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady vyhotoviť kópie a zároveň uviedli, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky, a označili miesto, kde sa môžu

podávať.

MŽP SR zároveň požiadalo dotknuté obce, aby v prípade ak majú záujem vykonať verejné prerokovanie navrhovanej činnosti informovali o tejto skutočnosti podľa § 34 ods. 3 zákona navrhovateľa do 15 dní od doručenia správy o hodnotení činnosti., a podľa § 34 ods. 2 zákona, po dohode a v spolupráci s navrhovateľom určili miesto a čas verejného prerokovania a oznámili ho verejnosti spôsobom v mieste obvyklým najneskôr desať dní pred jeho konaním, a zároveň aby ona alebo navrhovateľ oznámili miesto a čas konania verejného prerokovania MŽP SR, ktoré informáciu zverejní v centrálnom informačnom systéme a na úradnej tabuli.

MŽP SR uviedlo, že ak sa dotknuté obce rozhodnú postupovať podľa § 34 ods. 2 zákona, informujú o tejto skutočnosti navrhovateľa najneskôr do 15 dní od doručenia správy o hodnotení činnosti. Verejné prerokovanie sa musí uskutočniť najneskôr do 30 dní od doručenia správy o hodnotení činnosti.

Dotknuté obce informovali verejnosť, že môže do správy o hodnotení činnosti nahliadnuť počas stránkových dní a robiť si z nej výpisy, odpisy alebo vyhotoviť kópie.

3. Prerokovanie správy o hodnotení činnosti s verejnosťou

V nadväznosti na zverejnenie správy o hodnotení činnosti sa v predmetnej veci konalo verejné prerokovanie, a to v dňoch:

- 04. 05. 2026 o 16:00 hod. vo Veľkej sále Mestského kultúrneho strediska v Michalovciach (pre obce: Michalovce, Petrovce nad Laborcom, Pozdišovce, Rakovec nad Ondavou, Trnava pri Laborci, Topoľany a Močarany) a
- 05. 05. 2026 o 17:00 hod. v Mestskej kultúrnej sále mesta Strážske (pre obce: Strážske, Staré, Suché, Lesné, Oreské, Pusté Čemerné, Zbudza, Voľa a Nacina Ves).

Navrhovateľ, listom zo dňa 22. 04. 2026 podľa § 34 ods. 5 zákona oznámil, že spoločné verejné prerokovanie navrhovanej činnosti (pre obce: Michalovce, Petrovce nad Laborcom, Pozdišovce, Rakovec nad Ondavou, Trnava pri Laborci, Topoľany a Močarany) sa bude konať dňa 04. 05. 2026 o 16:00 hod vo Veľkej sále Mestského kultúrneho strediska v Michalovciach.

Spoločného verejného prerokovania navrhovanej činnosti sa podľa prezenčnej listiny zúčastnili zástupcovia Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky, navrhovateľa, spoločnosti EKOCONSULT – enviro, primátor mesta Michalovce Mgr. Miroslav Dufinec, poslanci mesta Michalovce a zainteresovaná verejnosť.

Atmosféra počas spoločného verejného prerokovania bola značne napätá a miestami až vyostrená, čo je pri projektoch takéhoto rozsahu, najmä pri zámeroch výstavby VTE, pomerne častým javom. Medzi verejnosťou rezonovali predovšetkým obavy zo zmeny charakteru a vizuálneho vnímania krajiny, keďže realizáciou veterného parku by v území vznikli nové výrazné dominanty viditeľné z blízkeho aj širšieho okolia. Významnou témou diskusie boli zároveň možné vplyvy navrhovanej činnosti na zdravie obyvateľov.

Časť diskutujúcej verejnosti prišla na verejné prerokovanie vecne pripravená a svoje pripomienky formulovala konkrétne a odborne. Poukazovala napríklad na nesúlad údajov týkajúcich sa výšky stožiarov uvedených v jednotlivých odborných štúdiách a v správe o hodnotení. Ďalšia časť verejnosti vystupovala predovšetkým s cieľom vyjadriť svoj nesúhlas s navrhovanou činnosťou a všeobecne negatívny postoj k umiestňovaniu VTE v dotknutom území.

Z priebehu spoločného verejného prerokovania navrhovanej činnosti bol vyhotovený písomný záznam, ktorý bol spolu s prezenčnou listinou na MŽP SR doručený dňa 07. 05. 2026.

Navrhovateľ, listom zo dňa 22. 04. 2026 podľa § 34 ods. 5 zákona oznámil, že spoločné verejné prerokovanie navrhovanej činnosti (pre obce: Strážske, Staré, Suché, Lesné, Oreské, Pusté Čemerné, Zbudza, Voľa a Nacina Ves) sa bude konať dňa 05. 05. 2026 o 17:00 hod v Mestskej kultúrnej sále mesta Strážske.

Spoločného verejného prerokovania navrhovanej činnosti sa podľa prezenčnej listiny zúčastnili zástupcovia Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky, navrhovateľa, spoločnosti EKOCONSULT – enviro, splnomocnený zástupca primátora mesta Michalovce PhDr. Ing. Mirko Gejguš PhD, primátor mesta Strážske Patrik Magdoško a zainteresovaná verejnosť.

Atmosféra počas verejného prerokovania bola, rovnako ako pri spoločnom verejnom prerokovaní navrhovanej činnosti v Michalovciach, značne napätá a miestami vyostrená, čo je pri takýchto veľkých projektoch, a hlavne VTE, časté.

Zo záznamu spoločného verejného prerokovania navrhovanej činnosti je zrejмый výrazný nesúhlas verejnosti a zástupcov dotknutých organizácií s navrhovanou činnosťou. Výrazným predstaviteľom nesúhlasného postoja bol najmä primátor mesta Strážske, pán Magdoško, ktorý sa aktívne zapájal do diskusie, reagoval na jednotlivé vystúpenia a viaceré pripomienky diskutujúcich podporoval alebo dopĺňal vlastnými stanoviskami.

Podobne ako pri verejnom prerokovaní v Michalovciach, aj v Strážskom bol zreteľný odmietavý postoj verejnosti k plánovanej výstavbe veterného parku. Medzi najčastejšie prezentované obavy patrila predovšetkým zmena charakteru a vizuálu krajiny, možné vplyvy na zdravie obyvateľstva, ako aj potenciálne obmedzenia pri obhospodarovaní dotknutých poľnohospodárskych pozemkov. Výstavbou VTE by v území vznikli nové výrazné krajinné dominanty, ktoré by ovplyvnili vizuálne vnímanie krajiny v blízkom aj širšom okolí. V súvislosti s možnými vplyvmi na zdravie boli najčastejšie diskutované predovšetkým hluk a účinky periodického tienenia, resp. stroboskopického efektu.

Odpovede spracovateľov správy o hodnotení činnosti, zástupcu Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky a navrhovateľa na prednesené pripomienky verejnosť vo viacerých prípadoch nepovažovala verejnosť za dostatočné. Z diskusie bolo možné vnímať aj určitú nedôveru voči plánovanej navrhovanej činnosti.

Významná časť diskutujúcich poukazovala na nimi vnímané nedostatky správa o hodnotení činnosti a jej odborných príloh a zároveň vyjadrovala pochybnosti o objektivite navrhovateľa, spracovateľov správy o hodnotení činnosti a jednotlivých odborných posudkov. V tejto súvislosti boli zo strany verejnosti prezentované aj obavy z možného ekonomického záujmu.

Z priebehu spoločného verejného prerokovania navrhovanej činnosti bol vyhotovený písomný záznam, ktorý bol spolu s prezenčnou listinou na MŽP SR doručený dňa 18.05.2026 od navrhovateľa listom č. 2026/0349 zo dňa 18. 05. 2026, ako aj od dotknutej obce Strážske listom zo dňa 18.05.2026 a od dotknutej obce Michalovce 07. 05. 2026.

4. Stanoviská, pripomienky a odborné posudky predložené k správe o hodnotení činnosti

MŽP SR uvádza, že vzhľadom na mimoriadne vysoký počet stanovísk doručených zo strany dotknutej verejnosti, ako aj na skutočnosť, že v časti týchto stanovísk boli identifikačné údaje podávateľov, najmä mená a priezviská, uvedené vlastnoručne, mohlo pri ich administratívnom spracovaní a prepise dôjsť k možnej formálnej administratívnej nepresnosti alebo nezrovnalosti.

MŽP SR zároveň konštatuje, že takáto možná formálna administratívna nepresnosť nemá vplyv na vecné posúdenie navrhovanej činnosti ani na vyhodnotenie uplatnených pripomienok a nemá vplyv ani na obsah a znenie výrokovej časti predmetného záverečného stanoviska.

Podľa § 35 zákona boli na MŽP SR doručené nasledovné písomné stanoviská:

Lubomír Demský (listom zo dňa 12. 04. 2026) vo svojom stanovisku uviedol, že nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti ani v jednom z posudzovaných variantov (V1 a V2). Zároveň uplatnil zásadné pripomienky týkajúce sa hluku a infrazvuku. Namietal, že predikcia hluku uvedená v správe o hodnotení činnosti vychádzala z normy ISO 9613-2, pričom záväzné limity vyplývajúce z predmetnej metodiky neboli dostatočne riešené. Ďalšia pripomienka sa týkala nočného šírenia hluku a teplotnej inverzie, ktoré podľa jeho názoru neboli v správe o hodnotení činnosti dostatočne zohľadnené. Rovnako namietal nedostatočné posúdenie infrazvuku a požadoval, aby bolo v rámci konania dodatočne vypracované nezávislé hodnotenie vplyvov na spánok obyvateľov najbližších obcí v nočných hodinách. Pripomienky sa týkali aj vplyvov navrhovanej činnosti na faunu, flóru a biotopy, najmä kolízneho rizika pre vtáky a netopiere, bariérového efektu a fragmentácie krajiny, ako aj optického smogu a vizuálneho vplyvu na krajinu. Ďalšie pripomienky smerovali ku kumulatívnym vplyvom navrhovanej činnosti vzhľadom na skutočnosť, že v regióne sú plánované aj ďalšie veterné parky. Namietaná bola tiež nedostatočná garancia navrhovaných opatrení, najmä pokiaľ ide o konkrétne riešenie hluku, overenie skutočného vplyvu a adaptabilné riadenie. Zároveň poukázal na spor týkajúci sa usmernenia pre hluk z VTE na Slovensku.

Na základe uvedených pripomienok požadoval:

- zastavenie konania a vrátenie správy o hodnotení činnosti na prepracovanie v časti hlukového posúdenia s požiadavkou na použitie validovaných predikčných metód Nord2000 a NMPB namiesto normy ISO 9613-2 alebo súbežne s ňou;
- dopracovanie nezávislého hodnotenia vplyvov na spánok obyvateľov najbližších obcí podľa najnovších vedeckých poznatkov a s použitím hlukového indikátora Lden v súlade s odporúčaniami WHO;
- zníženie prahových hodnôt akceptovateľnej mortality chránených druhov, najmä orlov a netopierov, na úroveň zodpovedajúcu ich prísnej ochrane podľa príslušných smerníc;
- predloženie monitoringu vtáctva a netopierov na obdobie minimálne piatich rokov s jasne stanovenými a právne záväznými mechanizmami na pozastavenie prevádzky v prípade prekročenia stanovených hodnôt;
- vypracovanie podrobného posúdenia kumulatívnych vplyvov so zohľadnením všetkých plánovaných veterných parkov v regióne;
- posúdenie ekonomického vplyvu navrhovanej činnosti na hodnotu nehnuteľností obyvateľov dotknutých obcí a navrhnutie kompenzácií;
- vykonanie verejného prerokovania v obci Petrovce nad Laborcom za účasti nezávislých odborníkov v oblasti akustiky a ekológie.

Vyhodnotenie MŽP SR: MŽP SR k pripomienkam na dopracovanie podkladov uvádza, že v rámci rozsahu hodnotenia určilo navrhovateľovi potrebu vypracovania niekoľkých odborných štúdií

podľa platných záväzných právnych predpisov. Predložená správa o hodnotení bola vypracovaná v súlade s určeným rozsahom hodnotenia a plne v súlade so zákonom. Únosnosť zaťaženia jednotlivých zložiek životného prostredia bola v relevantných prípadoch vyhodnotená nie len samotnou správou o hodnotení, ale aj samostatnými odbornými štúdiami vypracovanými odborne spôsobilými osobami. Závery týchto štúdií potvrdili, že vplyvy navrhovanej činnosti budú akceptovateľné a neprekročia environmentálne normy. Pre rozhodovanie je dôležitá skutočnosť, že výstupy hodnotenia vplyvov v konaní vychádzajú z analýz a hodnotení vykonaných odborne spôsobilými osobami, postupmi určenými platnými metodikami.

MŽP SR k pripomienkam k návrhom pre doplnenie podkladov na rozhodnutie uvádza, že v rámci konania navrhovanej činnosti si zhromaždilo dostatok podkladov a dôkazov pre spoľahlivé zistenie a posúdenie úplného a skutočného stavu veci.

Proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie bol vykonaný plne v súlade so zákonom a správnym poriadkom a predložený odborný posudok obsahoval všetky zákonom stanovené náležitosti v súlade so zákonom.

MŽP SR pri posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti vychádzalo zo spoľahlivo zisteného stavu veci a dospelo k realistickým hodnoteniam a záverom.

MŽP SR v tejto súvislosti uvádza, že zhromaždené podklady pre rozhodnutie v konečnom dôsledku zahŕňali všetky rozhodujúce skutkové a právne významné okolnosti navrhovanej činnosti, na základe ktorých MŽP SR dospelo k realistickým záverom a súhlasilo s realizáciou navrhovanej činnosti.

Ľubomír Demský doručil listom zo dňa 20. 04. 2026 podnet, ktorým upozornil na závažné skutočnosti, ktoré podľa jeho názoru spochybňujú objektivitu a nestrannosť stanoviska dotknutej obce Petrovce nad Laborcom v predmetnom procese posudzovania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti požiadal MŽP SR, aby pri vyhodnocovaní stanoviska obce prihliadlo na ním namietanú zjavnú zaujatosť samosprávy, ktorá je zmluvne viazaná na iný súkromný projekt pod hrozbou vysokej pokuty.

Vyhodnotenie MŽP SR: MŽP SR berie na vedomie.

Listom zo dňa 22. 04. 2026 Ľubomír Demský doplnil svoj podnet k navrhovanej činnosti, pričom poukázal na absenciu presnej lokalizácie meracích bodov v predloženej správe o hodnotení činnosti. Zároveň uviedol, že údaje boli získané protiprávne na pozemku obce Petrovce nad Laborcom bez riadneho zmluvného vzťahu.

Vyhodnotenie MŽP SR: MŽP SR berie na vedomie.

Ďalej **Ľubomír Demský** (listom zo dňa 05. 05. 2026) vo svojom stanovisku uplatnil niekoľko zásadných námietok a podnet na definitívne odmietnutie správy o hodnotení činnosti a všetkých odborných príloh. Podľa pána Demského predložená dokumentácia obsahuje fatálne, fyzikálne, metodologické, a vedecké pochybenia, ktoré vykazujú znaky účelovej manipulácie vstupných údajov. Zároveň žiadal o preskúmanie nasledovných hrubých pochybení:

- vedecká a technická diskreditácia meraní v zastavenej oblasti a hrubý rozpor s normou IEC 61400-12-1,
- ignorovanie najhoršieho možného variantu,
- neplatné meteorologické podmienky počas merania (dážď a sneh),
- účelová manipulácia s hlukom pozadia (meranie na stavenisku),

- pseudovedecká extrapolácia štrukturálnych vibrácií,
- absencia reálnych veterných dát z dotknutého územia (priznanie o použití dát z Lidaru),
- účelové ignorovanie najhoršieho možného variantu v štúdiu stroboskopického efektu,
- diletantská metodika identifikácia zasiahnutých budov a prenášanie zodpovednosti na obdobie “počas prevádzky”,
- absolútna neplatnosť hodnotenia vplyvov na verejné zdravie (tzv. ovocie otráveného stromu),
- alibistické prenášanie ochrany zdravia na obdobie “po výstave” (porušenie preventívneho princípu),
- cieľená rezignácia na skutočné zhodnotenie lokálneho zdravotného stavu.

Vyjadrenie MŽP SR: *Únosnosť zaťaženia jednotlivých zložiek životného prostredia bola v relevantných prípadoch vyhodnotená nie len samotnou správou o hodnotení, ale aj samostatnými odbornými štúdiami vypracovanými odborne spôsobilými osobami. Závety týchto štúdií potvrdili, že vplyvy navrhovanej činnosti budú akceptovateľné a neprekročia environmentálne normy. Pre rozhodovanie je podstatné, že závery posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti vychádzajú z odborných analýz, hodnotení a štúdií vypracovaných odborne spôsobilými osobami v súlade s príslušnými právnymi predpismi a s použitím postupov určených platnými metodikami. priebehu konania neboli zistené ani preukázané žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali pochybnosti o odbornej úrovni, správnosti alebo použiteľnosti týchto podkladov. MŽP SR ich preto považovalo za relevantné a dostatočné odborné podklady na posúdenie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.*

Následne **Lubomír Demský** (listom zo dňa 29. 06. 2026), vo svojom stanovisku namietal zákonnosť a dôveryhodnosť podkladov použitých pri posudzovaní navrhovanej činnosti. Poukazuje najmä na podľa jeho názoru časovú a právnu neoveriteľnosť meraní vetra, absenciu právneho titulu na využívanie dotknutých pozemkov pri realizácii meraní, nemožnosť overenia pôvodu a správnosti vstupných dát zo strany príslušného orgánu a použitie hlukového a vibračného posúdenia, ktoré podľa vyjadrenia Slovenskej národnej akreditačnej služby (ďalej len „SNAS“) nebolo vypracované v akreditovanom režime.

Za zásadné nedostatky považuje najmä:

- pochybnosti o zákonnosti a reálnom vykonaní deklarovaných meraní vetra a o vierohodnosti údajov použitých v správe o hodnotení činnosti,
- podľa jeho tvrdenia absenciu platného právneho titulu na využívanie dotknutých obecných pozemkov v čase vykonávania meraní,
- skutočnosť, že príslušný orgán podľa neho nedisponuje surovými vstupnými údajmi z meraní a nemôže ich nezávisle overiť,
- pochybnosti o procesnej použiteľnosti posudkov hluku a vibrácií vypracovaných spoločnosťou EUROAKUSTIK, s. r. o., keďže podľa predloženého vyjadrenia SNAS neboli vydané v akreditovanom režime,
- z toho vyplývajúce pochybnosti o zákonnosti a preskúmateľnosti podkladov, na ktorých je proces posudzovania založený.

Vzhľadom na uvedené žiada, aby MŽP SR nevydalo súhlasné záverečné stanovisko, resp. aby konanie zastavilo alebo vydalo nesúhlasné záverečné stanovisko z dôvodu podľa neho nepreukázaných a nezákonných podkladov. Zároveň uvádza, že v prípade vydania súhlasného záverečného stanoviska zväži jeho napadnutie správnu žalobou.

Vyhodnotenie MŽP SR: MŽP SR uvádza, že ako správneho orgánu podľa vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci a MŽP SR tento princíp v rámci konania pre navrhovanú činnosť plne rešpektovalo a rovnako hodnotilo dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. MŽP SR si náležite zistilo všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie a za tým účelom si zaobstaralo potrebné podklady. MŽP SR na základe predložených podkladov v rámci konania navrhovanej činnosti nadobudlo dostatočnú vedomosť o faktických okolnostiach navrhovanej činnosti potrebných pre posúdenie navrhovanej činnosti v zmysle zákona a správneho poriadku. Únosnosť zaťaženia jednotlivých zložiek životného prostredia bola v relevantných prípadoch vyhodnotená nie len samotnou správou o hodnotení, ale aj samostatnými odbornými štúdiami vypracovanými odborne spôsobilými osobami. Závery týchto štúdií potvrdili, že vplyvy navrhovanej činnosti budú akceptovateľné a neprekročia environmentálne normy. Dôležitá pre rozhodovanie je skutočnosť, že výstupy hodnotenia vplyvov v konaní vychádzajú z analýz a hodnotení vykonaných odborne spôsobilými osobami, postupmi určenými platnými metodikami. MŽP SR uvádza, že podklady predložené v rámci konania navrhovanej činnosti boli spracované odborne spôsobilými osobami. MŽP SR na záver uvádza, že zhromaždené podklady pre rozhodnutie v konečnom dôsledku zahrňali všetky rozhodujúce skutkové a právne významné okolnosti navrhovanej činnosti, na základe ktorých MŽP SR dospelo k realistickým záverom a súhlasilo s realizáciou navrhovanej činnosti.

Mgr. Lucia Šmajdová (list zo dňa 20. 04. 2025) vo svojom stanovisku vyjadrila nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti z nasledujúcich dôvodov:

- oficiálny nesúhlas samosprávy a rozpor s územným plánom;
- negatívne vplyvy na obyvateľstvo a verejné zdravie;
- likvidácia biodiverzity, zverí a vtáctva, devastácia krajinného rázu a znehodnotenie majetku;
- námietka voči procesu hodnotenia.

Vyhodnotenie MŽP SR: MŽP SR k stanovisku uvádza, že proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie bol vykonaný plne v súlade so zákonom a správnym poriadkom. Únosnosť zaťaženia jednotlivých zložiek životného prostredia bola v relevantných prípadoch vyhodnotená nie len samotnou správou o hodnotení, ale aj samostatnými odbornými štúdiami vypracovanými odborne spôsobilými osobami. MŽP SR pri posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti vychádzalo zo spoľahlivo zisteného stavu veci a dospelo k realistickým hodnoteniam a záverom. MŽP SR v rámci posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona neidentifikovalo, že by realizácia navrhovanej činnosti mohla mať významný nepriaznivý vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia.

Súlad resp. nesúlad navrhovanej činnosti s územným plánom obce resp. vyššieho územného celku je dôležitou súčasťou nasledovného povoľovacieho konania, keďže v zmysle § 24 zákona č. 200/2022 Z. z. zákon o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov orgán územného plánovania posudzuje záväzným stanoviskom súlad so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie. Ďalej MŽP SR uvádza, že s realizáciou navrhovanej činnosti sa nepredpokladá narušenie záujmov ochrany prírody a krajiny. Navrhovaná činnosť vo variante V2 je umiestnená na území, na ktoré sa podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody“) vzťahuje prvý stupeň ochrany. Nejde pritom o územie podliehajúce osobitnej územnej alebo druhovej ochrane. Navrhovaná činnosť zároveň nebude priamo zasahovať do veľkoplošných ani maloplošných chránených území. Zmierňujúce opatrenia navrhnuté na základe identifikovaných rizík predpokladaných vplyvov a záverov

spracovaných odborných štúdií zameraných na ochranu životného prostredia boli premietnuté do časti VI.3. Zároveň sú súčasťou poprojektovej analýzy, resp. monitoringu.

Mgr. Lucia Šmajdová (listom zo dňa 20. 04. 2026, podaný na Obecný úrad Suché) vo svojom stanovisku vyjadrila nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti z nasledujúcich dôvodov:

- namietala negatívne vplyvy na obyvateľstvo a verejné zdravie;
- poukázala na oficiálny nesúhlas samosprávy a rozpor s územným plánom;
- namietala zásah do krajinného rázu a možné znehodnotenie majetku obyvateľov;
- upozornila na možné negatívne vplyvy na biodiverzitu, voľne žijúcu zver a vtáctvo;
- vzniesla námietky k procesu hodnotenia navrhovanej činnosti.

Na základe uvedených dôvodov vyjadrila nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie pripomienky na vedomie. Zároveň uvádza, že pripomienky a požiadavky obsiahnuté v predmetnom stanovisku sa vo svojej podstate zhodujú s pripomienkami a požiadavkami uvedenými v stanoviskách dotknutej verejnosti, ktoré boli vyhodnotené a opísané vyššie v tejto kapitole. MŽP SR preto pri ich posúdení odkazuje na vyššie uvedené vyjadrenia.

Pokiaľ ide o požiadavku týkajúcu sa súladu navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou, MŽP SR uvádza, že tento súlad sa posudzuje v rámci povoľovacích konaní. Vzhľadom na to, že sa predmetná požiadavka v doručených stanoviskách opakovane vyskytovala, MŽP SR ju, napriek tomu, že vyplýva už z platných právnych predpisov, zaradilo aj medzi podmienky uvedené v časti VI.3. tohto rozhodnutia.

MŽP SR zároveň konštatuje, že v rámci procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona nezistilo, že by jej realizácia mohla mať významný nepriaznivý vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia.

Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik (list č. SVP 9756/2026/2, zo dňa 17. 04. 2026) vo svojom stanovisku uvádza, cit.:

„Z hľadiska záujmov správcu vodných tokov a protipovodňovej ochrany žiadame v ďalšom stupni projektovej dokumentácie rešpektovať závery geologického elaborátu.

Žiadame vypustiť tvrdenie, že navrhovaná činnosť sa nenachádza v určenom inundačnom území vodného toku. V našom stanovisku č. SVP 8132/2026/3 zo dňa 23.3.2026 sme uviedli, že v navrhovanom území nie je určené inundačné územie vodných tokov a v súčasnosti nie sú spracované mapy povodňového ohrozenia a mapy povodňového rizika. Ak nie je určené inundačné územie, nie je možné potvrdiť ani vylúčiť, či sa navrhovaná činnosť nachádza v inundačnom území vodných tokov.

V lokalite pri neohradzovanom vodnom toku, v ktorom nie je určené inundačné územie alebo nie je vyhotovená mapa povodňového ohrozenia, v zmysle § 20 ods. 9 zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami v znení neskorších predpisov, podkladmi pre posudzovanie návrhu na umiestnenie stavby, objektu alebo zariadenia alebo pre posudzovanie žiadosti o povolenie činnosti, ktorá je na inundačnom území zakázaná, je pravdepodobný priebeh záplavovej čiary povodne vo vodnom toku, ktorej maximálny prietok sa dosiahne alebo prekročí priemerne raz za 100 rokov. Zároveň upozorňujeme, že zákon č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami v znení neskorších predpisov výslovne nestanovuje možnosť či obmedzenia výstavby veterných elektrární v inundačnom území vodných tokov.

Vzhľadom k vyššie uvedenému je potrebné vypracovať pravdepodobný priebeh záplavovej čiary povodne dotknutých vodných tokov pre Q_{100} ročnú vodu (hladinový režim – 2D hydrodynamický model) na náklady Investora. V zmysle § 3 ods. 2 písm. g) zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami v znení neskorších predpisov V ochranu pred povodňami vykonávajú zhotovitelia stavieb, ktoré zasahujú do vodného toku alebo na inundačné územie.

Ďalšie stupne projektovej dokumentácie požadujeme predložiť našej organizácii na zaujatie stanoviska.“

Vyhodnotenie MŽP SR: MŽP SR berie stanovisko dotknutého orgánu na vedomie a uvádza, že predmetné pripomienky budú predmetom nasledovného povoľujúceho konania.

Vladimír Šimko (listom zo dňa 21. 04. 2026), predmetné stanovisko je obsahovo totožné so stanoviskom od Mgr. Lucie Šamajdovej.

Vyhodnotenie MŽP SR: MŽP SR sa v plnom rozsahu odvoláva na vyjadrenie ku stanovisku od Mgr. Lucie Šamajdovej.

Sarah Šimková (listom zo dňa 21. 04. 2026), predmetné stanovisko je obsahovo totožné so stanoviskom od Mgr. Lucie Šamajdovej.

Vyhodnotenie MŽP SR: MŽP SR sa v plnom rozsahu odvoláva na vyjadrenie ku stanovisku od Mgr. Lucie Šamajdovej.

Anna Šimková (listom zo dňa 21. 04. 2026), predmetné stanovisko je obsahovo totožné so stanoviskom od Mgr. Lucie Šamajdovej.

Vyhodnotenie MŽP SR: MŽP SR sa v plnom rozsahu odvoláva na vyjadrenie ku stanovisku od Mgr. Lucie Šamajdovej.

Šimon Šimko (listom zo dňa 21. 04. 2026), predmetné stanovisko je obsahovo totožné so stanoviskom od Mgr. Lucie Šamajdovej.

Vyhodnotenie MŽP SR: MŽP SR sa v plnom rozsahu odvoláva na vyjadrenie ku stanovisku od Mgr. Lucie Šamajdovej.

Tomáš Šimko (listom zo dňa 21. 04. 2026), predmetné stanovisko je obsahovo totožné so stanoviskom od Mgr. Lucie Šamajdovej.

Vyhodnotenie MŽP SR: MŽP SR sa v plnom rozsahu odvoláva na vyjadrenie ku stanovisku od Mgr. Lucie Šamajdovej.

Adriana Šimková (listom zo dňa 21. 04. 2026), predmetné stanovisko je obsahovo totožné so stanoviskom od Mgr. Lucie Šamajdovej.

Vyhodnotenie MŽP SR: MŽP SR sa v plnom rozsahu odvoláva na vyjadrenie ku stanovisku od Mgr. Lucie Šamajdovej.

Martin Brndiar (listom zo dňa 21. 04. 2026), predmetné stanovisko je obsahovo totožné so stanoviskom od Mgr. Lucie Šamajdovej.

Vyhodnotenie MŽP SR: MŽP SR sa v plnom rozsahu odvoláva na vyjadrenie ku stanovisku od Mgr. Lucie Šamajdovej.

Michal Drotár (listom zo dňa 21. 04. 2026), predmetné stanovisko je obsahovo totožné so stanoviskom od Mgr. Lucie Šamajdovej.

Vyhodnotenie MŽP SR: MŽP SR sa v plnom rozsahu odvoláva na vyjadrenie ku stanovisku od Mgr. Lucie Šamajdovej.

Iveta Harčariková (listom zo dňa 21. 04. 2026), predmetné stanovisko je obsahovo totožné so stanoviskom od Mgr. Lucie Šamajdovej.

Vyhodnotenie MŽP SR: MŽP SR sa v plnom rozsahu odvoláva na vyjadrenie ku stanovisku od Mgr. Lucie Šamajdovej.

Jaroslav Harčarik (listom zo dňa 21. 04. 2026), predmetné stanovisko je obsahovo totožné so stanoviskom od Mgr. Lucie Šamajdovej.

Vyhodnotenie MŽP SR: MŽP SR sa v plnom rozsahu odvoláva na vyjadrenie ku stanovisku od Mgr. Lucie Šamajdovej.

Viktória Štefanová (listom zo dňa 21. 04. 2026), predmetné stanovisko je obsahovo totožné so stanoviskom od Mgr. Lucie Šamajdovej.

Vyhodnotenie MŽP SR: MŽP SR sa v plnom rozsahu odvoláva na vyjadrenie ku stanovisku od Mgr. Lucie Šamajdovej.

Štefan Vincent (listom zo dňa 21. 04. 2026), predmetné stanovisko je obsahovo totožné so stanoviskom od Mgr. Lucie Šamajdovej.

Vyhodnotenie MŽP SR: MŽP SR sa v plnom rozsahu odvoláva na vyjadrenie ku stanovisku od Mgr. Lucie Šamajdovej.

Regina Štefánová (listom zo dňa 22. 04. 2026), predmetné stanovisko je obsahovo totožné so stanoviskom od Mgr. Lucie Šamajdovej.

Vyhodnotenie MŽP SR: MŽP SR sa v plnom rozsahu odvoláva na vyjadrenie ku stanovisku od Mgr. Lucie Šamajdovej.

Dotknutá verejnosť Peter Štefan (listom zo dňa 21. 04. 2026), predmetné stanovisko je obsahovo totožné so stanoviskom od Mgr. Lucie Šamajdovej.

Vyhodnotenie MŽP SR: MŽP SR sa v plnom rozsahu odvoláva na vyjadrenie ku stanovisku od Mgr. Lucie Šamajdovej.

Mária Štefánová (listom zo dňa 21. 04. 2026), predmetné stanovisko je obsahovo totožné so stanoviskom od Mgr. Lucie Šamajdovej.

Vyhodnotenie MŽP SR: MŽP SR sa v plnom rozsahu odvoláva na vyjadrenie ku stanovisku od Mgr. Lucie Šamajdovej.

Adriana Falisová (listom zo dňa 22. 04. 2026), predmetné stanovisko je obsahovo totožné so stanoviskom od Mgr. Lucie Šamajdovej.

Vyhodnotenie MŽP SR: MŽP SR sa v plnom rozsahu odvoláva na vyjadrenie ku stanovisku od Mgr. Lucie Šamajdovej.

Štefan Falis (listom zo dňa 22. 04. 2026), predmetné stanovisko je obsahovo totožné so stanoviskom od Mgr. Lucie Šamajdovej.

Vyhodnotenie MŽP SR: MŽP SR sa v plnom rozsahu odvoláva na vyjadrenie ku stanovisku od Mgr. Lucie Šamajdovej.

Katarína Falisová (listom zo dňa 22. 04. 2026), predmetné stanovisko je obsahovo totožné so stanoviskom od Mgr. Lucie Šamajdovej.

Vyhodnotenie MŽP SR: *MŽP SR sa v plnom rozsahu odvoláva na vyjadrenie ku stanovisku od Mgr. Lucie Šamajdovej.*

Matúš Falis (listom zo dňa 22. 04. 2026), predmetné stanovisko je obsahovo totožné so stanoviskom od Mgr. Lucie Šamajdovej.

Vyhodnotenie MŽP SR: *MŽP SR sa v plnom rozsahu odvoláva na vyjadrenie ku stanovisku od Mgr. Lucie Šamajdovej.*

Letové prevádzkové služby Slovenskej republiky, štátny podnik (list č. 05967/2026/DTZL-21, zo dňa 22. 04. 2026) vo svojom stanovisku uvádza, cit:

1. *“K predmetnej správa o hodnotení navrhovanej činnosti nemá pripomienky za predpokladu, že pri realizácii veterného parku budú použité veterné turbíny s nasledovnými parametrami – výška stožiara 132,5 m, priemer rotora 175,0 m, celková maximálna výška turbíny 220,0 m.*
2. *V prípade použitia turbín s maximálnou výškou vyššou ako je uvedené v bode 1, sa v ďalšom stupni projektu musí vykonať nové posúdenie vplyvu prekážky na letecké pozemné zariadenia a na schválené letové postupy a minimálne letové nadmorské výšky.”*

Vyhodnotenie MŽP SR: *MŽP SR berie na vedomie stanovisko dotknutého orgánu a uvádza, že predmetné pripomienky boli zapracované do kapitoly VI.3. tohto záverečného stanoviska.*

Mgr. Gabriela Sojková (listom zo dňa 23. 04. 2026), predmetné stanovisko je obsahovo totožné so stanoviskom od Mgr. Lucie Šamajdovej.

Vyhodnotenie MŽP SR: *MŽP SR sa v plnom rozsahu odvoláva na vyjadrenie ku stanovisku od Mgr. Lucie Šamajdovej*

Patrik Binda (listom zo dňa 24. 04. 2026), predmetné stanovisko je obsahovo totožné so stanoviskom od Mgr. Lucie Šamajdovej.

Vyhodnotenie MŽP SR: *MŽP SR sa v plnom rozsahu odvoláva na vyjadrenie ku stanovisku od Mgr. Lucie Šamajdovej*

Daša Bindová (listom zo dňa 24. 04. 2026), predmetné stanovisko je obsahovo totožné so stanoviskom od Mgr. Lucie Šamajdovej.

Vyhodnotenie MŽP SR: *MŽP SR sa v plnom rozsahu odvoláva na vyjadrenie ku stanovisku od Mgr. Lucie Šamajdovej*

Okresný úrad Michalovce, odbor starostlivosti o životné prostredie (listom č. OU-MI-OSZP-2026/008496-002, zo dňa 27. 04. 2026) vo svojom stanovisku uvádza nasledovné, cit:

„K predloženej správe o hodnotení zmeny navrhovanej činnosti: „Pilotná zóna pre rozvoj veternej energie – Východ“ na základe preštudovania správy o hodnotení možno konštatovať, že oba varianty nebudú mať významný negatívny vplyv na povrchové ani podzemné vody, ak budú dodržané navrhované technické, organizačné a protihavarijné opatrenia. Z porovnania variantov vyplýva, že Variant 2 je z hľadiska vodných pomerov mierne priaznivejší, avšak rozdiel medzi variantmi nie je zásadný.

V správe o hodnotení nie je dostatočne vyhodnotený kumulatívny a synergický vplyv s ďalšími plánovanými veternými parkmi v regióne (bod 2.2.23 rozsahu hodnotenia).“

Vyhodnotenie MŽP SR: *Kumulatívne a synergické vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie ľudí boli posúdené v rámci správy o hodnotení činnosti, ako aj v jednotlivých odborných štúdiách, ktoré tvoria jej odborný podklad. MŽP SR má za to, že v rámci procesu posudzovania vplyvov boli zohľadnené vyhodnotené kumulatívne aj synergické vplyvy navrhovanej činnosti v primeranom rozsahu. Keďže ďalšie plánované veterné parky sú v procese posudzovania, ich priame, synergické a kumulatívne vplyvy vo vzťahu k navrhovanej činnosti nie je možné v tejto fáze presne vyhodnotiť, možno ich len predikovať.*

Ján Gloček (listom zo dňa 26. 04. 2026), predmetné stanovisko je obsahovo totožné so stanoviskom od Mgr. Lucie Šamajdovej.

Vyhodnotenie MŽP SR: *MŽP SR sa v plnom rozsahu odvoláva na vyjadrenie ku stanovisku od Mgr. Lucie Šamajdovej.*

Mária Gločeková (listom zo dňa 26. 04. 2026), predmetné stanovisko je obsahovo totožné so stanoviskom od Mgr. Lucie Šamajdovej.

Vyhodnotenie MŽP SR: *MŽP SR sa v plnom rozsahu odvoláva na vyjadrenie ku stanovisku od Mgr. Lucie Šamajdovej.*

Ing. Lucia Harmóciová (listom zo dňa 28. 04. 2026), predmetné stanovisko je obsahovo totožné so stanoviskom od Mgr. Lucie Šamajdovej.:

Vyhodnotenie MŽP SR: *MŽP SR sa v plnom rozsahu odvoláva na vyjadrenie ku stanovisku od Mgr. Lucie Šamajdovej.*

Ing. Lucia Harmóciová (listom zo dňa 28. 04. 2026) vo svojom stanovisku uviedla, že navrhovaná činnosť má potenciál zásadným spôsobom zasiahnuť do výkonu jej vlastníckeho práva k pozemkom, ako aj do existujúcej ekologickej poľnohospodárskej výroby. Z uvedeného dôvodu požadovala, aby boli tieto skutočnosti riadne zohľadnené v procese posudzovania vplyvov. Účastníčka konania zároveň uplatnila nasledujúce vecné námietky voči navrhovanej činnosti:

1. neprerokovanie podmienok s vlastníckmi pôdy pred predložením správy o hodnotení činnosti;
2. trvalé odňatie poľnohospodárskej pôdy bez súhlasu jej vlastníka;
3. existenciu chráneného ložiskového územia a vecného bremena plynárenského zariadenia v k. ú. Nacina Ves;
4. nedostatočné posúdenie vplyvov na vtáctvo a biodiverzitu pred vydaním záverečného stanoviska.

Zároveň požadovala, aby MŽP SR:

1. uložilo navrhovateľovi povinnosť preukázať, že pred podaním žiadosti o stavebný zámer disponuje písomným súhlasom každého dotknutého vlastníka pôdy alebo preukáže iný zákonný titul nadobudnutia;
2. podmienilo vydanie záverečného stanoviska predložením kompletného ornitologického a chiropterologického prieskumu záujmového územia;
3. uložilo navrhovateľovi povinnosť vypracovať analýzu riešenia výstavby vo vzťahu k chránenému ložiskovému územiu a vecnému bremenu spoločnosti eustream v k. ú. Nacina Ves;

4. zabezpečilo uskutočnenie verejného prerokovania navrhovanej činnosti v obciach Lesné a Nacina Ves.

Vyhodnotenie MŽP SR: *Pre potreby správy o hodnotení j činnosti bola vypracovaná štúdia SOS/BirdLife č. 1. Uvedená správa predstavuje odborný podklad pre správu o hodnotení, ako aj pre primerané hodnotenie navrhovanej činnosti v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie. Pre navrhovanú činnosť bolo zároveň vypracované primerané hodnotenie jej vplyvov na územia sústavy Natura 2000.*

Zmierňujúce opatrenia navrhnuté na základe identifikovaných rizík predpokladaných vplyvov a záverov spracovaných odborných štúdií zameraných na ochranu životného prostredia boli premietnuté do časti VI.3. Zároveň sú súčasťou poprojektovej analýzy, resp. monitoringu.

MŽP SR zároveň zdôrazňuje, že dodržiavanie požiadaviek vyplývajúcich z platných právnych predpisov je pre navrhovateľa povinnosťou, nie možnosťou. Verejné prerokovanie pre obce Lesné a Nacina Ves sa uskutočnilo, pričom podrobnosti o jeho mieste a čase sú uvedené v časti III.3 tohto záverečného stanoviska.

Pokojný vietor, o. z. vo svojom stanovisku uvádza, že hluková a infrazvuková štúdia obsahuje závažné odborné, metodické a právne nedostatky, ktoré spochybňujú jej použiteľnosť na objektívne posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na zdravie obyvateľov a životné prostredie. Zároveň považovala za neprípustné, aby sa skutočné vplyvy na zdravie obyvateľov zisťovali až po realizácii projektu, keďže účelom procesu posudzovania vplyvov je preventívna ochrana zdravia a životného prostredia ešte pred povolením navrhovanej činnosti.

Z uvedených dôvodov požaduje dopracovanie predloženej dokumentácie vrátane zabezpečenia riadneho, nezávislého a odborne preukázateľného posúdenia všetkých zdravotných, hlukových a infrazvukových rizík pre dotknuté obyvateľstvo a životné prostredie.

Vyhodnotenie MŽP SR: *Všetky odborné štúdie, ktoré boli vypracované ako podklady k správe o hodnotení činnosti, spracovali odborne spôsobilé osoby v príslušných oblastiach.*

MŽP SR zároveň uvádza, že z výsledkov predmetných štúdií a zo stanovísk odboru ochrany prírody a štátnej správy ochrany prírody a krajiny Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky vyplynulo, že V2 je za predpokladu dodržania ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov a navrhovaných opatrení na vylúčenie alebo zmiernenie významných nepriaznivých vplyvov prijateľný z hľadiska celkových vplyvov na životné prostredie. Navrhovanú činnosť je preto možné realizovať.

MŽP SR zároveň poukazuje na to, že hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti vychádza zo súčasného stupňa poznania, dostupných odborných podkladov, výsledkov vykonaných štúdií a predpokladaného pôsobenia navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia. Keďže navrhovaná činnosť doposiaľ nebola realizovaná, jej skutočné vplyvy v podmienkach reálnej prevádzky nie je možné v tomto štádiu priamo vyhodnotiť; predmetom procesu posudzovania je preto odborné posúdenie a prognóza predpokladaných vplyvov na základe dostupných údajov a súčasného stavu poznania.

Pokojný vietor, o. z. (listom zo dňa 30. 04. 2026) vo svojom stanovisku uvádza, že predložená správa o hodnotení činnosti nespĺňa základné zákonné, odborné ani metodické požiadavky, nepreukazuje bezpečnosť navrhovanej činnosti a presúva posúdenie viacerých podstatných vplyvov do obdobia po realizácii projektu. Za zásadnú procesnú vadu označila použitie procesu

posudzovania vplyvov namiesto posudzovania strategického dokumentu, keďže navrhovanú činnosť vzhľadom na jej koncepčný a plošný charakter považuje za strategický dokument.

Ďalej namieta, že nebol určený konečný typ VTE, ich záväzné technicko-akustické parametre, finálna konfigurácia ani presné prevádzkové režimy. Dokumentácia pracuje s predpokladanými parametrami 43 až 45 VTE s výkonom do 7 MW a výškou do 266,5 m. Zároveň podľa nej obsahuje vnútorné rozpory, keď na jednej strane nepredpokladá negatívne vplyvy na zdravie obyvateľstva, na druhej strane však pripúšťa možné prekročenie hlukových limitov, dodatočné merania, protihlukové opatrenia, obmedzovanie výkonu alebo vypínanie turbín.

Závažné pripomienky smerovali taktiež k hlukovej štúdii, najmä k použitiu normy ISO 9613-2 bez dostatočného zohľadnenia špecifik VTE, k reprezentatívnosti meraní hlukového pozadia a k nedostatočnému posúdeniu nízkofrekvenčného hluku, infrazvuku, nočnej expozície a vplyvov na vnútorné chránené prostredie. Namietané bolo aj nedostatočné preukázanie súladu s metodickým usmernením Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky a absencia presného vyhodnotenia vzdialenosti každej turbíny od jednotlivých chránených objektov.

Pripomienky sa týkali aj formálneho posúdenia kumulatívnych vplyvov vrátane ďalších plánovaných veterných parkov, nedostatočného vyhodnotenia vplyvov na biotopy, vtáctvo, netopiere a územia Natura 2000, ako aj nepreukázanej účinnosti navrhovaných zmierňujúcich opatrení. Zároveň poukazujú na zásah do poľnohospodárskej pôdy a krajiny, absenciu porovnania s menej konfliktnými lokalitami, formálne vysporiadanie pripomienok verejnosti a porušenie princípu prevencie a predbežnej opatrnosti.

Na základe uvedených skutočností požaduje, aby MŽP SR:

1. zabezpečilo vypracovanie správy v režime SEA;
2. neuznalo predloženú správu o hodnotení činnosti ako dostatočný a zákonný podklad na rozhodovanie;
3. nevydalo súhlasné záverečné stanovisko k navrhovanej činnosti;
4. vrátilo dokumentáciu na zásadné dopracovanie;
5. vyžiadalo novú hlukovú štúdiu vypracovanú na základe konkrétne určeného typu turbín a záväzných technicko-akustických parametrov;
6. vyžiadalo samostatné odborné posúdenie infrazvuku, nízkofrekvenčného hluku a vplyvov na vnútorné chránené prostredie;
7. vyžiadalo presnú tabuľku vzdialeností každej turbíny od každého najbližšieho chráneného priestoru vrátane máp a súradníc;
8. vyžiadalo riadne posúdenie kumulatívnych vplyvov vrátane ďalších plánovaných veterných parkov;
9. vyžiadalo prepracovanie primeraného hodnotenia vplyvov na územia Natura 2000 tak, aby bol bez vedeckých pochybností vylúčený nepriaznivý vplyv;
10. v prípade, že uvedené skutočnosti nebude možné preukázať, navrhovanú činnosť zamietlo.

Vyhodnotenia MŽP SR: MŽP SR uvádza, že vplyvy navrhovanej činnosti boli v rámci správy o hodnotení činnosti hodnotené vo všetkých časových hľadiskách, a to počas výstavby, prevádzky ako aj ukončovania navrhovanej činnosti, pričom obdobie výstavby a ukončovania prevádzky budú z časového hľadiska krátkodobého charakteru. Nakoľko predmetom konania je výstavba VTE, ktorá bude následne predmetom povoľovania podľa osobitného predpisu v oblasti výstavby, a nie schvaľovania strategického dokumentu, ide v zmysle definície podľa § 3 písm. g) zákona

o navrhovanú činnosť. Na základe uvedeného, nakoľko predmetom navrhovanej činnosti je realizácia stavby, ide v tomto prípade o proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti, tzv. EIA, a nie o proces posudzovania strategického dokumentu, tzv. SEA.

MŽP SR zároveň uvádza, že v rámci procesu posudzovania vplyvov strategického dokumentu „Akceleračné zóny pre veternú energiu v Slovenskej republike“ na životné prostredie bolo vydané stanovisko č. 11901/2026-11.1/pm, 47293/2026 zo dňa 13. 08. 2026 a takisto zverejnené dňa 13. 08. 2026 v centrálnom informačnom systéme Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „enviroportál“)

K parametrom navrhovanej činnosti MŽP SR uvádza, že pri posudzovaní vplyvov sa vychádzalo z tých parametrov, ktoré boli uvedené a vyhodnotené v predloženej dokumentácii, a z ktorých vychádzali aj odborné štúdie, a pri povoľovaní a realizácii navrhovanej činnosti budú musieť byť tieto parametre dodržané.

MŽP SR uvádza, že v rámci štúdií, ktoré boli vypracované odborne spôsobilými osobami na základe dostupných odborných poznatkov a zohľadňujúc charakter a umiestnenie navrhovanej činnosti, nebol predikovaný zásadný nepriaznivý vplyv na obyvateľstvo, ani na jednotlivé zložky životného prostredia, či územia patriace do súvislej európskej sústavy chránených území. Zároveň však nemožno v tejto fáze úplne vylúčiť možnosť odlišného rozsahu alebo charakteru vplyvov po uvedení zariadení do prevádzky. Skutočný rozsah vplyvov však bude možné objektívne vyhodnotiť až po realizácii navrhovanej činnosti. Účelom zákona a procesu posudzovania je však zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti a určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia, čo považuje MŽP SR v súvislosti s posudzovaním navrhovanej činnosti za splnené.

MŽP SR uvádza, že proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie bol vykonaný v súlade so zákonom. a správnym poriadkom. Odborný posudok bol vypracovaný odborne spôsobilou osobou určenou príslušným orgánom, v súlade s požiadavkami zákona pričom obsahoval zákonom ustanovené náležitosti. Ustanovenie § 36 zákona pritom výslovne ustanovuje, že odborný posudok k navrhovanej činnosti alebo jej zmene môže vypracovať iba odborne spôsobilá fyzická alebo právnická osoba určená príslušným orgánom.

Pri spracovaní odborného posudku boli zároveň zohľadnené metodické postupy uvedené v Metodickej príručke spracovateľa odborného posudku v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, zverejnenej na enviroportáli, ktorá je určená ako praktická pomôcka pre odborne spôsobilé osoby pri odbornom posúdení navrhovaných činností a vypracovaní odborných posudkov.

MŽP SR preto nemá dôvod spochybňovať odbornú úroveň, úplnosť ani zákonnosť vypracovaného odborného posudku, pokiaľ neboli predložené relevantné odborné skutočnosti alebo dôkazy preukazujúce opak.

Pokojný viator o.z., (listom zo dňa 08. 05. 2026) vo svojom stanovisku vyjadrilo svoj nesúhlas voči hodnotiacej správe na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie vypracovanú odborne spôsobilou osobou MUDr. Jindrou Holíkovou.

Vyhodnotenie MŽP SR: MŽP SR uvádza, že podklady (štúdie) predložené v rámci konania navrhovanej činnosti boli spracované odborne spôsobilými osobami a vzhľadom k tomu ich MŽP

SR nemá dôvod rozporovať alebo namietat' ich nedostatočnosť.

Imrich Hrubý (listom zo dňa 29. 04. 2026), predmetné stanovisko je obsahovo totožné so stanoviskom od Ing. Lucie Harmóciovej.

Vyhodnotenie MŽP SR: MŽP SR sa v plnom rozsahu odvoláva na vyjadrenie ku stanovisku od Ing. Lucie Harmóciovej.

ZAMIO s. r. o. (list zo dňa 28. 04. 2026) vo svojom stanovisku uvádza, že je nájomcom a obhospodarovateľom poľnohospodárskych pozemkov v k. ú. Lesné, Nacina Ves, Suché a Pozdišovce, ktoré sa nachádzajú v území dotknutom navrhovanou činnosťou.

Spoločnosť namieta, že správa o hodnotení činnosti neobsahuje osobitnú analýzu vplyvov navrhovanej činnosti na existujúce registrované ovocné sady predstavujúce dlhodobé poľnohospodárske investície realizované v rokoch 2010 až 2026. Správa podľa spoločnosti neidentifikuje riziká súvisiace so záberom pôdy a so zaťažením počas výstavby, nekvantifikuje ekonomickú ujmu, nevyhodnocuje vplyv na produkčnú schopnosť sádov ani nenavrhuje ochranné alebo kompenzačné opatrenia.

Ďalšie námietky sa týkali možného zásahu do platných nájomných vzťahov, ktoré sú uzatvorené prevažne do rokov 2030 až 2035, a nedostatočného zohľadnenia práv nájomcu a skutočného obhospodarovateľa pôdy. Spoločnosť taktiež namietala absenciu posúdenia vplyvov hluku, vibrácií, prašnosti a stroboskopického efektu na sezónnych a stálych poľnohospodárskych pracovníkov vrátane vyhodnotenia rizík z hľadiska ochrany zdravia pri práci. Zároveň poukázala na nedostatočné posúdenie registrovaných ovocných sádov ako špecifického biotopu plniaceho potravné, úkrytové, hniezdne a migračné funkcie pre vtáctvo a ďalšie druhy.

Na základe uvedených skutočností spoločnosť požadovala, aby MŽP SR:

1. uložilo navrhovateľovi povinnosť doplniť správu o hodnotení činnosti o osobitnú analýzu vplyvov na registrované ovocné sady spoločnosti ZAMIO s. r. o.;
2. uložilo navrhovateľovi povinnosť vypracovať GIS prekryv polohy VTE, ich základov, manipulačných plôch, obslužných komunikácií, káblových trás a ochranných pásiem s LPIS/ZKDPB, evidenciou pozemkov a registrom ovocných sádov spoločnosti;
3. uložilo navrhovateľovi povinnosť presne vyčíslieť počet priamo dotknutých, odstraňovaných alebo ohrozených ovocných jedincov a navrhnúť spôsob ich ochrany alebo náhrady;
4. podmienilo ďalší postup uzatvorením dohody o kompenzácii ujmy so spoločnosťou ZAMIO s. r. o. ako nájomcom a obhospodarovateľom dotknutých pozemkov;
5. doplnilo hodnotenie vplyvov na pracovníkov v poľnohospodárstve vrátane hluku, vibrácií, prašnosti a stroboskopického efektu;
6. zabezpečilo uskutočnenie verejného prerokovania navrhovanej činnosti v obciach Lesné a Nacina Ves;
7. v prípade nedoplnenia uvedených skutočností vydalo nesúhlasné záverečné stanovisko, prípadne podmienilo vydanie súhlasného stanoviska vylúčením pozemkov a výsadiieb spoločnosti ZAMIO s. r. o. zo záberu navrhovanej činnosti.

Vyhodnotenie MŽP SR: MŽP SR uvádza, že v rámci posudzovania vplyvov boli vyhodnotené vplyvy na všetky zložky životného prostredia, vrátane vplyvov na pôdu, flóru, či biodiverzitu. V súvislosti s realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k záberu pôdy, ktorý je nevyhnutný pre jej uskutočnenie

a v súvislosti s realizáciou navrhovanej činnosti ide o očakávaný vplyv, ktorý vyplýva zo samotného charakteru navrhovanej činnosti.

Zároveň boli vyhodnotené vplyvy na zdravie obyvateľstva, ktoré sa týkajú aj všetkých osôb nachádzajúcich sa v okolí navrhovanej činnosti. Pre dočasných návštevníkov územia pôjde o vplyvy krátkodobého charakteru súvisiace s dĺžkou pobytu v predmetnom území.

MŽP SR zároveň uvádza, že v rámci procesu boli oslovené všetky dotknuté obce, v ktorých sa v zmysle ustanovení zákona konalo verejné prerokovanie. Prvé spoločné verejné prerokovanie sa uskutočnilo dňa 04. 05. 2026 o 16:00 hod. vo Veľkej sále Mestského kultúrneho strediska v Michalovciach pre obce Michalovce, Petrovce nad Laborcom, Pozdišovce, Rakovec nad Ondavou, Trnava pri Laborci, Topoľany a Močarany. Druhé spoločné verejné prerokovanie sa uskutočnilo dňa 05. 05. 2026 o 17:00 hod. v Mestskej kultúrnej sále mesta Strážske pre obce Strážske, Staré, Suché, Lesné, Oreské, Pusté Čemerné, Zbudza, Voľa a Nacina Ves.

MŽP SR ďalej uvádza, že v rámci podmienok určených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska bola určená požiadavka na zachovanie existujúcich ovocných sádov v maximálnej možnej miere a v prípade preukázaného poškodenia navrhovanou činnosťou bola zabezpečená primeraná kompenzácia ich obhospodarovateľom.

MŽP SR zároveň konštatuje, že riešenie nájomných vzťahov nie je predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie ani účelom zákona.

JUDr. Martin Bajuzík (listom zo dňa 30. 04. 2026) vo svojom stanovisku vyjadril nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti z nasledujúcich dôvodov:

- namietal nezákonné zverejnenie v centrálnom informačnom systéme, v dôsledku čoho podľa jeho názoru nebola v prvej fáze riadne splnená informačná povinnosť podľa § 24 ods. 1 písm. e) zákona;
- namietal hrubú dezinterpretáciu zákona v otázke variantného riešenia, keďže varianty V1 a V2 nepredstavujú skutočné lokalizačno-geografické alternatívy, ale iba čiastkové úpravy rozmiestnenia turbín, tzv. „layout“, v rámci totožného územia. Obidva varianty majú byť umiestnené v rovnakom ekologicky a environmentálne výrazne zaťaženom regióne. Poukázal pritom na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky týkajúcu sa povinnosti predkladať skutočné a reálne variantné riešenia a uviedol, že verejnosť nemá možnosť výberu lokality bez historickej chemickej záťaže;
- namietal nezákonné a účelové presunutie posúdenia environmentálnych rizík súvisiacich s kontamináciou PCB v oblasti Chemko Strážske a okolie, vrátane kategórií A, B a C, do neskorších fáz;
- poukázal na nedostatočné vyhodnotenie vplyvov na ochranu vtáctva a územia sústavy Natura 2000, najmä SKCHVU035 Vihorlátske vrchy a SKCHVU037 Ondavská rovina. Primerané hodnotenie podľa jeho názoru nedostatočne posudzuje bariérový efekt a skutočné kolízne riziko vo vzťahu k dlhodobým cieľom ochrany dotknutých chránených vtáčích území;
- namietal nedostatočné posúdenie vplyvov na verejné zdravie a absenciu vyhodnotenia kumulatívnej záťaže. Zásah do pohody bývania a novú hlukovú a infrazvukovú záťaž, pridanú k existujúcim negatívnym vplyvom prostredia, považuje za neprimeranú vo vzťahu k deklarovaným prínosom navrhovanej činnosti a za neprípustný zásah do kvality života obyvateľstva.

Na základe uvedených právnych a vecných dôvodov účastník konania požadoval, aby MŽP

SR vydalo nesúhlasné záverečné stanovisko k navrhovanej činnosti a zaviazalo navrhovateľa na zásadné prepracovanie správy o hodnotení činnosti.

Vyhodnotenie MŽP SR: *Z hľadiska variantného riešenia MŽP SR uvádza, že v zmysle príslušných ustanovení zákona sa povinnosť spracovať nulový variant a najmenej dva realizačné varianty vzťahuje na liniové stavby (napr. diaľnice, cesty, letiská, ropovody a pod.). V rámci navrhovanej činnosti boli spracované dva varianty riešenia. Oba varianty vychádzajú z rovnakého technologického riešenia a líšia sa najmä priestorovým usporiadaním jednotlivých VTE v území.*

Zverejnenie dokumentácie prebehlo v súlade so zákonom, preto MŽP SR predmetnú pripomienku považuje za neopodstatnenú.

MŽP SR uvádza, že odborné štúdie a ďalšie odborné podklady predložené v rámci procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie boli vypracované odborne spôsobilými osobami v príslušných oblastiach. MŽP SR preto nemá dôvod spochybňovať ich odbornú úroveň, správnosť ani závery, pokiaľ neboli predložené relevantné odborné podklady alebo dôkazy preukazujúce opak.

Obec Suché (listom č. 162/2026, zo dňa 05. 05. 2026) ako dotknutá obec vo svojom stanovisku uvádza nasledovné, cit:

„Správa o hodnotení nepreukazuje navrhovanú činnosť ako územne prípustnú a environmentálne dostatočne vyhodnotenú v rozsahu potrebnom pre vydanie súhlasného záverečného stanoviska. Za najzávažnejšie nedostatky obec Suché považuje najmä nepreukázanie súladu navrhovanej činnosti so záväznou územnoplánovacou dokumentáciou, ako aj skutočnosť, že viaceré rozhodujúce aspekty navrhovanej činnosti sú ponechané až na ďalšie stupne projektovej prípravy a povoľovania. Obec Suché považuje za neakceptovateľné, aby kľúčové aspekty navrhovanej činnosti, najmä jej priestorové usporiadanie, rozsah záberov, dopravné riešenie a ďalšie rozhodujúce prvky umiestnenia a prevádzky, neboli jednoznačne vymedzené už v štádiu EIA, keďže za takého stavu nie je možné v potrebnom rozsahu spoľahlivo a preukázateľne vyhodnotiť jej kumulatívne a synergické vplyvy na územie a obyvateľstvo.

Obec Suché preto s navrhovanou činnosťou v predloženom rozsahu nesúhlasí a žiada, aby príslušný orgán tieto nedostatky vyhodnotil ako podstatné. Zároveň obec žiada, aby bez predchádzajúceho jednoznačného preukázania súladu navrhovanej činnosti so záväznou územnoplánovacou dokumentáciou, bez presného vymedzenia záberov poľnohospodárskej pôdy a bez riadneho dopracovania kľúčových kumulatívnych vplyvov na zdravie a kvalitu života obyvateľov a životné prostredie nebolo vydané súhlasné záverečné stanovisko.“

Obec Suché (list č. 164/2026 zo dňa 05. 05. 2026) zaslal svoje obsahovo zhodné stanovisko aj na Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, ktoré postúpil listom č. 15150/2026-4110-67788 zo dňa 25. 05. 2026 Vaše stanovisko na MŽP SR ako vecne príslušnému orgánu štátnej správy.

Vyhodnotenie MŽP SR: *Súlad resp. nesúlad navrhovanej činnosti s územným plánom obce resp. vyššieho územného celku je dôležitou súčasťou nasledovného povoľovacieho konania, keďže v zmysle § 24 zákona č. 200/2022 Z. z. zákon o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov orgán územného plánovania posudzuje záväzným stanoviskom súlad so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie. V procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, nie je možné navrhovanú činnosť označiť ako environmentálne neprijateľnú iba z dôvodu nesúladu s územnoplánovacou dokumentáciou. Ide teda o požiadavku vyplývajúcu*

z platných právnych predpisov. MŽP SR sa stanoviskom dotknutej obce náležite zaoberalo a opodstatnené požiadavky z neho zahrnulo medzi opatrenia uvedené v časti VI.3 tohto záverečného stanoviska. Účelom týchto opatrení je zabezpečiť ochranu zdravia obyvateľov a predchádzať vzniku nepriaznivých, prípadne nezvratných vplyvov na životné prostredie. Navrhovateľ je povinný uvedené požiadavky zohľadniť a zabezpečiť ich splnenie v nadväzujúcich stupňoch povoľovacieho procesu.

Mária Polohárová (listom zo dňa 07. 05. 2026) zaslal na Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky svoje nesúhlasné stanovisko k navrhovanej činnosti pretože ju považuje za neúplnú a založenú na nejednoznačných technických parametroch. Podľa stanoviska nebol v plnom rozsahu dodržaný rozsah hodnotenia a viaceré podstatné otázky sa neoprávnene presúvajú až do ďalších stupňov projektovej prípravy.

Hlavnou výhradou je, že nie je presne určené rozmiestnenie, typ ani parametre veterných turbín. V dokumentácii sa uvádzajú rôzne výšky turbín, pričom niektoré odborné štúdie vychádzajú z výšky stožiara 132,5 m bez dostatočného zdôvodnenia. Tým sa podľa pripomienkujúceho spochybňuje objektivnosť posúdenia hluku, vibrácií, vzdialeností od obytnej zástavby, vizuálnych vplyvov, dopravy či záberov pôdy.

Ďalšie pripomienky smerujú najmä k týmto oblastiam, cit:

- *„územné plánovanie – činnosť podľa stanoviska nie je v platnej územnoplánovacej dokumentácii pre dané územie plánovaná;*
- *odborná spôsobilosť spracovateľov – požaduje sa preukázanie platných oprávnení osôb spracúvajúcich odborné posudky;*
- *HLA a zdravie obyvateľov – nedostatočné hodnotenie hluku, vibrácií, blikajúceho tieňa, stroboskopického efektu, svetelného značenia, psychologických vplyvov, kvality života a kumulatívnych a synergických účinkov;*
- *hluk a vibrácie – štúdie nevychádzajú z jednoznačne určeného typu a parametrov plánovaných turbín; požaduje sa presnejšie modelovanie, verifikácia a návrh opatrení;*
- *elektromagnetické žiarenie – štúdia sa venuje najmä VN a VVN vedeniam, nie dostatočne samotným veterným turbínam a ich generátorom;*
- *veterné podmienky – požaduje sa preukázanie reálnej veternosti územia, očakávanej výroby energie a ekologického prínosu projektu;*
- *vizuálne vplyvy – chýbajú dostatočné vizualizácie z dotknutých obcí a komplexné hodnotenie krajinného obrazu vrátane ďalších plánovaných veterných parkov;*
- *ukončenie prevádzky – nedostatočne je riešená demontáž turbín, betónových základov, komunikácií, množstvo odpadov, recyklácia a celková uhlíková bilancia;*
- *námraza a odpadávanie ľadu – požaduje sa podrobnejšie riešenie bezpečnostných rizík a systémov odmravovania;*
- *oleje a mazivá – chýba dostatočné posúdenie rizika únikov do pôdy a podzemných vôd a možnosti použitia biodegradovateľných látok;*
- *doprava – nie je presne určené dopravné napojenie, využívané komunikácie ani organizácia dopravy počas výstavby;*
- *obytná zástavba – požaduje sa presná identifikácia najbližších obytných objektov a vzdialeností jednotlivých turbín;*
- *letecká prevádzka – požaduje sa dôslednejšie posúdenie vplyvov na Letisko Kamenica nad Čirochou, letecké zariadenia a odborná spôsobilosť spracovateľa;*
- *geológia a hydrogeológia – upozorňuje sa na zamokrené pôdy, eróziu, svahové*

- deformácie a potrebu podrobnejšieho posúdenia už v procese EIA;*
- *poľnohospodárska a lesná pôda – nie sú presne určené trvalé a dočasné zábery, BPEJ, dotknuté parcely ani výmery pôdy na vyňatie;*
 - *dreviny – nebol predložený požadovaný dendrologický posudok;*
 - *vtáctvo a netopiere – osobitne sa poukazuje na hniezdenie orla kriklavého v k. ú. Oreské, zásah turbín do jeho ochranného pásma a absenciu vyjadrenia ŠOP SR;*
 - *kumulatívne vplyvy – neboli dostatočne posúdené spoločné účinky s ďalšími plánovanými veternými parkmi, najmä Strážske, Zemplín a Laborec.“*

Podstatou nesúhlasu teda je, že pri neustálenom umiestnení a parametroch veterných turbín nie je podľa pripomienkujúceho možné spoľahlivo vyhodnotiť ich skutočné vplyvy na obyvateľstvo, prírodu, krajinu, pôdu ani ďalšie zložky životného prostredia.

Vyhodnotenie MŽP SR: *Podrobný dendrologický prieskum bude možné spracovať až v nadväzujúcich stupňoch projektovej prípravy, keď budú jednoznačne určené presné technické parametre a definitívne územné riešenie jednotlivých stavebných objektov a prislúchajúcej infraštruktúry.*

Na základe spracovaného vegetačného zhodnotenia bolo zistené, že flóra dotknutého územia je viazaná predovšetkým na porasty nelesnej drevinovej vegetácie, ktoré v inak intenzívne poľnohospodársky využívannej krajine predstavujú hlavné poloprírodné vegetačné prvky. V porastoch dominujú najmä bežné a široko rozšírené druhy drevín a krov.

K parametrom navrhovanej činnosti MŽP SR uvádza, že pri posudzovaní vplyvov sa vychádzalo z tých parametrov, ktoré boli uvedené a vyhodnotené v predloženej dokumentácii, a z ktorých vychádzali aj odborné štúdie, a pri povoľovaní a realizácii navrhovanej činnosti budú musieť byť tieto parametre dodržané.

Súlad s územným plánom obce/územnými plánmi obcí bude preskúmaný v konaní podľa stavebnej legislatívy, pričom územný plán obce nesmie byť v rozpore s územným plánom vyššieho územného celku. Požiadavku na zabezpečenie súladu navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou premietlo MŽP SR do podmienok tohto záverečného stanoviska.

MŽP SR uvádza, že odborné štúdie a ďalšie odborné podklady predložené v rámci procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie boli vypracované odborne spôsobilými osobami v príslušných oblastiach. MŽP SR preto nemá dôvod spochybňovať ich odbornú úroveň, správnosť ani závery, pokiaľ neboli predložené relevantné odborné podklady alebo dôkazy preukazujúce opak, pričom MŽP SR má na základe predložených štúdií a vykonaní procesu posudzovania za to, že účel zákona, ktorým je zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti a určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia, bol dodržaný.

Eubomír Dankanin (listom 06. 05. 2026) zaslal na MŽP SR nesúhlasné stanovisko, ktoré sa sústreďuje na tieto hlavné námietky:

- *Nedostatočné vyhodnotenie rizík pre podzemné vody. Dotknutá osoba odkazuje na zahraničné zdroje a prípady, ktoré podľa nej poukazujú na možné zmeny kvality vôd, uvoľňovanie chemických látok, sedimentov, častíc či vznik problémov v studniach v súvislosti s výstavbou a prevádzkou VTE.*

- Odôvodnenie uvedené v správe o hodnotení činnosti považuje za nedostatočné, pretože podľa nej iba všeobecne odkazuje na kapitoly o geológii, hydrogeológii, vode a pôde a na riešenie detailov v ďalších stupňoch projektu, ale vecne nereaguje na konkrétne mechanizmy kontaminácie, ktoré pripomienkujúci uviedol. Žiada preto každý citovaný poznatok odborne vyhodnotiť alebo vysvetliť, prečo nie je na predmetnú lokalitu relevantný.
- Namietá presúvanie ochrany verejného zdravia až do obdobia po výstavbe. Poukazuje na to, že nie je známy definitívny počet, presná poloha ani konkrétny typ turbín, nie je dostatočne zohľadnený terén a pritom sa pripúšťa možnosť prekračovania hlukových limitov pri súbehu viacerých zdrojov. Podľa pripomienkujúceho má byť riziko odstránené alebo spoľahlivo vyhodnotené pred povolením projektu, nie až následným meraním po osadení turbín.
- Spochybňuje HIA, pretože podľa neho vychádza z nesprávnych alebo nereprezentatívnych vstupných údajov zo štúdií hluku a stroboskopického efektu. Tvrdí, že nebol posúdený najnepriaznivejší variant a preto nepovažuje ani závery zdravotného posudku za spoľahlivé.
- Základná požiadavka stanoviska je teda doplniť reálne a konkrétne posúdenie vplyvov na podzemné vody, hluk a verejné zdravie na základe definitívnych parametrov projektu ešte v procese posudzovania vplyvov.

Dotknutá osoba odmieta navrhovanú činnosť v celom rozsahu, pretože sa domnieva, že viaceré potenciálne environmentálne a zdravotné riziká neboli pred povolením dostatočne a konkrétne vyhodnotené a časť ich riešenia sa neprípustne presúva až do ďalších stupňov projektu alebo do obdobia po výstavbe.

Vyjadrenie MŽP SR: *Územie sa lokálne vyznačuje dobrou priepustnosťou, najmä v prostredí kvartérnych štrkopieskov, kde sú podzemné vody hydraulicky prepojené s povrchovými tokmi. Citlivejšia je preto etapa výstavby, počas ktorej môže dôjsť k lokálnemu ovplyvneniu infiltračných a odtokových pomerov alebo ku kontaminácii podzemných vôd pri havarijnom úniku znečisťujúcich látok. Základy stožiarov, spevnené plochy a prístupové komunikácie však budú predstavovať iba bodové a plošne obmedzené zásahy, ktoré vzhľadom na rozsah územia a charakter navrhovanej činnosti významne neovplyvnia množstvo, hladinový režim ani drenážne pomery podzemných vôd v širšom území.*

Významný negatívny vplyv sa nepredpokladá ani počas prevádzky, keďže navrhovaná činnosť nevyžaduje technologickú spotrebu vody ani pravidelné vypúšťanie odpadových vôd. Riziko môže vzniknúť iba vo výnimočných havarijných prípadoch, napríklad pri úniku oleja z technologického zariadenia v gondole VTE. Predchádzať mu možno technicky správnym zakladaním stavieb, zabezpečením nepriepustnosti rizikových miest a dodržiavaním bezpečnostných, prevádzkových a protihavarijných opatrení v súlade s platnými právnymi predpismi.

Za predpokladu dodržania navrhovaných technických, organizačných a protihavarijných opatrení nebude mať ani jeden z posudzovaných variantov významný negatívny vplyv na povrchové ani podzemné vody. Vplyvy počas výstavby budú prevažne lokálne, krátkodobé a dočasné. Počas prevádzky sa vzhľadom na absenciu odberov vody, nevznik odpadových vôd a bodový charakter stavebných objektov nepredpokladá významné ovplyvnenie vodných útvarov, ich kvality, režimu ani zásob. Z hľadiska vodných pomerov je mierne priaznivejší variant V2.

Voľné a nezabezpečené skladovanie látok škodlivých vodám a pôde musí byť vylúčené. Opatrenie na predchádzanie možným negatívnym vplyvom takéhoto skladovania je súčasťou tohto záverečného stanoviska.

MŽP SR uvádza, že odborné štúdie a ďalšie odborné podklady predložené v rámci procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie boli vypracované odbornými spôsobilými osobami v príslušných oblastiach. MŽP SR preto nemá dôvod spochybňovať ich odbornú úroveň, správnosť ani závery, pokiaľ neboli predložené relevantné odborné podklady alebo dôkazy preukazujúce opak.

Obec Staré (listom OCU-47/2026 zo dňa 08. 05. 2026) vo svojom stanovisku, uvádza, cit:

„Správa o hodnotení nepreukazuje navrhovanú činnosť ako územne prípustnú a environmentálne dostatočne vyhodnotenú v rozsahu potrebnom pre vydanie súhlasného záverečného stanoviska. Za najzávažnejšie nedostatky obec Staré považuje najmä nepreukázanie súladu navrhovanej činnosti so záväznou územnoplánovacou dokumentáciou, ako aj skutočnosť, že viaceré rozhodujúce aspekty navrhovanej činnosti sú ponechané až na ďalšie stupne projektovej prípravy a povoľovania. Obec Staré považuje za neakceptovateľné, aby kľúčové aspekty navrhovanej činnosti, najmä jej priestorové usporiadanie, rozsah záberov, dopravné riešenie a ďalšie rozhodujúce prvky umiestnenia a prevádzky, neboli jednoznačne vymedzené už v štádiu EIA, keďže za takého stavu nie je možné v potrebnom rozsahu spoľahlivo a preukázateľne vyhodnotiť jej kumulatívne a synergické vplyvy na územie a obyvateľstvo.

Obec Staré preto s navrhovanou činnosťou v predloženom rozsahu nesúhlasí a žiada, aby príslušný orgán tieto nedostatky vyhodnotil ako podstatné.“

Pripomienky obce Staré:

1. Dostatočne určité a stabilizované vstupné údaje – správa o hodnotení činnosti podľa obce neobsahuje dostatočne určité údaje potrebné na úplné odborné posúdenie; namieta najmä nepreukázaný súlad s územnoplánovacou dokumentáciou.
2. Súlad s územnoplánovacou dokumentáciou – jednoznačne preukázať súlad činnosti so záväznou ÚPD na všetkých dotknutých úrovniach vrátane konkrétneho umiestnenia VTE, komunikácií, technickej infraštruktúry a súvisiacich objektov. Ak súlad nebude preukázaný, obec žiada túto skutočnosť vyhodnotiť ako zásadný rozpor.
3. Zákaz fragmentácie zámeru – všetky funkčne, priestorovo a prevádzkovo súvisiace časti majú byť posudzované ako jeden celok v rámci jedného procesu posudzovania vplyvov, vrátane dopravy, vyvedenia výkonu, elektrických staníc, káblových trás a vyvolaných investícií.
4. Záber poľnohospodárskej pôdy – presne určiť trvalý a dočasný záber, jeho výmeru a priestorové vymedzenie, druhy pozemkov, bonitu/BPEJ a výmeru pôdy určenej na odňatie z poľnohospodárskeho pôdneho fondu.
5. Vlastnícke a užívacie vzťahy – doplniť vyhodnotenie vlastníckych a užívacích vzťahov, identifikáciu dotknutých vlastníkov a užívateľov, spôsob ich informovania a zohľadnenia ich práv a oprávnených záujmov.
6. Najnepriaznivejší technický variant – všetky rozhodujúce vplyvy vyhodnotiť pre maximálne reálne prípustné parametre turbín, teda maximálnu výšku stožiaru, celkovú výšku a prevádzkové parametre, nie iba pre nižší modelový variant.
7. Stav komunikácií a mostov – komplexne posúdiť stavebno-technický stav ciest III. triedy, miestnych a účelových komunikácií a mostných objektov z hľadiska únosnosti,

- prejazdnosti a bezpečnosti nadrozmernej a nadmernej dopravy.
8. Trasy nadrozmernej dopravy – presne definovať trasovanie nadrozmernej dopravy, rozsah potrebných úprav komunikácií a mostov a všetky vyvolané investície.
 9. Ukončenie prevádzky – vypracovať konkrétny a záväzný plán odstránenia VTE po skončení životnosti vrátane odstránenia základov, nakladania s odpadmi a kompozitnými materiálmi a rekultivácie územia.
 10. Odstupové vzdialenosti – primeranosť odstupu od obytnej zástavby preukázať konkrétnym modelovaním pre maximálne technické parametre turbín, vrátane hluku, stroboskopického efektu a kumulatívnych vplyvov.
 11. Kumulatívny hluk – dopracovať výsledný hlukový stav po uvedení veterného parku do prevádzky vrátane existujúceho hlukového pozadia, príspevku turbín, súbežných zdrojov hluku, nočných hodnôt, maximálnych nameraných hodnôt a konkrétnych protihlukových opatrení.
 12. Vizualne a psychologické vplyvy – systematicky posúdiť pohľady z obývaných lokalít, okrajov obcí, obytných ulíc, verejných priestorov a typických pohľadových smerov a vyhodnotiť ich význam pre pohodu bývania a kvalitu života.
 13. Vplyvy na verejné zdravie – všetky rozhodujúce vplyvy na zdravie obyvateľov majú byť vyhodnotené ako konečné a preukázané už v správe o hodnotení činnosti, nie podmienené následným preverovaním po realizácii.
 14. Záväzné opatrenia – stanoviť konkrétne, jednoznačné a záväzné opatrenia na elimináciu alebo minimalizáciu vplyvov a preukázať ich účinnosť.
 15. Znehodnotenie územia – doplniť posúdenie vplyvov na územie, pôdu, krajinu, hmotný majetok, využívanie územia, rozvojové možnosti obcí a kvalitu obytného prostredia vrátane kumulatívneho pôsobenia všetkých častí projektu.
 16. Povrchové a podzemné vody – všetky vplyvy na vody vyhodnotiť už v tomto štádiu ako konečné a preukázané, najmä vzhľadom na existujúce vodárenské zdroje, ochranné pásma a environmentálne záťaž v území.
 17. Monitoring vôd – stanoviť konkrétny, záväzný a časovo viazaný systém monitorovania vôd pre jednotlivé fázy výstavby a prevádzky vrátane preventívnych a havarijných opatrení.
 18. Osobitne Obec Staré požaduje, aby bolo preukázané, že realizáciou navrhovanej činnosti nemôže viesť k mobilizácii existujúcich kontaminantov, najmä PCB, ani k zhoršeniu kvality podzemných a povrchových vôd.

Vyhodnotenie MŽP SR: Súlad s územným plánom obce/územnými plánmi obcí bude preskúmaný v konaní podľa stavebnej legislatívy, pričom územný plán obce nesmie byť v rozpore s územným plánom vyššieho územného celku. MŽP SR sa s požiadavkou súladu s územnoplánovacou dokumentáciou v rámci svojich kompetencií dostatočne vysporiadalo, a zapracovalo požiadavku na zabezpečenie súladu/zosúladenia navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou do podmienok tohto záverečného stanoviska.

MŽP SR uvádza, že v rámci posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti vyhodnotilo navrhovanú činnosť vo všetkých fázach, vrátane všetkých činností súvisiacich s výstavbou, prevádzkou a ukončovaním navrhovanej činnosti.

MŽP SR si v rámci procesu posudzovania vplyvov zabezpečilo dostatočné podklady na posúdenie navrhovanej činnosti/o dotknutom území a charaktere navrhovanej činnosti pre podchytenie skutočností a súvislostí potrebných pre dostatočné posúdenie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, vrátane zdravia, a pre vydanie záverečného stanoviska

Navrhovanou činnosťou nebol preukázaný vplyv na zložky životného prostredia vrátane vôd, ktorý by bol dôvodom na nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti. MŽP SR zároveň konštatuje, že riešenie vlastníckych vzťahov nie je predmetom posudzovania vplyvov ani účelom zákona.

Ing. Iveta Harviľáková (podanie zo dňa 01. 05. 2026) vo svojom stanovisku vyjadrila zásadný nesúhlas s identifikáciou akceleračných zón pre veternú energiu v katastrálnych územiach obcí Vinné, Kaluža, Klokočov, Kusín, Lesné, Močarany, Nacina Ves, Oreské, Petrovce nad Laborcom, Pozdišovce, Pusté Čemerné, Rakovec nad Ondavou, Staré, Strážske, Suché, Trnava pri Laborci, Voľa a Zbudza, a to z nasledujúcich dôvodov:

- poukázala na ohrozenie biodiverzity a medzinárodných migračných trás vtáctva, pričom územie medzi Zemplínskou šíravou a riekou Laborec označila za významný migračný koridor sťahovavého vtáctva smerujúceho do Chráneného vtáčieho územia Senné rybníky (ďalej len „CHVÚ Senné rybníky“). Umiestnenie veterných turbín s výškou nad 250 m môže podľa jej názoru vytvoriť bariéru v migračnom koridore, zvýšiť mortalitu chránených druhov, najmä žeriavov, husí a orla kriklávého, a narušiť integritu území sústavy Natura 2000 a Chránenej krajinskej oblasti Vihorlat (ďalej len „CHKO Vihorlat“);
- namietala záber a znehodnotenie poľnohospodárskej pôdy vysokej bonity, najmä černoze a hnedozeme zaradených do 1. až 4. skupiny kvality. Realizácia základových pätiiek pre 45 veterných turbín a súvisiacich obslužných ciest by podľa nej spôsobila trvalý záber desiatok hektárov produkčnej pôdy, mohla poškodiť existujúce hydromelioračné zariadenia a podzemné drenáže, viesť k lokálnemu zamokreniu a znehodnoteniu susedných parciel a zároveň fragmentovať pôdne celky, čím by sa sťažilo ich efektívne poľnohospodárske obhospodarovanie;
- poukázala na negatívny zásah do krajinného rázu a hodnôt územia súvisiacich s lokalitou svetového dedičstva UNESCO, keďže dotknutý región bezprostredne nadväzuje na pralesy Vihorlatu. Umiestnenie priemyselných dominánt veľkých rozmerov do podhoria by podľa jej názoru degradovalo estetickú hodnotu územia, narušilo jeho „genius loci“ a negatívne ovplyvnilo rozvoj agroturistiky v regióne;
- namietala riziká pre zdravie obyvateľstva a ochranu vôd, predovšetkým šírenie nízkofrekvenčného hluku a infrazvuku v rovinatom teréne Laborca, ktoré môže predstavovať záťaž pre obyvateľov okolitých obcí. Zároveň poukázala na stroboskopický efekt rotujúcich tieňov („shadow flicker“) a možné zníženie kvality života v obytných zónach, ako aj na riziko narušenia prúdenia podzemných vôd masívnymi betónovými základmi veterných turbín, pričom od týchto vôd sú závislé lokálne studne, napríklad v obciach Nacina Ves a Suché;
- poukázala na socio-ekonomické dopady a možné znehodnotenie nehnuteľností, keďže realizácia projektu v turisticky atraktívnej a obývanej oblasti môže podľa jej názoru viesť k poklesu trhových cien nehnuteľností. Zároveň namietala absenciu kompenzačných mechanizmov pre obyvateľov, ktorých majetok a kvalita bývania by mohli byť negatívne ovplyvnené vizuálnymi a hlukovými vplyvmi projektu.

Na základe uvedených dôvodov požadovala vyradenie uvedených katastrálnych území zo zoznamu akceleračných zón, prioritné posúdenie nulového variantu, vypracovanie podrobného kumulatívneho posúdenia vplyvov zohľadňujúceho celkový vplyv 45 veterných turbín ako jedného celku na bioklímu a hlukovú situáciu okresov Michalovce a Humenné a zameranie štátnej stratégie na alternatívne plochy a strešné fotovoltické inštalácie mimo produkčného pôdneho fondu.

Vyhodnotenie MŽP SR: MŽP SR uvádza, že z hľadiska kvality pôd ide v dotknutom území prevažne

o pôdy strednej až nižšej bonity, pričom v prípade V2 dôjde k záberu pôd zaradených do 5. až 8. skupiny kvality. V oboch posudzovaných variantoch bude dochádzať k záberu produkčne využívaných poľnohospodárskych pôd, avšak bez významného zastúpenia pôd najvyššej kvality. Pri vzájomnom porovnaní variantov možno z hľadiska vplyvov na pôdu považovať za priaznivejší V2, keďže V1 si vzhľadom na väčší územný rozsah vyžiada väčší záber pôdy.

MŽP SR zároveň zdôrazňuje, že predmetom tohto konania je posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti, ktorá je opísaná v kapitole II.6 tohto záverečného stanoviska, a nie posudzovanie strategického dokumentu. V2 rešpektuje odporúčané ochranné pásma citlivých druhov vtákov, pričom v ďalších stupňoch projektovej prípravy, ako aj počas výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti, bude potrebné dôsledne uplatňovať opatrenia uvedené v tomto záverečnom stanovisku. Na území dotknutom realizáciou V2 platí 1. stupeň ochrany prírody podľa zákona o ochrane prírody. V rámci procesu posudzovania zároveň neboli identifikované také negatívne hlukové vplyvy navrhovanej činnosti, ktoré by predstavovali neprijateľné zaťaženie dotknutého územia alebo obyvateľstva.

Anna Porvazová a Pavol Porvaz (podanie zo dňa 23. 04. 2026) vo svojom stanovisku vyjadrili zásadný nesúhlas s plánovanou výstavbou veterných turbín, nakoľko s realizáciou navrhovanej činnosti dochádza k:

- narušeniu kvality života,
- pokles hodnoty nehnuteľnosti,
- zásah do krajiny – poškodenie panorámy obce.

Vyhodnotenie MŽP SR: MŽP SR na základe výsledkov procesu posudzovania a vyhodnotenia predpokladaných vplyvov dospelo k záveru, že navrhovaná činnosť je pri dodržaní podmienok uvedených v tomto záverečnom stanovisku environmentálne prijateľná. Uvádzané obavy z možných nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti neboli na základe predložených odborných podkladov a výsledkov posudzovania potvrdené v rozsahu, ktorý by vylučoval realizáciu navrhovanej činnosti.

Marcela Skalová (podanie na obecný úrad Suché zo dňa 20. 04. 2026), vo svojom stanovisku vyjadrila nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti z nasledujúcich dôvodov:

- poukázala na obavy z hlukovej záťaže, ktorá môže negatívne ovplyvniť kvalitu života obyvateľov;
- upozornila na možné negatívne vplyvy na voľne žijúcu zver a vtáctvo, ktoré sa vo významnej miere vyskytujú v lesoch v okolí obce, vrátane rizika zvýšenej mortality vtáctva v dôsledku prevádzky VTE;
- poukázala na možné ďalšie vysušovanie pôdy, ktoré by podľa jej názoru mohlo prehĺbiť už existujúci problém nedostatku vlahy v území.

Na základe uvedených dôvodov vyjadrila nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti.

Vyhodnotenie MŽP SR: MŽP SR na základe výsledkov procesu posudzovania a vyhodnotenia predpokladaných vplyvov dospelo k záveru, že navrhovaná činnosť je pri dodržaní podmienok uvedených v tomto záverečnom stanovisku environmentálne prijateľná. Uvádzané obavy z možných nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti neboli na základe predložených odborných podkladov a výsledkov posudzovania potvrdené v rozsahu, ktorý by vylučoval realizáciu navrhovanej činnosti.

MŽP SR zároveň poukazuje na povinnosť operatívne vyhodnocovať výsledky monitorovania navrhovanej činnosti. Podľa § 39 ods. 4 zákona je ten, kto realizuje navrhovanú činnosť, povinný v prípade, ak sa zistí, že skutočné vplyvy navrhovanej činnosti sú nepriaznivejšie, než sa

predpokladalo v správe o hodnotení, zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočných vplyvov s vplyvmi uvedenými v správe o hodnotení, a to v súlade s požiadavkami uvedenými v záverečnom stanovisku a v povolení navrhovanej činnosti.

Lucia Ivanková (podanie na Obecný úrad Suché) vo svojom stanovisku vyjadrila nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti z nasledujúcich dôvodov:

- poukázala na stroboskopický efekt („shadow flicker“) spôsobovaný pohybom lopatiek veterných turbín, ktorý môže negatívne ovplyvniť kvalitu života obyvateľov žijúcich v blízkosti plánovanej výstavby, pričom môže dochádzať k nepríjemnému blikaniu v interiéroch aj exteriéroch obydľí;
- upozornila na riziko zníženia hodnoty nehnuteľností nachádzajúcich sa v okolí navrhovanej činnosti;
- poukázala na možné environmentálne vplyvy, najmä na vtáctvo, ako aj na riziko narušenia miestneho ekosystému.

Na základe uvedených dôvodov vyjadrila nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti.

Vyhodnotenie MŽP SR: *MŽP SR uvádza, že podklady predložené v rámci konania o navrhovanej činnosti boli spracované odborne spôsobilými osobami a v rámci procesu posudzovania neboli identifikované také nedostatky, ktoré by spochybňovali ich použiteľnosť na účely posúdenia navrhovanej činnosti.*

V závere štúdie stroboskopického efektu odborne spôsobilá osoba konštatuje, že dotknuté VTE bude potrebné vybaviť príslušným riadiacim systémom a zabezpečiť, aby skutočný čas trvania stroboskopického efektu v žiadnom z bodov, v ktorých dochádza k prekročeniu niektorého z uvedených kritérií, neprekročil 8 hodín ročne a 30 minút denne. Daná podmienka bola premietnutá aj do časti VI.3 tohto záverečného stanoviska.

Zmierňujúce opatrenia navrhnuté na základe identifikovaných rizík predpokladaných vplyvov a záverov spracovaných odborných štúdií zameraných na ochranu životného prostredia boli premietnuté do časti VI.3 tohto záverečného stanoviska. Zároveň sú súčasťou poprojektovej analýzy, resp. monitoringu.

Radana Kasaková (podanie na Obecný úrad Suché zo dňa 21. 04. 2026) vo svojom stanovisku vyjadrila nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti, najmä z dôvodu možných negatívnych vplyvov na životné prostredie a kvalitu života obyvateľov obce, pričom:

- poukázala na možné narušenie prirodzeného prostredia flóry a fauny;
- za významný negatívny faktor považuje hlukovú záťaž a vizuálne pôsobenie VTE, ktoré môžu znížiť kvalitu bývania v dotknutom území;
- upozornila na možný negatívny vplyv na hodnotu nehnuteľností;
- zdôraznila potrebu zachovania krajinného rázu a prírodného charakteru územia.

Na základe uvedených skutočností požadovala, aby bola navrhovaná činnosť v predmetnej lokalite dôkladne prehodnotená.

Vyhodnotenie MŽP SR: *MŽP SR pri posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti vychádzalo zo spoľahlivo zisteného stavu veci a dospelo k realistickým hodnoteniam a záverom. MŽP SR v tejto súvislosti uvádza, že zhromaždené podklady pre rozhodnutie v konečnom dôsledku zahŕňali všetky rozhodujúce skutkové a právne významné okolnosti navrhovanej činnosti, na základe ktorých MŽP SR súhlasilo s realizáciou navrhovanej činnosti vo V2.*

Miroslav Il'ko (podanie na Obecny úrad Suché) vo svojom stanovisku vyjadril nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti z nasledujúcich dôvodov:

- poukázal na možné zníženie kvality života miestnych obyvateľov;
- namietal zásah do krajinného rázu a životného prostredia;
- upozornil na možné ekonomické dopady na obyvateľov;
- za problematickú považuje aj mieru informovanosti a zapojenia verejnosti do procesu prípravy a posudzovania navrhovanej činnosti.

Na základe uvedených skutočností požadoval, aby bola navrhovaná činnosť v predmetnej lokalite prehodnotená, prípadne presunutá do menej obývanej oblasti. Zároveň požadoval dôkladné a nezávislé posúdenie všetkých environmentálnych, zdravotných a sociálnych vplyvov.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie uvedené námietky na vedomie a uvádza, že vplyvy navrhovanej činnosti na krajinu, krajinný obraz, obyvateľstvo, faunu, chránené územia, pôdu, ako aj ďalšie zložky životného prostredia boli v rámci procesu posudzovania vyhodnotené. Z hľadiska krajiny a krajinného obrazu bude navrhovaná činnosť predstavovať dlhodobý vizuálny zásah, pričom z posudzovaných variantov bol ako priaznivejší vyhodnotený V2 vzhľadom na jeho menší územný rozsah a kompaktnejšie usporiadanie. Identifikované negatívne vplyvy pri dodržaní opatrení uvedených v tomto záverečnom stanovisku nedosahujú takú mieru, ktorá by odôvodňovala záver o environmentálnej neprijateľnosti navrhovanej činnosti.

Obavy týkajúce sa možného zníženia kvality života, zdravotných vplyvov a negatívnych sociálno-ekonomických dôsledkov neboli na základe výsledkov procesu posudzovania a predložených odborných podkladov potvrdené v rozsahu, ktorý by vylučoval realizáciu navrhovanej činnosti. MŽP SR preto nepovažuje požiadavku na presunutie navrhovanej činnosti do inej lokality za odôvodnenú výsledkami vykonaného posudzovania.

Vo vzťahu k námietke týkajúcej sa informovanosti a zapojenia verejnosti MŽP SR uvádza, že verejnosti bola v priebehu procesu posudzovania umožnená účasť v rozsahu a spôsobom ustanoveným zákonom a správnym poriadkom, vrátane možnosti oboznámiť sa s relevantnou dokumentáciou, uplatniť svoje stanoviská a pripomienky a zúčastniť sa verejných prerokovaní. MŽP SR preto považuje požiadavky na informovanie a zapojenie verejnosti v rámci predmetného procesu za splnené.

Mária Poloharová (podanie na Obecny úrad Suché zo dňa 19. 04. 2026) vo svojom stanovisku vyjadrila nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti.

Vyhodnotenie MŽP SR: MŽP SR berie predmetné stanovisko na vedomie a uvádza, že rozhodlo tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto záverečného stanoviska.

rodina Tirpáková (podanie na Obecny úrad Suché zo dňa 15. 04. 2026) vo svojom stanovisku vyjadrila nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti z nasledujúcich dôvodov:

- možné zníženie kvality bývania a celkovej kvality života obyvateľov;
- zásah do krajiny a prírodného prostredia;
- možné ohrozenie živočíchov;
- riziko zníženia hodnoty nehnuteľností;
- nedostatočné informovanie verejnosti o navrhovanej činnosti a jej možných vplyvoch.

Na základe uvedených dôvodov vyjadrila rodina Tirpáková nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie uvedené námietky na vedomie a uvádza, že vplyvy navrhovanej činnosti na krajinu, krajinný obraz, obyvateľstvo, faunu, chránené územia, pôdu, ako aj ďalšie zložky životného prostredia boli v rámci procesu posudzovania vyhodnotené. Na základe vykonaného hodnotenia možno konštatovať, že navrhovaná činnosť bude mať na faunu, vrátane avifauny a netopierov, nepriaznivé, avšak pri dodržaní navrhnutých zmierňujúcich opatrení akceptovateľné vplyvy. Za významnejšie riziká sa považujú najmä možné kolízie vtákov a netopierov s VTE a zmeny vo využívaní priestoru. Z hľadiska minimalizácie týchto vplyvov bol ako vhodnejší vyhodnotený V2, ktorý je z pohľadu ochrany živočíchov považovaný za akceptovateľný. Z hľadiska krajiny a krajinného obrazu bude navrhovaná činnosť predstavovať dlhodobý vizuálny zásah, pričom z posudzovaných variantov bol ako priaznivejší vyhodnotený V2 vzhľadom na jeho menší územný rozsah a kompaktnejšie usporiadanie. Identifikované negatívne vplyvy však pri dodržaní opatrení uvedených v tomto záverečnom stanovisku nedosahujú takú mieru, ktorá by odôvodňovala záver o environmentálnej neprijateľnosti navrhovanej činnosti.

Obavy týkajúce sa možného zníženia kvality života, zdravotných vplyvov a negatívnych sociálno-ekonomických dôsledkov neboli na základe výsledkov procesu posudzovania a predložených odborných podkladov potvrdené v rozsahu, ktorý by vylučoval realizáciu navrhovanej činnosti. MŽP SR preto nepovažuje požiadavku na presunutie navrhovanej činnosti do inej lokality za odôvodnenú výsledkami vykonaného posudzovania.

Vo vzťahu k námietke týkajúcej sa informovanosti a zapojenia verejnosti MŽP SR uvádza, že verejnosti bola v priebehu procesu posudzovania umožnená účasť v rozsahu a spôsobom ustanoveným zákonom a správnym poriadkom, vrátane možnosti oboznámiť sa s relevantnou dokumentáciou, uplatniť svoje stanoviská a pripomienky a zúčastniť sa verejných prerokovaní. MŽP SR preto považuje požiadavky na informovanie a zapojenie verejnosti v rámci predmetného procesu za splnené.

Daniela Prokopová (podanie na Obecný úrad Suché zo dňa 15. 04. 2026) vo svojom stanovisku vyjadrila nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti, pričom:

- poukázala na možné negatívne vplyvy na zdravie ľudí a životné prostredie;
- upozornila na hluk a vibrácie súvisiace s prevádzkou veterných turbín, ktoré môžu u ľudí žijúcich v ich blízkosti spôsobovať nepohodlie, stres alebo problémy so spánkom;
- poukázala na skutočnosť, že veterné turbíny menia fyzické a vizuálne charakteristiky územia a prirodzený vzhľad krajiny.

Na základe uvedených dôvodov vyjadrila nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR uvádza, že HIA identifikuje potenciálne zdravotné riziká najmä v súvislosti s pôsobením fyzikálnych faktorov, predovšetkým hluku, infrazvuku, vibrácií, svetelných efektov a psychologického vnímania zmien okolitého prostredia. Na základe vykonaných odborných posúdení však nebol preukázaný reálny predpoklad významného negatívneho vplyvu na zdravie obyvateľstva ani neprípustného zhoršenia podmienok bývania. Uvedený záver platí za predpokladu preverenia súbežného pôsobenia ďalších zdrojov hluku v nočnom období a v prípade potreby prijatia doplnujúcich opatrení, ako aj preverenia svetelných efektov a ich prípadnej eliminácie. Hluková štúdia zároveň uvádza, že pri dodržaní navrhovaných opatrení bude prevádzka navrhovanej činnosti spĺňať požiadavky právnych predpisov na ochranu verejného zdravia z hľadiska hluku a infrazvuku. Na základe záverov HIA možno konštatovať, že poškodenie zdravia obyvateľov hlukom z prevádzky navrhovanej činnosti sa nepredpokladá, pokiaľ budú dodržané technické a prevádzkové parametre uvažované v hlukovej štúdii. Hluk z prevádzky VTE

bol posudzovaný pri oboch variantoch riešenia, pričom ani pri nepriaznivých podmienkach šírenia hluku sa v najbližších dotknutých obytných objektoch nepredpokladá prekročenie prípustných hodnôt pre nočný čas. HIA zároveň upozorňuje, že v prípade súbežného pôsobenia ďalších zdrojov hluku môže byť v niektorých výpočtových bodoch potrebné prijať prevádzkové opatrenia, najmä zníženie akustického výkonu alebo obmedzenie prevádzky počas nočných hodín. Opatrenia týkajúce sa ochrany zdravia obyvateľov, ktoré vyplývajú zo zistení odborných štúdií a stanovísk, sú veľmi prísne vymedzené v časti VI.3.

Z pohľadu vplyvu na krajinu a krajinný obraz budú oba varianty predstavovať dlhodobý vizuálny zásah do otvorenej krajiny Východoslovenskej nížiny. Na základe vykonaného hodnotenia možno za vhodnejší považovať V2, ktorý je priestorovo kompaktnejší a zasahuje do menšieho počtu katastrálnych území, čím sa predpokladá menší rozsah vizuálneho ovplyvnenia krajiny a nižšia miera narušenia pohľadových a kompozičných vzťahov. V1 je z hľadiska krajinného obrazu hodnotený menej priaznivo vzhľadom na väčší územný rozsah a výraznejšie uplatnenie v širšom krajinnom priestore.

Ing. Štefan Čižmár (list zo dňa 05. 05. 2026) vo svojom stanovisku vyjadril zásadný nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti, nakoľko podľa jeho názoru VTE predstavujú zásahov do životného prostredia, ktoré môžu negatívne ovplyvňovať ekosystémy a narušovať ekologickú stabilitu dotknutého územia. Poukázal pritom na nasledujúce zásadné nedostatky:

- namietal absenciu konkrétnych technických parametrov, ktorá podľa jeho názoru znemožňuje riadne posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti, najmä z hľadiska hluku, infrazvuku a kumulatívnych účinkov;
- namietal neprípustné presúvanie hodnotenia vplyvov do budúcnosti, teda až do obdobia po realizácii jednotlivých projektov;
- poukázal na nedostatočné preukázanie neexistencie negatívnych vplyvov na zdravie obyvateľov;
- upozornil na riziko zásahu do chránených území a krajinného rázu;
- zdôraznil potrebu uplatnenia princípu predbežnej opatrnosti v prípade existencie vedeckej neistoty.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR k stanovisku uvádza, že proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie bol vykonaný plne v súlade so zákonom a správnym poriadkom. Únosnosť zataženia jednotlivých zložiek životného prostredia bola v relevantných prípadoch vyhodnotená nie len samotnou správou o hodnotení, ale aj samostatnými odbornými štúdiami vypracovanými odborne spôsobilými osobami. MŽP SR pri posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti vychádzalo zo spoľahlivo zisteného stavu súčasného stavu životného prostredia a dospelo k realistickým hodnoteniam a záverom. MŽP SR v rámci posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona neidentifikovalo, že by realizácia navrhovanej činnosti mohla mať významný nepriaznivý vplyv na predmetné jednotlivé zložky životného prostredia.*

Lesoochranárske zoskupenie VLK, Juraj Lukáč (list zo dňa 04. 05. 2026) vo svojom stanovisku uviedlo, že spracovateľ správy o hodnotení činnosti sa nevysporiadal s požiadavkami, ktoré LZ VLK uplatnilo v predchádzajúcom stanovisku k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti, a požadovalo, aby sa MŽP SR v procese posudzovania zaoberalo najmä nasledujúcimi požiadavkami:

- požadovalo vyhodnotenie EROI (Energy Return on Investment), teda uvedenie pomeru energie vyrobenej počas celej predpokladanej 30-ročnej životnosti veternej turbíny

k energii potrebnej na jej výrobu, výstavbu a následnú likvidáciu. Do energetickej bilancie požadovalo zahrnúť najmä ťažbu základných surovín vrátane medi a vzácnych kovov, dopravu surovín, výrobu a finalizáciu stavebných a technologických komponentov, výrobu železa, betónu, elektroniky a medených vodičov, dopravu komponentov na miesto realizácie, samotnú výstavbu VTE, ako aj energiu potrebnú na jej likvidáciu po skončení životnosti;

- v súvislosti s energetickou bilanciou poukázalo na názor existujúci v časti odbornej komunity, podľa ktorého môže byť energia potrebná na výrobu celého komplexu vyššia ako množstvo energie, ktoré je veterný zdroj schopný počas svojej životnosti vyrobiť. Zároveň poukázalo na využívanie fosílnych palív pri výrobe komponentov a v tejto súvislosti spochybnilo naplnenie deklarovaného cieľa spočívajúceho v znižovaní emisií skleníkových plynov;
- požadovalo podrobnejšie vyhodnotenie infrazvuku, konkrétne predloženie kompletného vyžarovacieho diagramu zvuku produkovaného veternou turbínou pri plnom výkone vo frekvenčnom pásme 0 – 20 Hz, vrátane uvedenia intenzity zvukových vĺn vo vzdialenosti 0 – 1 000 m v celom vyžarovacom diagrame;
- potrebu uvedeného posúdenia odôvodnilo existenciou odborných štúdií upozorňujúcich na možné negatívne účinky infrazvuku na ľudský organizmus, pričom požadovalo konfrontovať výsledky meraní infrazvuku s tvrdeniami uvádzanými v týchto štúdiách.

Na základe uvedeného Lesoochranárske zoskupenie VLK požadovalo, aby sa MŽP SR v ďalšom procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti riadne zaoberalo jeho požiadavkami týkajúcimi sa celkovej energetickej bilancie VTE (EROI) a posúdenia infrazvuku, s ktorými sa podľa jeho stanoviska spracovateľ správy o hodnotení dostatočne nevysporiadal.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR uvádza, že navrhovaná činnosť má v danej lokalite preukázateľný ekologický prínos, keďže umožňuje dlhodobú výrobu elektrickej energie z obnoviteľného zdroja bez priamych emisií znečisťujúcich látok a skleníkových plynov počas prevádzky. Pri uvažovanom rozsahu projektu predstavuje ročná úspora emisií rádovo stovky tisíc ton CO₂, čo z pohľadu regionálnej aj národnej energetickej bilancie predstavuje významný príspevok k dekarbonizácii výroby elektriny.

Navrhovaná činnosť je z hľadiska očakávanej výroby energie lokalitou strednej až dobrej využiteľnosti, pričom jeho silnou stránkou nie je len absolútna výška výroby, ale aj priaznivejší časový profil dodávky elektriny vzhľadom na trhové podmienky.

Obec Lesné (list č. 21/2026 zo dňa 06. 05. 2026) vo svojom stanovisku vyjadrila nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti v predloženom rozsahu, pričom poukázala najmä na nasledujúce dôvody:

- namietala nesúlad navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou;
- poukázala na negatívne vplyvy na poľnohospodársku pôdu;
- upozornila na možné negatívne vplyvy súvisiace s dopravnou infraštruktúrou a nadmernou dopravnou záťažou, ako aj na blízkosť obytnej zástavby a potrebu zabezpečenia ochrany zdravia obyvateľov;
- namietala zásah do krajinného rázu a vizuálne vplyvy navrhovanej činnosti;
- poukázala na možné vplyvy na vodné pomery, ako aj na potrebu riešenia spôsobu ukončenia prevádzky navrhovanej činnosti;
- upozornila na potrebu dôsledného riešenia protipožiarnej bezpečnosti.

Na základe uvedených skutočností dotknutá obec požadovala, aby MŽP SR uvedené nedostatky vyhodnotilo ako podstatné, nevydalo súhlasné záverečné stanovisko a požadovalo dopracovanie dokumentácie v rozsahu umožňujúcom objektívne posúdenie všetkých vplyvov navrhovanej činnosti na územie a obyvateľov obce Lesné. Zároveň požadovala zabezpečiť, aby boli všetky vplyvy, najmä kumulatívne vplyvy, vyhodnotené v celom rozsahu navrhovanej činnosti.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR uvádza, že pripomienky a požiadavky, ktoré boli uvedené v predmetnom stanovisku, boli vo svojej obsahovej podstate uvedené aj vo vyššie stanoviskách od zainteresovaných subjektov, a ktoré boli vyhodnotené a popísané vyššie v tejto kapitole. MŽP SR sa v rámci vyhodnotenia odvoláva na vyššie uvedené vyjadrenia. MŽP SR sa stanoviskom dotknutej obce náležite zaoberalo a opodstatnené požiadavky z neho zahrnulo medzi opatrenia uvedené v časti VI.3 tohto záverečného stanoviska. Účelom týchto opatrení je zabezpečiť ochranu zdravia obyvateľov a predchádzať vzniku nepriaznivých, prípadne nezvratných vplyvov na životné prostredie. Navrhovateľ je povinný uvedené požiadavky zohľadniť a zabezpečiť ich splnenie v nadväzujúcich stupňoch povoľovacieho procesu.*

Obec Pusté Čemerné (list č. 101/2026 zo dňa 06. 05. 2026) vo svojom stanovisku nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti, nakoľko predložená správa o hodnotení činnosti podľa obce nedostatočne reflektuje a v mnohých bodoch opomína požiadavky uplatnené v jej predchádzajúcom stanovisku, pričom poukázala najmä na:

- nesúladi s platnou územnoplánovacou dokumentáciou, pričom obec považuje za neprijateľné odkladanie otázky územnej prípustnosti navrhovanej činnosti na ďalšie stupne povoľovania;
- nedostatočné posúdenie hluku a infrazvuku, najmä absenciu detailného modelovania a merania infrazvuku v interiéroch obytných budov;
- riziko kontaminácie PCB látkami vzhľadom na historickú environmentálnu záťaž regiónu a absenciu výsledkov konkrétnych vrtov, ktoré by vylúčili narušenie kontaminovaných vrstiev a následné šírenie znečistenia do podzemných vôd;
- nedostatočné vyhodnotenie mikroplastov a erózie lopatiek, najmä spádu mikroplastov a kompozitného prachu do ornej pôdy a ich možného vplyvu na kvalitu poľnohospodárskej produkcie;
- zásah do krajinného rázu a obmedzenie užívania poľnohospodárskych pozemkov v súvislosti s navrhovaným nadzemným prípojným elektrickým vedením, pričom obec požaduje variant podzemného vedenia;
- absenciu finančných záruk na likvidáciu a demontáž zariadení po ukončení prevádzky, aby náklady na budúcu sanáciu územia neznášala obec alebo štát.

Na základe uvedených skutočností Obec Pusté Čemerné navrhovanú činnosť ako celok odmietla a požadovala, aby MŽP SR v rámci záverečného stanoviska vydalo nesúhlasné stanovisko k jej realizácii.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR uvádza, že pripomienky a požiadavky, ktoré boli uvedené v predmetnom stanovisku, boli vo svojej obsahovej podstate uvedené aj v stanoviskách od zainteresovaných subjektov, ktoré boli vyhodnotené a popísané vyššie v tejto kapitole. MŽP SR sa v rámci vyhodnotenia odvoláva na vyššie uvedené vyjadrenia. MŽP SR sa stanoviskom dotknutej obce náležite zaoberalo a opodstatnené požiadavky z neho zahrnulo medzi opatrenia uvedené v časti VI.3 tohto záverečného stanoviska. Účelom týchto opatrení je zabezpečiť ochranu zdravia*

obyvateľov a predchádzať vzniku nepriaznivých, prípadne nezvratných vplyvov na životné prostredie. Navrhovateľ je povinný uvedené požiadavky zohľadniť a zabezpečiť ich splnenie v nadväzujúcich stupňoch povoľovacieho procesu.

Obec Petrovce nad Laborcom (list č. OCU-135/2026 zo dňa 06. 05. 2026) vo svojom stanovisku nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti v predloženom rozsahu nakoľko podľa obce správa o hodnotení činnosti nepreukazuje územnú prípustnosť navrhovanej činnosti ani jej dostatočné environmentálne vyhodnotenie v rozsahu potrebnom na vydanie súhlasného záverečného stanoviska. Za podstatné nedostatky považuje najmä:

- nesúlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou, pričom obec namieta presúvanie preukázania súladu s dotknutými územnými plánmi až do ďalších stupňov projektovej prípravy a povoľovania;
- procesnú fragmentáciu nadväzujúcich zámerov a zásahov, keďže viaceré rozhodujúce prvky technického riešenia, dopravného napojenia, vyvedenia výkonu, káblových trás a opatrení na ochranu zdravia a životného prostredia sú ponechané na ďalšie konania, čo podľa obce neumožňuje riadne posúdenie kumulatívnych a synergických vplyvov;
- nedostatočné vyhodnotenie zásahov do poľnohospodárskej pôdy, najmä neurčenie rozsahu trvalých a dočasných záberov a výmery pôdy určenej na vyňatie z poľnohospodárskeho pôdneho fondu;
- nedostatočne stabilizované technické riešenie a dopravnú infraštruktúru, vrátane parametrov veterných turbín, dopravného napojenia, úprav prístupových a miestnych komunikácií a zabezpečenia nadrozmernej a nadmernej dopravy;
- nedostatočné riešenie ukončenia prevádzky a rizík po skončení životnosti, keďže dokumentácia podľa obce neobsahuje dostatočne konkrétny spôsob demontáže, nakladania s jednotlivými materiálmi vrátane kompozitných častí ani konkrétne rekultivačné postupy;
- nedostatočné vymedzenie dotknutej obytnej zástavby a metodiky odstupových vzdialeností, pričom nie je jednoznačne preukázané, že boli identifikované všetky právne relevantné obytné objekty a chránené vonkajšie priestory;
- nedostatočné posúdenie ochrany verejného zdravia a pohody bývania, najmä z hľadiska hluku, súbežných zdrojov hluku v nočnom období, svetelných a stroboskopických efektov, ako aj psychologických a vizuálnych vplyvov na obyvateľstvo;
- nedostatočné vyhodnotenie vplyvov na vodné pomery, keďže dotknuté územie vykazuje zvýšenú citlivosť z hľadiska vodných pomerov a dokumentácia podľa obce dostatočne presne neurčuje záväzný systém monitorovania vôd a ochranných opatrení počas výstavby a prevádzky.

Na základe uvedených skutočností Obec Petrovce nad Laborcom navrhovanú činnosť v predloženom rozsahu neschválila a požadovala, aby príslušný orgán uvedené nedostatky vyhodnotil ako podstatné a aby bez jednoznačného preukázania súladu s územnoplánovacou dokumentáciou, presného vymedzenia záberov poľnohospodárskej pôdy a riadneho dopracovania kľúčových kumulatívnych vplyvov na zdravie, kvalitu života obyvateľov a životné prostredie nebolo vydané súhlasné záverečné stanovisko.

Vyjadrenie MŽP SR: Predložená správa o hodnotení činnosti bola vypracovaná v súlade s určeným rozsahom hodnotenia a plne v súlade so zákonom. Únosnosť zaťaženia jednotlivých zložiek životného prostredia bola v relevantných prípadoch vyhodnotená nie len samotnou správou o hodnotení činnosti, ale aj samostatnými odbornými štúdiami vypracovanými odborne

spôsobilými osobami. Závery týchto štúdií potvrdili, že vplyvy navrhovanej činnosti budú akceptovateľné a neprekročia environmentálne normy. Dôležitá pre rozhodovanie je skutočnosť, že výstupy hodnotenia vplyvov v konaní vychádzajú z analýz a hodnotení vykonaných odbornými spôsobilými osobami, postupmi určenými platnými metodikami. MŽP SR v rámci posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona neidentifikovalo, že by realizácia navrhovanej činnosti mohla mať významný nepriaznivý vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia. Súlad resp. nesúlad navrhovanej činnosti s územným plánom obce resp. vyššieho územného celku je dôležitou súčasťou nasledovného povoľovacieho konania, keďže v zmysle § 24 zákona č. 200/2022 Z. z. zákon o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov orgán územného plánovania posudzuje záväzným stanoviskom súlad so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie.

MŽP SR sa stanoviskom dotknutej obce náležite zaoberalo a opodstatnené požiadavky z neho zahrnulo medzi opatrenia uvedené v časti VI.3 tohto záverečného stanoviska. Účelom týchto opatrení je zabezpečiť ochranu zdravia obyvateľov a predchádzať vzniku nepriaznivých, prípadne nezvratných vplyvov na životné prostredie. Navrhovateľ je povinný uvedené požiadavky zohľadniť a zabezpečiť ich splnenie v nadväzujúcich stupňoch povoľovacieho procesu.

SEPS (listom č. PS/2026/006677, zo dňa 05. 06. 2026) vo svojom stanovisku uvádza, že nesúhlasí s navrhovanou činnosťou, cit:

„Dôvodom vydania nesúhlasného stanoviska je skutočnosť, že pre posúdenie možnosti pripojenia zariadenia do PS a pre následné vydanie stanoviska PPS je nevyhnutné spracovať štúdiu vplyvu elektroenergetického zariadenia na elektrizačnú sústavu SR v mieste pripojenia podľa kap. 9 Prevádzkového poriadku PPS. Bez tejto štúdie vplyvu nie je možné stanoviť obchodné a technické podmienky pripojenia žiadateľa do PS, ktoré budú garantovať, že pripojenie navrhovaného zariadenia nebude mať z pohľadu údajov, ku ktorým PPS v súlade so Zákom o energetike vydáva svoje stanovisko, negatívny vplyv.“

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR uvádza, že pripomienku akceptovalo a požiadavku na vypracovanie štúdie o vplyve elektroenergetického zariadenia premietlo do podmienok uvedených v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska. Zároveň konštatuje, že podrobné posúdenie tejto otázky bude predmetom následného povoľovacieho konania.

Obec Zbudza (list č. 60/2026 zo dňa 07. 05. 2026) vo svojom stanovisku nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti v predloženom rozsahu, nakoľko správa o hodnotení činnosti podľa obce nepreukazuje navrhovanú činnosť ako územne prípustnú a environmentálne dostatočne vyhodnotenú v rozsahu potrebnom na vydanie súhlasného záverečného stanoviska. Obec poukázala najmä na:

- nesúlad so záväznou územnoplánovacou dokumentáciou a neprípustné presúvanie preukázania územnej prípustnosti do ďalších stupňov projektovej prípravy a povoľovania;
- procesnú fragmentáciu navrhovanej činnosti a potrebu posudzovať všetky funkčne, priestorovo a prevádzkovo súvisiace časti zámeru ako jeden celok z hľadiska kumulatívnych a synergických vplyvov;
- nedostatočné vyhodnotenie zásahov do poľnohospodárskej pôdy, vrátane rozsahu trvalých a dočasných záberov, bonity pôdy a vlastníckych a užívacích vzťahov;
- nedostatočne stabilizované technické riešenie a dopravnú infraštruktúru, vrátane parametrov VTE, prístupových komunikácií a zabezpečenia nadrozmernej a nadmernej

- dopravy;
- nedostatočné riešenie ukončenia prevádzky, najmä demontáže zariadení, odstránenia základov, nakladania s odpadmi a rekultivácie územia;
 - nedostatočné vymedzenie dotknutej obytnej zástavby a odstupových vzdialeností;
 - nedostatočné posúdenie ochrany verejného zdravia a pohody bývania, najmä kumulatívnej hlukovej záťaže, stroboskopického efektu a vizuálnych a psychologických vplyvov;
 - nedostatočné vyhodnotenie znehodnotenia územia, najmä vo vzťahu k pôde, krajine, hmotnému majetku, rozvojovým možnostiam obcí a kvalite obytneho prostredia;
 - nedostatočné vyhodnotenie vplyvov na povrchové a podzemné vody, vrátane rizík súvisiacich s existujúcimi environmentálnymi záťažami a kontamináciou PCB.

Na základe uvedených skutočností Obec Zbudza požadovala, aby príslušný orgán uvedené nedostatky vyhodnotil ako podstatné a aby bez jednoznačného preukázania súladu navrhovanej činnosti so záväznou územnoplánovacou dokumentáciou, presného vymedzenia záberov poľnohospodárskej pôdy a riadneho dopracovania kľúčových kumulatívnych vplyvov na zdravie a kvalitu života obyvateľov a životné prostredie nebolo vydané súhlasné záverečné stanovisko.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR má na základe predložených štúdií a vykonaní procesu posudzovania za to, že účel zákona, ktorým je zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti a určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia, bol dodržaný.*

Súlad resp. nesúlad navrhovanej činnosti s územným plánom obce resp. vyššieho územného celku je dôležitou súčasťou nasledovného povoľovacieho konania, keďže v zmysle § 24 zákona č. 200/2022 Z. z. zákon o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov orgán územného plánovania posudzuje záväzným stanoviskom súlad so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie. V procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, nie je možné navrhovanú činnosť označiť ako environmentálne neprijateľnú iba z dôvodu nesúladu s územnoplánovacou dokumentáciou. Ide teda o požiadavku vyplývajúcu z platných právnych predpisov. Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti predmetnú pripomienku dotknutej obce však MŽP SR premietlo aj do časti VI.3 tohto záverečného stanoviska.

MŽP SR sa stanoviskom dotknutej obce náležite zaoberalo a opodstatnené požiadavky z neho zahrnulo medzi opatrenia uvedené v časti VI.3 tohto záverečného stanoviska. Účelom týchto opatrení je zabezpečiť ochranu zdravia obyvateľov a predchádzať vzniku nepriaznivých, prípadne nezvratných vplyvov na životné prostredie. Navrhovateľ je povinný uvedené požiadavky zohľadniť a zabezpečiť ich splnenie v nadväzujúcich stupňoch povoľovacieho procesu.

Obec Voľa (list zo dňa 07. 05. 2026) vo svojom stanovisku nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti v predloženom rozsahu, nakoľko podľa obce správa o hodnotení činnosti nepreukazuje navrhovanú činnosť ako územne prípustnú a environmentálne dostatočne vyhodnotenú v rozsahu potrebnom na vydanie súhlasného záverečného stanoviska. Obec poukázala najmä na:

- nesúlad navrhovanej činnosti so záväznou územnoplánovacou dokumentáciou, pričom namietala presúvanie povinnosti preukázať súlad s dotknutými územnými plánmi až do ďalšieho stupňa projektovej prípravy a povoľovania;

- procesnú fragmentáciu navrhovanej činnosti, keďže viaceré rozhodujúce prvky technického riešenia, dopravného napojenia, vyvedenia výkonu, káblových trás a opatrení na ochranu zdravia a životného prostredia sú ponechané na ďalšie konania, pričom obec požaduje posudzovanie všetkých funkčne, priestorovo a prevádzkovo súvisiacich častí ako jedného celku;
- nedostatočné vyhodnotenie zásahov do poľnohospodárskej pôdy, najmä neurčenie rozsahu trvalých a dočasných záberov, ich presného priestorového vymedzenia, výmery, bonity a rozsahu pôdy určenej na odňatie z poľnohospodárskeho pôdneho fondu;
- nedostatočne stabilizované technické riešenie, pričom významné vplyvy navrhovanej činnosti neboli podľa obce vyhodnotené pre najnepriaznivejší reálne pripustený technický variant VTE, najmä z hľadiska maximálnej výšky zariadení, hluku a stroboskopického efektu;
- nedostatočné posúdenie dopravnej infraštruktúry a nadrozmernej a nadmernej dopravy, najmä stavebno-technického stavu, únosnosti, prejazdnosti a bezpečnosti dotknutých ciest a mostných objektov;
- nedostatočné riešenie ukončenia prevádzky, najmä spôsobu demontáže zariadení, odstránenia železobetónových základov, nakladania s odpadmi a kompozitnými materiálmi a následnej rekultivácie územia;
- nedostatočné vymedzenie dotknutej obytnej zástavby a odstupových vzdialeností, pričom obec požaduje preukázanie primeranosti odstupovej vzdialenosti konkrétnym modelovaním pre maximálne uvažované technické parametre turbín vrátane hluku, stroboskopického efektu a kumulatívnych vplyvov;
- nedostatočné posúdenie ochrany verejného zdravia a pohody bývania, najmä kumulatívnej hlukovej záťaže, nočného hluku, svetelných a stroboskopických efektov, ako aj vizuálnych a psychologických vplyvov na obyvateľstvo;
- nedostatočné vyhodnotenie znehodnotenia dotknutého územia, najmä z hľadiska jeho poľnohospodárskej, krajinskej, obytnej a rozvojovej hodnoty, hospodárenia na pôde, hmotného majetku a kvality obytného prostredia;
- nedostatočné vyhodnotenie vplyvov na vodné pomery, najmä vzhľadom na existujúce vodárenské zdroje, ochranné pásma a environmentálne záťaže v území vrátane kontaminácie PCB, pričom obec požaduje preukázať, že realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k mobilizácii existujúcich kontaminantov ani k zhoršeniu kvality povrchových a podzemných vôd.

Na základe uvedených skutočností Obec Voľa požadovala, aby príslušný orgán uvedené nedostatky vyhodnotil ako podstatné a aby bez jednoznačného preukázania súladu navrhovanej činnosti so záväznou územnoplánovacou dokumentáciou, presného vymedzenia záberov poľnohospodárskej pôdy a riadneho dopracovania kľúčových kumulatívnych vplyvov na zdravie a kvalitu života obyvateľov a životné prostredie nebolo vydané súhlasné záverečné stanovisko.

Vyjadrenie MŽP SR: *Súlad resp. nesúlad navrhovanej činnosti s územným plánom obce resp. vyššieho územného celku je dôležitou súčasťou nasledovného povoľovacieho konania, keďže v zmysle § 24 zákona č. 200/2022 Z. z. zákon o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov orgán územného plánovania posudzuje záväzným stanoviskom súlad so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie. V procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, nie je možné navrhovanú činnosť označiť ako environmentálne neprijateľnú iba z dôvodu nesúladu s územnoplánovacou dokumentáciou. Ide teda o požiadavku vyplývajúcu*

z platných právnych predpisov. Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti predmetnú pripomienku dotknutej obce však MŽP SR premietlo aj do časti VI.3 tohto záverečného stanoviska.

MŽP SR má na základe predložených štúdií a vykonaní procesu posudzovania za to, že účel zákona, ktorým je zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti a určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia, bol dodržaný.

MŽP SR sa stanoviskom dotknutej obce náležite zaoberalo a opodstatnené požiadavky z neho zahrnulo medzi opatrenia uvedené v časti VI.3 tohto záverečného stanoviska. Účelom týchto opatrení je zabezpečiť ochranu zdravia obyvateľov a predchádzať vzniku nepriaznivých, prípadne nezvratných vplyvov na životné prostredie. Navrhovateľ je povinný uvedené požiadavky zohľadniť a zabezpečiť ich splnenie v nadväzujúcich stupňoch povoľovacieho procesu.

Obec Nacina Ves (list č. OU-2026/107-01/Ša zo dňa 07. 05. 2026) vo svojom stanovisku nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti v predloženom rozsahu, nakoľko podľa obce správa o hodnotení činnosti nepreukazuje navrhovanú činnosť ako územne prípustnú a environmentálne dostatočne vyhodnotenú v rozsahu potrebnom na vydanie súhlasného záverečného stanoviska. Obec zároveň považuje za neakceptovateľné, aby rozhodujúce aspekty navrhovanej činnosti boli jednoznačne vymedzené až v ďalších stupňoch projektovej prípravy a povoľovania. Obec poukázala najmä na:

- nesúlad navrhovanej činnosti so záväznou územnoplánovacou dokumentáciou, pričom namietala presúvanie povinnosti preukázať súlad s dotknutými územnými plánmi až do ďalšieho stupňa projektovej prípravy a povoľovania;
- procesnú fragmentáciu navrhovanej činnosti, keďže viaceré rozhodujúce prvky technického riešenia, dopravného napojenia, vyvedenia výkonu, káblových trás a opatrení na ochranu zdravia a životného prostredia sú ponechané na budúce konania, pričom obec požaduje posudzovanie všetkých funkčne, priestorovo a prevádzkovo súvisiacich častí ako jedného nedeliteľného celku;
- nedostatočné vyhodnotenie zásahov do poľnohospodárskej pôdy, najmä neurčenie rozsahu trvalých a dočasných záberov, ich presného priestorového vymedzenia, výmery, bonity a rozsahu pôdy určenej na odňatie z poľnohospodárskeho pôdneho fondu, ako aj nedostatočné vyhodnotenie vlastníckych a užívacích vzťahov;
- nedostatočne stabilizované technické riešenie, pričom významné vplyvy neboli podľa obce vyhodnotené pre najnepriaznivejší reálne pripustený technický variant VTE, najmä z hľadiska maximálnej výšky zariadení, hluku a stroboskopického efektu;
- nedostatočné posúdenie dopravnej infraštruktúry a nadrozmernej a nadmernej dopravy, najmä stavebno-technického stavu, únosnosti, prejazdnosti a bezpečnosti dotknutých ciest a mostných objektov, trasovania nadrozmernej dopravy a rozsahu potrebných úprav komunikácií;
- nedostatočné riešenie ukončenia prevádzky, najmä spôsobu demontáže zariadení, odstránenia železobetónových základov, nakladania s odpadmi a kompozitnými materiálmi a následnej rekultivácie územia;
- nedostatočné vymedzenie dotknutej obytnej zástavby a odstupových vzdialeností, pričom obec požaduje preukázanie primeranosti odstupovej vzdialenosti konkrétnym modelovaním pre maximálne uvažované technické parametre turbín vrátane hluku, stroboskopického efektu a kumulatívnych vplyvov;

- nedostatočné posúdenie ochrany verejného zdravia a pohody bývania, najmä z hľadiska kumulatívneho hlukového zaťaženia, nočného hluku, svetelných a stroboskopických efektov, ako aj vizuálnych a psychologických vplyvov na obyvateľstvo;
- nedostatočné vyhodnotenie znehodnotenia dotknutého územia, najmä z hľadiska jeho poľnohospodárskej, krajinnej, obytnej a rozvojovej hodnoty, hospodárenia na pôde, rozvojových možností obcí, hmotného majetku a kvality obytného prostredia;
- nedostatočné vyhodnotenie vplyvov na vodné pomery, najmä vzhľadom na existujúce vodárenské zdroje, ochranné pásma a environmentálne záťaže vrátane kontaminácie PCB, pričom obec požaduje konkrétny a záväzný systém monitorovania vôd a preukázanie, že realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k mobilizácii existujúcich kontaminantov ani k zhoršeniu kvality povrchových a podzemných vôd.

Na základe uvedených skutočností Obec Nacina Ves požadovala, aby príslušný orgán uvedené nedostatky vyhodnotil ako podstatné a aby bez jednoznačného preukázania súladu navrhovanej činnosti so záväznou územnoplánovacou dokumentáciou, presného vymedzenia záberov poľnohospodárskej pôdy a riadneho dopracovania kľúčových kumulatívnych vplyvov na zdravie a kvalitu života obyvateľov a životné prostredie nebolo vydané súhlasné záverečné stanovisko.

Vyjadrenie MŽP SR: *Súlad resp. nesúlad navrhovanej činnosti s územným plánom obce resp. vyššieho územného celku je dôležitou súčasťou nasledovného povoľovacieho konania, keďže v zmysle § 24 zákona č. 200/2022 Z. z. zákon o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov orgán územného plánovania posudzuje záväzným stanoviskom súlad so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie. V procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, nie je možné navrhovanú činnosť označiť ako environmentálne neprijateľnú iba z dôvodu nesúladu s územnoplánovacou dokumentáciou. Ide teda o požiadavku vyplývajúcu z platných právnych predpisov.*

MŽP SR sa stanoviskom dotknutej obce náležite zaoberalo a opodstatnené požiadavky z neho zahrnulo medzi opatrenia uvedené v časti VI.3 tohto záverečného stanoviska. Účelom týchto opatrení je zabezpečiť ochranu zdravia obyvateľov a predchádzať vzniku nepriaznivých, prípadne nezvratných vplyvov na životné prostredie. Navrhovateľ je povinný uvedené požiadavky zohľadniť a zabezpečiť ich splnenie v nadväzujúcich stupňoch povoľovacieho procesu.

MŽP SR má na základe predložených štúdií a vykonaní procesu posudzovania za to, že účel zákona, ktorým je zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti a určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia, bol dodržaný.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Michalovciach (listom č. RÚVZMI/OHŽPaZ/1701/2599/2026, zo dňa 06. 05. 2026) ako dotknutý orgán vo svojom stanovisku uvádza, že bude možné vydať záverečné záväzné stanovisko až po doplnení správy o hodnotení činnosti cit:

„1. Vzhľadom na vyjadrenie Národného referenčného centra pre hluk a vibrácie RÚVZ so sídlom v Žiline k posúdeniu hlukovej záťaže z navrhovanej činnosti „Posudok hluku – Stanovenie hlukovej záťaže“, č. ES-2026-03/10-JESS01, vypracovanej spoločnosťou EUROAKUSTIK, s.r.o., Letisko M. R. Štefánika 63, Bratislava 21, marec 2026, aby bolo predložené posúdenie hlukovej záťaže v súlade s Metodickým usmernením na zabezpečenie jednotného postupu regionálnych

úradov verejného zdravotníctva k posudzovaniu návrhov veterných elektrární a veterných parkov vydaného ÚVZ SR č. ÚVZSR/OHŽP/11579/24789/2024 zo dňa 03.07.2024, je potrebné doplniť do vyššie uvedeného posúdenia hlukovej záťaže možný vplyv amplitúdovej modulácie a tónovej zložky a s tým súvisiacou korekciou.

2. Upresniť, konkretizovať vzdialenosti najbližšie chránených priestorov vzhľadom k navrhovaným veterným elektrárnam, ktoré boli použité pri výpočte ekvivalentnej hladiny A zvuku v predloženom Posudku hluku – Stanovenie hlukovej záťaže. “

Vyhodnotenie MŽP SR: MŽP SR berie stanovisko príslušného orgánu na vedomie a uvádza, že predmetné pripomienky premietlo do časti VI.3 tohto záverečného stanoviska. Navrhovateľ je povinný v povoľovacom konaní splniť všetky podmienky uvedené v predmetnej časti záverečného stanoviska.

Košický samosprávny kraj (list č. 03607/2026/ORRŽP-19007 zo dňa 07. 05. 2026) ako dotknutý orgán vo svojom stanovisku uvádza, cit:

„Správa o hodnotení nepreukazuje navrhovanú činnosť ako územne prípustnú a environmentálne dostatočne vyhodnotenú v rozsahu požadovanom pre vydanie súhlasného záverečného stanoviska. Za najzávažnejšie nedostatky Košický samosprávny kraj považuje najmä nepreukázanie súladu navrhovanej činnosti so záväznou územnoplánovacou dokumentáciou, ako aj skutočnosť, že viaceré rozhodujúce aspekty navrhovanej činnosti sú ponechané až na ďalšie stupne projektovej prípravy a povoľovania. Košický samosprávny kraj považuje za neakceptovateľné, aby kľúčové aspekty navrhovanej činnosti, najmä jej priestorové usporiadanie, rozsah záberov, dopravné riešenie a ďalšie rozhodujúce prvky umiestnenia a prevádzky, neboli jednoznačne vymedzené už v štádiu EIA, keďže za takého stavu nie je možné v potrebnom rozsahu spoľahlivo a preukázateľne vyhodnotiť jej kumulatívne a synergické vplyvy na územie a obyvateľstvo. KSK preto s navrhovanou činnosťou v predložennom rozsahu nesúhlasí a žiada, aby príslušný orgán tieto nedostatky vyhodnotil ako podstatné. Zároveň KSK žiada, aby bez predchádzajúceho jednoznačného preukázania súladu navrhovanej činnosti so záväznou územnoplánovacou dokumentáciou, bez presného vymedzenia záberov poľnohospodárskej pôdy a bez riadneho dopracovania kľúčových kumulatívnych vplyvov na zdravie a kvalitu života obyvateľov a životné prostredie nebolo vydané súhlasné záverečné stanovisko.“

Vyhodnotenie MŽP SR: Výsledný kumulatívny a synergický vplyv navrhovanej činnosti možno pri súčasnom stave poznania hodnotiť ako akceptovateľný. Z predbežného hodnotenia ostatných jednotlivých vplyvov navrhovanej činnosti a ich vzájomného spolupôsobenia s vplyvmi existujúcich a povolených činností vyplýva, že sa nepredpokladajú negatívne vplyvy, ktoré by v porovnaní so súčasným stavom viedli k významnému zhoršeniu stavu životného prostredia alebo zdravia obyvateľov v záujmovom území a zároveň predstavovali prekážku realizácie navrhovanej činnosti. Keďže ďalšie plánované veterné parky sú v procese posudzovania, ich priame, synergické a kumulatívne vplyvy vo vzťahu k navrhovanej činnosti nie je možné v tejto fáze presne vyhodnotiť, možno ich len predikovať. Súlad resp. nesúlad navrhovanej činnosti s územným plánom obce resp. vyššieho územného celku je dôležitou súčasťou nasledovného povoľovacieho konania, keďže v zmysle § 24 zákona č. 200/2022 Z. z. zákon o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov orgán územného plánovania posudzuje záväzným stanoviskom súlad so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie.

Emília Maškaľová (viaceré podania zo dňa 06. 05. 2026 a 07. 05. 2026) vo svojich stanoviskách vyjadrila zásadný nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti, ako aj

s pripravovanými strategickými dokumentmi týkajúcimi sa rozvoja veternej energetiky, pričom namietala najmä nedostatočné a neúplné vyhodnotenie vplyvov na životné prostredie, verejné zdravie, vody, faunu a biodiverzitu. Poukázala najmä na:

- nedostatočné posúdenie hluku, infrazvuku a vibrácií, vrátane absencie reálnych veterných dát z dotknutého územia, namietaného použitia modelových/katalógových údajov a neposúdenia najnepriaznivejšieho prípustného variantu turbín; zároveň namietala neúplné posúdenie šírenia prevádzkových vibrácií do geologického prostredia a podzemných vôd a požadovala samostatné hydrogeologické posúdenie;
- rozpor v hodnotení hlukovej záťaže, keď podľa jej podania už existujúci stav v obci Zbudza dosahuje hodnotu 50,7 dB pri uvádzanej prípustnej hodnote 50 dB, napriek čomu správa o hodnotení činnosti predpokladá, že prevádzkou veterného parku nedôjde k prekročeniu prípustných hodnôt. Požadovala preto vysvetlenie tohto rozporu, preverenie hlukovej štúdie, prehodnotenie kumulatívnych účinkov hluku a podrobné zdôvodnenie použitej metodiky;
- nedostatočné posúdenie stroboskopického efektu a verejného zdravia, pričom namietala, že výpočty stroboskopického efektu a hluku neboli vykonané pre najhorší možný variant turbín a že neboli dostatočne identifikované všetky citlivé obytné objekty. Zároveň spochybnila závery hodnotenia vplyvov na verejné zdravie, keďže podľa jej názoru vychádzajú z nedostatočných vstupných údajov;
- nedostatočný monitoring počas prevádzky, a to tak vo vzťahu k zdraviu obyvateľov, hluku a infrazvuku, ako aj k faune a biodiverzite. Namietala časovo obmedzený monitoring vtákov a netopierov pri predpokladanej životnosti zariadení 20 – 25 rokov a požadovala dlhodobý monitoring mortality chránených druhov, ako aj kontinuálny monitoring hluku a infrazvuku počas celej prevádzky s určením postupu pri prekročení stanovených hodnôt;
- nedostatočné vyhodnotenie vplyvov na hospodárske zvieratá, pričom poukazovala na možné vplyvy hluku a vibrácií na ich zdravotný stav, reprodukciu a produktivitu. Požadovala inventarizáciu a východiskové hodnotenie hospodárskych zvierat na farmách v okruhu 2 km od plánovaných turbín ešte pred začatím výstavby;
- nedostatočné vyhodnotenie vplyvov na podzemné vody, vrátane možného šírenia sedimentov, plynov, biologických kontaminantov a vzniku biofilmu v studniach v dôsledku zmien a vibrácií v geologickom prostredí. Požadovala stanovenie záväzného postupu monitorovania a opatrení pre prípad zistenia zhoršenia stavu vôd;
- nedostatočné uplatnenie princípu predbežnej opatrnosti, pričom opakovane namietala presúvanie overovania významných vplyvov až do obdobia po výstavbe a počas prevádzky. Podľa jej stanovísk majú byť riziká pre zdravie obyvateľstva a životné prostredie dostatočne vyhodnotené už pred povolením navrhovanej činnosti;
- v samostatných podaniach k strategickým dokumentom namietala absenciu konkrétnych technických parametrov potrebných na riadne posúdenie hluku, infrazvuku a kumulatívnych účinkov, nedostatočné preukázanie neprítomnosti negatívnych vplyvov na zdravie obyvateľov a riziko zásahov do chránených území a krajinného rázu; požadovala dôsledné posúdenie podľa príslušných právnych predpisov, uplatnenie princípu predbežnej opatrnosti, zohľadnenie svojich stanovísk v procese SEA a umožnenie účasti na konzultáciách.

Na základe uvedených skutočností pani Maškaľová odmietla realizáciu navrhovanej činnosti v plnom rozsahu, požadovala rešpektovanie práv dotknutých obyvateľov a zásad ochrany

životného prostredia.

Vyhodnotenie MŽP SR: Rozhodnutie správneho orgánu musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. MŽP SR tento princíp v konaní o navrhovanej činnosti v plnom rozsahu rešpektovalo, pričom jednotlivé dôkazy vyhodnotilo samostatne, ako aj vo vzájomných súvislostiach. Na účely rozhodnutia náležite zistilo všetky podstatné skutočnosti a zabezpečilo si dostatočné množstvo relevantných podkladov, na základe ktorých získalo potrebné informácie o skutkových okolnostiach navrhovanej činnosti. MŽP SR preto nepovažovalo ďalšie doplnenie podkladov za nevyhnutné. Predložené odborné štúdie boli vypracované odborne spôsobilými osobami v súlade s príslušnými právnymi predpismi a platnými metodikami, a preto MŽP SR nemá dôvod spochybňovať ich odbornú úroveň, závery ani dostatočnosť. Na základe výsledkov vykonaného hodnotenia zároveň MŽP SR v kapitole VI.3 tohto záverečného stanoviska určilo opatrenia na vylúčenie alebo zmiernenie predpokladaných nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

MŽP SR uvádza, že pripomienky a požiadavky, ktoré boli uvedené v predmetnom stanovisku, boli vo svojej obsahovej podstate uvedené aj v stanoviskách od dotknutej verejnosti, ktoré boli vyhodnotené a popísané vyššie v tejto kapitole. MŽP SR sa v rámci vyhodnotenia odvoláva na vyššie uvedené vyjadrenia.

Mesto Michalovce (listom č. S-64223/047774/2026-Kr, zo dňa 07. 05. 2026) ako dotknutá obec vo svojom stanovisku vyjadrilo nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti, pričom poukázalo najmä na, cit:

„1. Podľa Územného plánu mesta Michalovce pozemky dotknuté navrhovanou činnosťou (pozemky južne a severne od cesty smerom do obce Suché) majú určené funkčné využitie: orná pôda. Predmetným územím vedie trasa vzdušného elektrického vedenia VVN 110 kV s jeho ochranným pásmom a zároveň plynovod EUSTREAM s jeho ochranným pásmom.

2. Primárnym a najdôležitejším aspektom pri posudzovaní navrhovaných činností je súlad s Územným plánom mesta. V predloženej správe o hodnotení navrhovanej činnosti spoločnosti JESS a.s., nie je v súlade s Územným plánom mesta Michalovce a rovnako nie je v súlade ani s nadradeným Územným plánom vyššieho územného celku, Košického samosprávneho kraja.

3. Zákon č.24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v prílohe č.9, kapitole 4, bod 12 uvádza, že „Posúdenie súladu navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou a ďalšími relevantnými strategickými dokumentmi,“ je povinnou súčasťou posudzovania vplyvov na životné prostredie.

4. Mesto Michalovce namieta postup navrhovateľa, pretože nepostupoval v zmysle vyššie citovaného legislatívneho predpisu, a akceleračnej zóny malo predchádzať posúdenie strategického dokumentu SEA. Po schválení, mali byť výsledky zapracované do ÚPN VÚC, a až následne sa mali preniesť do ÚPN obcí a miest. Na základe uvedeného, došlo k porušeniu zákona č.24/2006 Z.z. vo vyššie citovanej časti prílohy č.9, kapitole 4, bod 12.

5. Ďalej mesto Michalovce namieta, že nesprávnym postupom navrhovateľa, došlo k porušeniu ďalších právnych predpisov, a to: Ústavy SR a Aahurského dohovoru. Citujeme z článku 44 a 45, Šiesty oddiel, Ústavy SR, a to Právo na ochranu životného prostredia a kultúrneho dedičstva:

(1)Každý má právo na priaznivé životné prostredie.

(2)Každý je povinný chrániť a zveľaďovať životné prostredie a kultúrne dedičstvo.

(3) Nikto nesmie nad mieru ustanovenú zákonom ohrozovať ani poškodzovať životné prostredie, prírodné zdroje a kultúrne pamiatky.

(4) Štát dbá o šetrné využívanie prírodných zdrojov, o ekologickú rovnováhu a o účinnú starostlivosť o životné prostredie a zabezpečuje ochranu určeným druhom voľne rastúcich rastlín a voľne žijúcich živočíchov.

Čl. 45 Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách

a následkoch tohto stavu.

Citujeme ďalej z Aarhuského dohovoru :

Prvý pilier Aarhuského dohovoru deklaruje právo verejnosti na prístup k informáciám o životnom prostredí. V súvislosti s prvým pilierom Aarhuského dohovoru bola vydaná smernica Európskeho parlamentu a Rady č. 2003/4/ES z 28. januára 2003 o prístupe verejnosti k informáciám o životnom prostredí. V máji roku 2000 NR SR prijala zákon č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov, ktorý kodifikuje právo občanov na prístup k informáciám. V marci roku 2004 bol prijatý zákon č. 205/2004 Z.z. o zhromažďovaní, uchovávaní a šírení informácií o životnom prostredí a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Tento zákon nadobudol účinnosť 1. júla 2004. Predmetom právnej úpravy tohto zákona je transpozícia smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2003/4/ES. Druhý pilier Aarhuského dohovoru je o účasti verejnosti na rozhodovacom procese. Účasť verejnosti na rozhodovacom procese je upravená smernicou Európskeho parlamentu a Rady č. 2003/35/ES. V slovenskom právnom systéme bola smernica transponovaná do zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov a tiež do zákona č. 245/2003 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia v znení neskorších predpisov.

6. Predmetná navrhovaná činnosť bola dňa 28. 10. 2025 predmetom rokovania XIX. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Michalovciach. Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach uznesením č. 321, zo dňa 28. 10. 2025, vyjadrilo nesúhlas s umiestnením veterných elektrární na území mesta Michalovce.

7. Mesto Michalovce na svojom portáli umožnilo občanom mesta vyjadriť svoj názor na predmetnú navrhovanú činnosť. Hlasovaním vyjadrila verejnosť nesúhlas s touto aktivitou Jadrovej energetickej spoločnosti Slovenska.

8. Zároveň upozorňujeme, že vláda Slovenskej republiky uznesením č. 691 z 13. novembra 2024 schválila návrh na určenie investičného projektu „D1 Bidovce – štátna hranica Slovenská republika/Ukrajina“, pripravovaného investorom – Národná diaľničná spoločnosť, a. s. za strategickú investíciu podľa zákona č. 142/2024 Z. z. o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

9. Ďalej mesto Michalovce namieta, že Správa o hodnotení navrhovanej činnosti „Pilotná zóna pre rozvoj veternej energie - Východ,“ sa nezaobera posúdením vplyvu tejto činnosti na navrhovanú trasu plánovanej diaľnice D1 v úseku: „Diaľnica D1 Bidovce – štátna hranica SK/UA,“ v zmysle Multimodálnej štúdie realizovateľnosti „Diaľnica D1 Bidovce – št. hr. SR/UA (I/19 Bidovce – Vyšné Nemecké)“ severnou časťou mesta Michalovce.

10. Chceme upozorniť, že tieto dve aktivity: Diaľnica D1 a Veterné elektrárne v jednej lokalite sa vzájomne vylučujú. “

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR uvádza, že účelom zákona je zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovania životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia. Súlad resp. nesúlad navrhovanej činnosti s územným plánom obce resp. vyššieho územného celku je dôležitou súčasťou nasledovného povoľovacieho konania. V procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, nie je možné navrhovanú činnosť označiť ako environmentálne neprijateľnú iba z dôvodu nesúladu s územnoplánovacou dokumentáciou.

MŽP SR zároveň uvádza, že v rámci procesu posudzovania vplyvov strategického dokumentu „Akceleračné zóny pre veternú energiu v Slovenskej republike“ na životné prostredie bolo vydané stanovisko č. 11901/2026-11.1/pm, 47293/2026 zo dňa 13. 08. 2026 a takisto zverejnené dňa 13. 08. 2026 na enviroportáli.

Pripomienky č. 9 a 10 boli akceptované a v relevantnej forme uvedené do podmienok uvedených v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska.

Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky (listom č. 15150/2026-4110-63211 zo dňa 06. 05. 2026) ako rezortný orgán vo svojom stanovisku, uvádza cit:

„MH SR po preskúmaní predloženej správy o hodnotení činnosti nepovažuje tvrdenia navrhovateľa uvedené v kapitole č. „19. Súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou“, podľa ktorých navrhovaná činnosť nie je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou dotknutého územia, za dostatočne odôvodnené. Z predloženého textu vyplýva, že záver o nesúlade je založený predovšetkým na absencii výslovného vymedzenia územných rezerv alebo funkčných plôch pre veterné elektrárne v územnoplánovacej dokumentácii dotknutých obcí a Košického samosprávneho kraja. Takáto absencia však sama o sebe nepreukazuje nesúlad navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou.

MH SR uvádza, že v platných právnych predpisoch ani metodických usmerneniach nie je explicitne ustanovené zaradenie veterných elektrární do konkrétneho typu funkčného využitia územia. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že aj pri aplikácii novších právnych predpisov, vrátane zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, zostáva zachovaná povinnosť individuálne posudzovať súlad konkrétneho zámeru so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie. Z uvedeného vyplýva, že posúdenie prípustnosti konkrétneho zámeru musí byť vždy individuálne a nemôže byť založené len na všeobecných kategóriách alebo odporúčaniach.

MH SR preto konštatuje, že pokiaľ územnoplánovacia dokumentácia pripúšťa umiestňovanie stavieb technickej infraštruktúry alebo neustanovuje jednoznačný zákaz daného typu zariadenia, vzniká priestor na výklad, ktorý je potrebné posudzovať individuálne, s prihliadnutím na charakter stavby, jej funkciu a jej vplyvy na územie.“

Vyhodnotenie MŽP SR: MŽP SR berie stanovisko rezortného orgánu na vedomie a uvádza, že súlad resp. nesúlad navrhovanej činnosti s územným plánom obce resp. vyššieho územného celku je dôležitou súčasťou nasledovného povoľovacieho konania, keďže v zmysle § 24 zákona č. 200/2022 Z. z. zákon o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov orgán územného plánovania posudzuje záväzným stanoviskom súlad so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie.

Karol Hriňo (viaceré podania zo dňa 06. 05. 2026) vo svojich stanoviskách vyjadril zásadný

nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti, ako aj s pripravovanými strategickými dokumentmi týkajúcimi sa rozvoja veternej energetiky, pričom namietal najmä nedostatočné a neúplné vyhodnotenie vplyvov na životné prostredie, verejné zdravie, vody, faunu a biodiverzitu. Poukázal najmä na:

- nedostatočné posúdenie hluku, infrazvuku a vibrácií, vrátane absencie reálnych veterných dát z dotknutého územia, namietaného použitia modelových/katalógových údajov a neposúdenia najnepriaznivejšieho prípustného variantu turbín; zároveň namietala neúplné posúdenie šírenia prevádzkových vibrácií do geologického prostredia a podzemných vôd a požadovala samostatné hydrogeologické posúdenie;
- rozpor v hodnotení hlukovej záťaže, keď podľa jej podania už existujúci stav v obci Zbudza dosahuje hodnotu 50,7 dB pri uvádzanej prípustnej hodnote 50 dB, napriek čomu správa o hodnotení činnosti predpokladá, že prevádzkou veterného parku nedôjde k prekročeniu prípustných hodnôt. Požadovala preto vysvetlenie tohto rozporu, preverenie hlukovej štúdie, prehodnotenie kumulatívnych účinkov hluku a podrobné zdôvodnenie použitej metodiky;
- nedostatočné posúdenie stroboskopického efektu a verejného zdravia, pričom namietala, že výpočty stroboskopického efektu a hluku neboli vykonané pre najhorší možný variant turbín a že neboli dostatočne identifikované všetky citlivé obytné objekty. Zároveň spochybnila závery hodnotenia vplyvov na verejné zdravie, keďže podľa jej názoru vychádzajú z nedostatočných vstupných údajov;
- nedostatočný monitoring počas prevádzky, a to tak vo vzťahu k zdraviu obyvateľov, hluku a infrazvuku, ako aj k faune a biodiverzite. Namietala časovo obmedzený monitoring vtákov a netopierov pri predpokladanej životnosti zariadení 20 – 25 rokov a požadovala dlhodobý monitoring mortality chránených druhov, ako aj kontinuálny monitoring hluku a infrazvuku počas celej prevádzky s určením postupu pri prekročení stanovených hodnôt;
- nedostatočné vyhodnotenie vplyvov na hospodárske zvieratá, pričom poukazovala na možné vplyvy hluku a vibrácií na ich zdravotný stav, reprodukciu a produktivitu. Požadovala inventarizáciu a východiskové hodnotenie hospodárskych zvierat na farmách v okruhu 2 km od plánovaných turbín ešte pred začatím výstavby;
- nedostatočné vyhodnotenie vplyvov na podzemné vody, vrátane možného šírenia sedimentov, plynov, biologických kontaminantov a vzniku biofilmu v studniach v dôsledku zmien a vibrácií v geologickom prostredí. Požadovala stanovenie záväzného postupu monitorovania a opatrení pre prípad zistenia zhoršenia stavu vôd;
- nedostatočné uplatnenie princípu predbežnej opatrnosti, pričom opakovane namietala presúvanie overovania významných vplyvov až do obdobia po výstavbe a počas prevádzky. Podľa jej stanovísk majú byť riziká pre zdravie obyvateľstva a životné prostredie dostatočne vyhodnotené už pred povolením navrhovanej činnosti;
- v samostatných podaniach k strategickým dokumentom namietala absenciu konkrétnych technických parametrov potrebných na riadne posúdenie hluku, infrazvuku a kumulatívnych účinkov, nedostatočné preukázanie neprítomnosti negatívnych vplyvov na zdravie obyvateľov a riziko zásahov do chránených území a krajinného rázu; požadovala dôsledné posúdenie podľa príslušných právnych predpisov, uplatnenie princípu predbežnej opatrnosti, zohľadnenie svojich stanovísk v procese SEA a umožnenie účasti na konzultáciách.

Na základe uvedených skutočností pán Hriňo odmietol navrhovanú činnosť v plnom rozsahu,

požadovala rešpektovanie práv dotknutých obyvateľov a zásad ochrany životného prostredia.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR uvádza, že pripomienky a požiadavky, ktoré boli uvedené v predmetnom stanovisku, boli vo svojej obsahovej podstate uvedené aj v stanoviskách od zainteresovaných subjektov, ktoré boli vyhodnotené a popísané vyššie v tejto kapitole. MŽP SR sa v rámci vyhodnotenia odvoláva na vyššie uvedené vyjadrenia.

Obec Oreské (list zo dňa 08. 05. 2026, stanovisko doručené v listinnej ako aj elektronickej podobe) ako dotknutá obec vo svojom stanovisku vyjadrila nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti v predložennom rozsahu z nasledujúcich dôvodov:

- namietala nedostatočné vymedzenie trvalých a dočasných záberov poľnohospodárskej pôdy a nedostatočné posúdenie súvisiacich vplyvov;
- poukázala na neúplnosť technického riešenia VTE a dopravnej infraštruktúry, ako aj na nedostatočné riešenie ukončenia prevádzky a odstránenia stavieb;
- namietala nejednoznačné vymedzenie dotknutej obytnej zástavby a nedostatočné posúdenie vplyvov hluku, svetelných a stroboskopických efektov na verejné zdravie a pohodu bývania;
- poukázala na potrebu dôslednejšieho posúdenia vplyvov na vodné pomery a vodárenské zdroje, ako aj na faunu a flóru, osobitne vo vzťahu k ochrannému pásu hniezdenia orla krikľavého;
- namietala rozpory v hodnotení hlukovej záťaže, najmä vo vzťahu k existujúcemu zaťaženiu obce Zbudza, a požadovala prehodnotenie kumulatívnych účinkov hluku.

Na základe uvedeného Obec Oreské požadovala rešpektovanie a zapracovanie pripomienok a posúdenie nulového variantu navrhovanej činnosti.

Vyhodnotenie MŽP SR: MŽP SR sa stanoviskom dotknutej obce náležite zaoberalo a opodstatnené požiadavky z neho zahrnulo medzi opatrenia uvedené v časti VI.3 tohto záverečného stanoviska. Účelom týchto opatrení je zabezpečiť ochranu zdravia obyvateľov a predchádzať vzniku nepriaznivých, prípadne nezvratných vplyvov na životné prostredie. Navrhovateľ je povinný uvedené požiadavky zohľadniť a zabezpečiť ich splnenie v nadväzujúcich stupňoch povoľovacieho procesu.

Obec Oreské (listom zo dňa 08. 05. 2026) ako dotknutá obec vo svojom stanovisku uvádza, nasledovné cit:

„Obec Oreské považuje za neakceptovateľné, aby kľúčové aspekty navrhovanej činnosti, najmä jej priestorové usporiadanie, rozsah záberov, dopravné riešenie a ďalšie rozhodujúce prvky umiestnenia a prevádzky, neboli jednoznačne vymedzené už v štádiu EIA, keďže za takého stavu nie je možné v potrebnom rozsahu spoľahlivo a preukázateľne vyhodnotiť jej kumulatívne a synergické vplyvy na územie a obyvateľstvo. Obec Oreské preto s navrhovanou činnosťou v predložennom rozsahu nesúhlasí a žiada, aby príslušný orgán tieto nedostatky vyhodnotil ako podstatné. Preto Vás žiadame, aby bez predchádzajúceho jednoznačného preukázania súladu navrhovanej činnosti so záväznou územnoplánovacou dokumentáciou, bez presného vymedzenia záberov poľnohospodárskej pôdy a bez riadneho dopracovania kľúčových kumulatívnych vplyvov na zdravie a kvalitu života obyvateľov a životné prostredie nebolo vydané súhlasné záverečné stanovisko.“

Po preštudovaní správy o hodnotení činnosti a jej príloh uplatnila pripomienky a požadovala ich riadne vyhodnotenie, pričom poukázala najmä na:

- nedostatočné vyhodnotenie zásahov do poľnohospodárskej pôdy, keďže v správe o hodnotení činnosti nie je presne určený rozsah trvalých a dočasných záberov ani výmera pôdy určenej na odňatie z poľnohospodárskeho pôdneho fondu. Obec požaduje zohľadniť všetky zásahy súvisiace so základmi VTE, manipulačnými a montážnymi plochami, prístupovými komunikáciami, elektrickými stanicami a trasami podzemných káblových vedení;
- nedostatočne konkretizované technické riešenie navrhovanej činnosti, najmä maximálnu výšku veterných turbín, priemer rotora a inštalovaný výkon. Obec namietla hodnotenie vplyvov na základe nižších alebo neurčitých parametrov a požaduje, aby boli vplyvy posúdené pre maximálne parametre zariadení, ktoré môžu byť v území reálne umiestnené;
- nedostatočné posúdenie dopravnej infraštruktúry, najmä trasovania nadrozmernej dopravy, zásahov do ciest III. triedy, miestnych a účelových komunikácií a ďalších vyvolaných stavieb. Obec požaduje posudzovať dopravnú infraštruktúru ako neoddeliteľnú súčasť navrhovanej činnosti;
- nedostatočné riešenie ukončenia prevádzky a odstránenia zariadení po skončení ich životnosti, najmä technického spôsobu demontáže jednotlivých častí, nakladania s materiálmi vrátane kompozitných častí a konkrétnych postupov rekultivácie územia;
- nedostatočné vymedzenie dotknutej obytnej zástavby a metodiky odstupových vzdialeností, pričom obec namietla, že nie je jednoznačne preukázané, či boli identifikované všetky právne relevantné obytné objekty a chránené vonkajšie priestory vrátane rozostavaných a povolených stavieb určených na bývanie;
- nedostatočné posúdenie vplyvov na verejné zdravie a pohodu bývania, najmä hluku a svetelných a stroboskopických efektov. Obec namietla, že viaceré rozhodujúce otázky majú byť preverované až v ďalších stupňoch prípravy alebo pred začatím prevádzky, a požaduje ich riadne vyhodnotenie už v rámci procesu EIA;
- nedostatočné vyhodnotenie vplyvov na vodné pomery, najmä vzhľadom na existujúce vodné zdroje v katastrálnom území obce Oreské, ich ochranné pásma a environmentálnu citlivosť územia. Obec požaduje presný a záväzný systém monitorovania vôd a ochranných opatrení počas výstavby a prevádzky a uplatnenie princípu predbežnej opatrnosti;
- nedostatočné vyhodnotenie vplyvov na faunu a flóru, pričom obec poukazuje na zaznamenané hniezdenie orla kriklavého v katastrálnom území obce Oreské a na jeho ochranné pásmo vo vzdialenosti 3 km, do ktorého podľa stanoviska zasahuje umiestnenie turbín. Zároveň namietla absenciu vyjadrenia Štátnej ochrany prírody;
- rozpor v hodnotení hlukovej záťaže, keďže podľa údajov uvedených v správe o hodnotení činnosti dosahuje súčasná hodnota hluku v obci Zbudza 50,7 dB pri uvádzanej prípustnej hodnote 50 dB. Obec požaduje vysvetlenie tohto rozporu, preverenie správnosti hlukovej štúdie a jej záverov, prehodnotenie kumulatívnych účinkov hluku a doplnenie podrobného zdôvodnenia použitej metodiky hodnotenia hluku;
- opravu nesprávnych údajov o kultúrnych a historických pamiatkach a pozoruhodnostiach obce Oreské, pričom požaduje, aby boli historické údaje po konzultácii s obcou opravené.

Zároveň s navrhovanou činnosťou v predloženom rozsahu nesúhlasí a žiada o posúdenie nulového variantu.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR uvádza, že pripomienky a požiadavky, ktoré boli uvedené v predmetnom stanovisku, boli vo svojej obsahovej podstate uvedené aj v stanoviskách od zainteresovaných subjektov, ktoré boli vyhodnotené a popísané vyššie v tejto kapitole. MŽP SR sa v rámci vyhodnotenia odvoláva na vyššie uvedené vyjadrenia.

MŽP SR sa stanoviskom dotknutej obce náležite zaoberalo a opodstatnené požiadavky z neho zahrnulo medzi opatrenia uvedené v časti VI.3 tohto záverečného stanoviska. Účelom týchto opatrení je zabezpečiť ochranu zdravia obyvateľov a predchádzať vzniku nepriaznivých, prípadne nezvratných vplyvov na životné prostredie. Navrhovateľ je povinný uvedené požiadavky zohľadniť a zabezpečiť ich splnenie v nadväzujúcich stupňoch povoľovacieho procesu.

Mesto Strážske (listom č. R2026/004193, zo dňa 07. 05. 2026) ako dotknutá obec vo svojom stanovisku vyjadrilo nesúhlas s navrhovanou činnosťou v predloženom rozsahu, pričom správu o hodnotení činnosti nepovažuje za dostatočný podklad na vydanie súhlasného záverečného stanoviska. Namietajú najmä, že navrhovaná činnosť nie je dostatočne územne a technicky stabilizovaná a viaceré rozhodujúce otázky sú presúvané do ďalších stupňov projektovej prípravy a povoľovania, čo podľa mesta neumožňuje spoľahlivo vyhodnotiť všetky významné, kumulatívne a synergické vplyvy na územie, obyvateľstvo a životné prostredie.

Mesto Strážske vo svojom stanovisku poukázalo najmä na:

- nepreukázanie súladu navrhovanej činnosti so záväznou územnoplánovacou dokumentáciou, a to na všetkých dotknutých úrovniach vrátane konkrétneho umiestnenia VTE, prístupových komunikácií, technickej infraštruktúry a súvisiacich objektov; v prípade nepreukázania súladu požaduje túto skutočnosť vyhodnotiť ako zásadný rozpor znemožňujúci vydanie súhlasného záverečného stanoviska;
- neprípustnosť vecného alebo procesného rozdelenia navrhovanej činnosti, pričom požaduje, aby všetky funkčne, priestorovo a prevádzkovo súvisiace časti vrátane dopravnej infraštruktúry, vyvedenia výkonu, elektrických staníc, káblových trás a vyvolaných investícií boli posudzované ako jeden nedeliteľný celok tak, aby nedošlo k oslabeniu posúdenia kumulatívnych a synergických vplyvov;
- nedostatočné vyhodnotenie zásahov do poľnohospodárskej pôdy, keďže nie je jednoznačne určený rozsah trvalých a dočasných záberov, ich priestorové vymedzenie, výmera, členenie podľa druhov pozemkov a bonity ani výmera pôdy určenej na odňatie z poľnohospodárskeho pôdneho fondu; zároveň požaduje vyhodnotenie vlastníckych a užívateľských vzťahov k dotknutým pozemkom;
- nestabilizované technické riešenie VTE, keď správa o hodnotení činnosti pripúšťa rozdielne technické parametre zariadení, avšak niektoré významné vplyvy, najmä hluk a stroboskopický efekt, boli hodnotené pre nižšie modelové parametre. Mesto preto požaduje vyhodnotenie rozhodujúcich vplyvov pre najnepriaznivejší reálne pripustený technický variant, najmä maximálnu uvažovanú výšku a prevádzkové parametre turbín;
- nedostatočné riešenie dopravnej infraštruktúry, najmä stavebno-technického stavu a únosnosti dotknutých ciest III. triedy, miestnych a účelových komunikácií a mostných objektov, trasovania nadrozmernej a nadmernej dopravy, potrebných úprav komunikácií a súvisiacich vyvolaných investícií;
- nedostatočné riešenie ukončenia prevádzky a odstránenia navrhovanej činnosti, pričom požaduje konkrétny a záväzný plán odstránenia všetkých častí zariadení vrátane železobetónových základov, spôsobu nakladania s odpadmi a kompozitnými materiálmi a rekultivácie územia. Zároveň namietajú, že nebolo dostatočne preukázané deklarované zníženie emisií CO₂ pri zohľadnení prípravy, výstavby, prevádzky a odstránenia

zariadení;

- nedostatočné vymedzenie dotknutej obytnej zástavby a odôvodnenie odstupových vzdialeností, pričom požaduje zohľadniť všetky právne relevantné obytné objekty a chránené priestory a primeranosť odstupovej vzdialenosti preukázať konkrétnym modelovaním pre maximálne technické parametre turbín;
- nedostatočné posúdenie ochrany verejného zdravia a pohody bývania, keďže viaceré otázky týkajúce sa hluku, stroboskopického a svetelného efektu a ďalších vplyvov majú byť podľa dokumentácie preverované až následne. Mesto zároveň namieta HIA, ktorá podľa jeho stanoviska nevyhodnocuje požadovaným spôsobom krátkodobé a dlhodobé pôsobenie ani kumulatívne a synergické účinky s existujúcimi zdrojmi a nezohľadňuje všetky aspekty, ktoré môžu vplývať na zdravie obyvateľov;
- nedostatočné vyhodnotenie kumulatívnej hlukovej záťaže, keďže existujúce hlukové pozadie v niektorých hodnotených lokalitách už dosahuje alebo prekračuje uvádzané prípustné hodnoty. Mesto požaduje vyhodnotiť výsledný hlukový stav po pridaní VTE vrátane existujúceho pozadia, súbežných zdrojov, nočných a maximálnych hodnôt a navrhnúť konkrétne opatrenia na zabránenie zhoršenia hlukovej situácie;
- nedostatočné posúdenie vibrácií a elektromagnetického žiarenia, pričom mesto namieta použitie simulovaných údajov pri hodnotení vibrácií a pri elektromagnetickom žiarení nezohľadnenie všetkých možných zdrojov, najmä generátora vo vnútri gondoly;
- nevhodnosť lokality z hľadiska veterných podmienok, keďže podľa údajov uvedených v dokumentácii ide z hľadiska očakávanej výroby energie o podpriemernú lokalitu a rýchlosť vetra nedosahuje ani 6 m/s vo výške 160 m nad terénom; mesto má preto za to, že oblasť z hľadiska veternosti nie je vhodná na výstavbu VTE;
- nedostatočné hodnotenie vizuálnych a psychologických vplyvov a vplyvov na krajinu, pričom namieta, že 3D vizualizácie neboli dostatočne prístupné širokej verejnosti a neboli spracované v požadovanej súčinnosti s obcami; zároveň požaduje systematické posúdenie pohľadov z obývaných lokalít a vyhodnotenie ich významu pre pohodu bývania a kvalitu života;
- nedostatočné vyhodnotenie znehodnotenia územia, najmä jeho poľnohospodárskej, krajinnej, obytnej a rozvojovej hodnoty, dlhodobej využiteľnosti územia, hospodárenia na pôde, rozvojových možností obcí, krajinného obrazu, kvality obytného prostredia a hmotného majetku dotknutých osôb;
- nedostatočné vyhodnotenie vplyvov na povrchové a podzemné vody, najmä vo vzťahu k vodárenským zdrojom, ochranným pásmam a existujúcim environmentálnym záťažiam. Mesto požaduje záväzný a časovo viazaný systém monitorovania vôd, preventívne a havarijné opatrenia a preukázanie, že realizácia navrhovanej činnosti nepovedie k mobilizácii existujúcich kontaminantov, najmä PCB, ani k zhoršeniu kvality vôd;
- nedostatočné riešenie rizika námrazy a odpadávania ľadu z lopatiek, ako aj rizika úniku prevádzkových olejov, mazív a ďalších látok do pôdy a podzemných vôd; mesto namieta nesplnenie požiadavky týkajúcej sa riešenia ochrany lopatiek pred námrazou a požaduje zohľadniť environmentálne riziká prevádzkových kvapalín;
- nedostatočné inžinierskogeologické a hydrogeologické posúdenie, keďže presné umiestnenie objektov, vylúčenie geologicky nevhodných polôh a podrobný inžinierskogeologický prieskum sú ponechané na ďalší stupeň projektovej prípravy, čo mesto považuje za nesplnenie požiadavky rozsahu hodnotenia;
- nedostatky v oblasti ochrany prírody a biodiverzity, vrátane nevykonania požadovaného

dendrologického posudku, nezohľadnenia zaznamenaného hniezdenia orla kriľavého v katastrálnom území obce Oreské a zásahu turbín do jeho ochranného pásma; zároveň poukazuje na absenciu vyjadrenia Štátnej ochrany prírody SR k ornitologickému a chiropterologickému prieskumu;

- nedostatočné vyhodnotenie kumulatívnych a synergických vplyvov s ďalšími plánovanými veternými parkmi v regióne, konkrétne Veterným parkom Strážske, Veterným parkom Zemplín a Veterným parkom Laborec.

Na základe uvedeného Mesto Strážske žiada zohľadniť a dôkladne posúdiť všetky uplatnené námietky a pripomienky a konštatuje, že správa o hodnotení činnosti nesplnila predpísaný rozsah hodnotenia, čo považuje za zásadný nedostatok, ktorý významne ovplyvnil proces hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Vyjadrenie MŽP SR: *Súlad, resp. nesúlad navrhovanej činnosti s územným plánom obce, resp. vyššieho územného celku, je dôležitou súčasťou následného povoľovacieho konania, keďže podľa § 24 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov orgán územného plánovania posudzuje záväzným stanoviskom súlad navrhovanej činnosti so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie. Záväzné stanovisko obsahuje odôvodnenie s vyhodnotením splnenia podmienok priestorového usporiadania územia a funkčného využívania územia podľa záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie. V procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie však nie je možné navrhovanú činnosť označiť za environmentálne neprijateľnú iba z dôvodu nesúladu s územnoplánovacou dokumentáciou.*

V pripomienkach týkajúcich sa infraštruktúry sa uvádza, že v prípade preukázateľného poškodenia miestnych komunikácií musí dôjsť k ich úprave, resp. ku kompenzácii zo strany navrhovateľa. Uvedené bolo v relevantnej forme premietnuté do podmienok v časti VI.3 tohto záverečného stanoviska.

Vplyvy navrhovanej činnosti boli posudzované samostatne aj kumulatívne v súlade s metodikou posudzovania vplyvov na životné prostredie a metodikou hodnotenia vplyvov na verejné zdravie, a to vo vzťahu k ovzdušiu, hluku, doprave a zdravotným rizikám. Kumulatívne a synergické vplyvy sú v procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie ľudí posudzované prostredníctvom jednotlivých odborných štúdií. MŽP SR má za to, že v rámci procesu posudzovania vplyvov boli kumulatívne aj synergické vplyvy navrhovanej činnosti zohľadnené a vyhodnotené v primeranom rozsahu. Keďže ďalšie plánované veterné parky sú v procese posudzovania, ich priame, synergické a kumulatívne vplyvy vo vzťahu k navrhovanej činnosti nie je možné v tejto fáze presne vyhodnotiť, možno ich len predikovať.

MŽP SR uvádza, že HIA identifikuje potenciálne zdravotné riziká najmä v súvislosti s pôsobením fyzikálnych faktorov, predovšetkým hluku, infrazvuku, vibrácií, svetelných efektov a psychologického vnímania zmien okolitého prostredia. Na základe vykonaných odborných posúdení však nebol preukázaný reálny predpoklad významného negatívneho vplyvu na zdravie obyvateľstva ani neprijateľného zhoršenia podmienok bývania. Uvedený záver platí za predpokladu preverenia súbežného pôsobenia ďalších zdrojov hluku v nočnom období a prijatia doplnujúcich opatrení v prípade potreby, ako aj preverenia svetelných efektov a ich prípadnej eliminácie.

Hluková štúdia zároveň uvádza, že pri dodržaní navrhovaných opatrení bude prevádzka navrhovanej činnosti splňať požiadavky právnych predpisov na ochranu verejného zdravia z hľadiska hluku a infrazvuku. Na základe záverov HIA možno konštatovať, že poškodenie zdravia obyvateľov hlukom z prevádzky navrhovanej činnosti sa nepredpokladá, pokiaľ budú dodržané

technické a prevádzkové parametre uvažované v hlukovej štúdii. Hluk z prevádzky VTE bol posudzovaný pri oboch variantoch riešenia, pričom ani za nepriaznivých podmienok šírenia hluku sa v najbližších dotknutých obytných objektoch nepredpokladá prekročenie prípustných hodnôt pre nočný čas. HIA zároveň upozorňuje, že v prípade súbežného pôsobenia ďalších zdrojov hluku môže byť v niektorých výpočtových bodoch potrebné prijať prevádzkové opatrenia, najmä zníženie akustického výkonu alebo obmedzenie prevádzky počas nočných hodín. Opatrenia týkajúce sa ochrany zdravia obyvateľov, ktoré vyplývajú zo zistení odborných štúdií a stanovísk, sú veľmi prísne vymedzené v časti VI.3.

RNDr. Jozef Bukovinský (listom zo dňa 07. 05. 2026) vo svojom stanovisku vyjadril nesúhlas s navrhovanou činnosťou v predložennom rozsahu a požiadal, aby bez odstránenia identifikovaných nedostatkov nebolo vydané súhlasné záverečné stanovisko. Za zásadný nedostatok považuje, že správa o hodnotení činnosti podľa jeho názoru nepreukazuje územnú prípustnosť a dostatočné environmentálne vyhodnotenie navrhovanej činnosti, pričom viaceré rozhodujúce aspekty jej umiestnenia, technického riešenia, záberov, dopravného riešenia a prevádzky ponecháva na ďalšie stupne projektovej prípravy a povoľovania.

Vo svojom stanovisku namieta a požaduje najmä:

- preukázať súlad navrhovanej činnosti so záväznou územnoplánovacou dokumentáciou na všetkých dotknutých úrovniach, vrátane konkrétneho umiestnenia VTE, prístupových komunikácií, technickej infraštruktúry a súvisiacich objektov; v prípade nepreukázania súladu požaduje túto skutočnosť vyhodnotiť ako zásadný rozpor znemožňujúci vydanie súhlasného záverečného stanoviska;
- zabrániť vecnému a procesnému rozdeleniu navrhovanej činnosti a všetky funkčne, priestorovo a prevádzkovo súvisiace časti vrátane dopravnej infraštruktúry, vyvedenia výkonu, elektrických staníc, káblových trás a vyvolaných investícií posudzovať ako jeden nedeliteľný celok tak, aby nedošlo k oslabeniu hodnotenia kumulatívnych a synergických vplyvov;
- jednoznačne určiť rozsah trvalého a dočasného záberu poľnohospodárskej pôdy, jeho priestorové vymedzenie, výmeru, členenie podľa druhov pozemkov a bonity a výmeru pôdy určenej na odňatie z poľnohospodárskeho pôdneho fondu; zároveň požaduje vyhodnotiť dotknuté vlastnícke a užívacie vzťahy, identifikovať vlastníkov a užívateľov pôdy a spôsob zohľadnenia ich práv a oprávnených záujmov;
- vyhodnotiť všetky rozhodujúce vplyvy pre najnepriaznivejší reálne pripustený technický variant, najmä maximálnu uvažovanú výšku stožiaru, celkovú výšku zariadenia a maximálne prevádzkové parametre, keďže namieta, že niektoré vplyvy boli modelované pre nižšie parametre, než aké správa o hodnotení činnosti pripúšťa;
- komplexne doriešiť dopravnú infraštruktúru, vrátane stavebno-technického stavu a únosnosti ciest III. triedy, miestnych a účelových komunikácií a mostných objektov, ich prejazdnosti a bezpečnosti pri nadrozmernej a nadmernej doprave, ako aj presného trasovania dopravy, potrebných úprav komunikácií a všetkých vyvolaných investícií;
- dopracovať konkrétny a záväzný plán ukončenia prevádzky a odstránenia navrhovanej činnosti, vrátane úplného odstránenia železobetónových základov, nakladania s odpadmi a kompozitnými materiálmi a rekultivácie územia; zároveň namieta, že nebolo relevantne preukázané reálne zníženie emisií CO₂ pri zohľadnení výroby materiálov, výstavby, dopravy, prevádzky a následného odstránenia zariadení, pričom poukazuje aj na existujúce environmentálne záťaž v širšom území;
- preukázať primeranosť odstupových vzdialeností od obytnej zástavby konkrétnym

modelovaním pre maximálne uvažované technické parametre turbín, vrátane hluku, stroboskopického efektu a kumulatívnych vplyvov, a jednoznačne identifikovať všetky právne relevantné obytné objekty a chránené priestory;

- dopracovať ochranu verejného zdravia a pohody bývania, pričom namieta presúvanie rozhodujúcich otázok do ďalších stupňov prípravy; požaduje, aby boli rozhodujúce vplyvy na zdravie obyvateľov vyhodnotené ako konečné a preukázané už v správe o hodnotení činnosti a aby boli stanovené konkrétne, záväzné opatrenia na ich elimináciu alebo minimalizáciu vrátane preukázania ich účinnosti; osobitne namieta nedostatky HIA, najmä absenciu požadovaného vyhodnotenia krátkodobých, dlhodobých, kumulatívnych a synergických účinkov s použitím dostupných vedeckých štúdií;
- dopracovať hodnotenie hluku, najmä výsledného kumulatívneho hlukového stavu po uvedení veterného parku do prevádzky so zohľadnením existujúceho hlukového pozadia, príspevku VTE, súbežných zdrojov, nočných a maximálnych hodnôt a opatrení na zabránenie zhoršenia hlukovej situácie; zároveň namieta, že hluková štúdia bola spracovaná pre nižšie technické parametre VE, než sú maximálne parametre pripustené Správou o hodnotení;
- nedostatky posúdenia vibrácií a elektromagnetického žiarenia, keď pri vibráciách namieta použitie simulovaných údajov napriek možnosti využiť údaje z existujúcich zariadení a pri elektromagnetickom žiarení nezohľadnenie všetkých možných zdrojov, najmä generátora vo vnútri gondoly;
- nevhodnosť lokality z hľadiska veterných podmienok, keďže podľa stanoviska správa o hodnotení činnosti označuje navrhovanú činnosť z hľadiska očakávanej výroby energie za podpriemernú lokalitu a rýchlosť vetra nedosahuje ani 6 m/s vo výške 160 m; z tohto dôvodu považuje oblasť za nevhodnú na výstavbu VE;
- nedostatočné hodnotenie vizuálnych a psychologických vplyvov, vrátane nedostatočnej prístupnosti 3D vizualizácií verejnosti a nezapojenia dotknutých obcí pri ich spracovaní; požaduje systematické posúdenie pohľadov z obývaných lokalít a ich významu pre pohodu bývania a kvalitu života;
- doplniť vyhodnotenie znehodnotenia územia z hľadiska pôdy, krajiny, hmotného majetku, využívania územia, rozvojových možností dotknutých obcí a kvality obytného prostredia vrátane kumulatívneho pôsobenia všetkých súčastí navrhovanej činnosti;
- dopracovať vplyvy na povrchové a podzemné vody, najmä vo vzťahu k vodárenským zdrojom, ochranným pásmam a existujúcim environmentálnym záťažiam; požaduje konkrétny, záväzný a časovo viazaný monitoring vôd, preventívne a havarijné opatrenia a preukázanie, že realizáciou činnosti nedôjde k mobilizácii existujúcich kontaminantov, najmä PCB, ani k zhoršeniu kvality vôd;
- odstrániť nedostatky vo vzťahu k požiadavkám určeného rozsahu hodnotenia, pričom namieta aj relevantnosť predložených dokladov o odbornej spôsobilosti pri HIA, riešenie ochrany pred námrazou a odpadávaním ľadu, absenciu riešenia vyhrievania lopatiek, ako aj nedostatočné riešenie rizika úniku olejov, hydraulických kvapalín, mazív a ďalších prevádzkových látok do pôdy a podzemných vôd a opatrení na elimináciu takéhoto rizika;
- dopracovať inžinierskogeologické a hydrogeologické pomery jednotlivých lokalít vrátane seizmicity; namieta presunutie podrobného inžinierskogeologického prieskumu do ďalšieho stupňa projektovej prípravy, keďže presné rozmiestnenie a typ VE považuje za rozhodujúce pre riadne posúdenie vplyvov už v procese EIA;

- dopracovať hodnotenie vplyvov na poľnohospodársky a lesný pôdny fond, vrátane rozsahu trvalých a dočasných záberov, výmery pôdy určenej na vyňatie a požadovaných údajov o kvalite pôdy; namieta, že tieto údaje sú ponechané až na ďalší stupeň projektovej dokumentácie;
- splniť požiadavku na dendrologický posudok, resp. vegetačné hodnotenie, keďže podľa stanoviska požadovaný dendrologický posudok odborne spôsobilou osobou vypracovaný nebol;
- doplniť a vyhodnotiť nedostatky ornitologického a chiropterologického prieskumu, najmä nezohľadnenie zaznamenaného hniezdenia orla krikľavého v k. ú. Oreské a zásahu umiestnenia turbín do uvádzaného 3 km ochranného pásma; zároveň poukazuje na absenciu vyjadrenia Štátnej ochrany prírody SR;
- vyhodnotiť kumulatívne a synergické vplyvy s ďalšími plánovanými veternými parkmi v regióne, konkrétne Veterným parkom Strážske, Veterným parkom Zemplín a Veterným parkom Laborec.

V závere stanoviska pán Bukovinský žiada zohľadniť a dôkladne posúdiť všetky uplatnené námietky a pripomienky. Má za to, že správa o hodnotení činnosti nespĺnila predpísaný rozsah hodnotenia, čo považuje za zásadný nedostatok, ktorý významne ovplyvnil celý proces hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a podľa jeho vyjadrenia neposkytol pravdivú informáciu o vplyve predmetnej stavby na životné prostredie.

Vyjadrenie MŽP SR: *Súlad, resp. nesúlad navrhovanej činnosti s územným plánom obce, resp. vyššieho územného celku, je dôležitou súčasťou následného povoľovacieho konania, keďže podľa § 24 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov orgán územného plánovania posudzuje záväzným stanoviskom súlad navrhovanej činnosti so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie. Záväzné stanovisko obsahuje odôvodnenie s vyhodnotením splnenia podmienok priestorového usporiadania územia a funkčného využívania územia podľa záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie. V procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie však nie je možné navrhovanú činnosť označiť za environmentálne neprijateľnú iba z dôvodu nesúladu s územnoplánovacou dokumentáciou.*

V pripomienkach týkajúcich sa infraštruktúry sa uvádza, že v prípade preukázateľného poškodenia miestnych komunikácií musí dôjsť k ich úprave, resp. ku kompenzácii zo strany navrhovateľa.

Vplyvy navrhovanej činnosti boli posudzované samostatne aj kumulatívne v súlade s metodikou posudzovania vplyvov na životné prostredie a metodikou hodnotenia vplyvov na verejné zdravie, a to vo vzťahu k ovzdušiu, hluku, doprave a zdravotným rizikám. Kumulatívne a synergické vplyvy sú v procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie ľudí posudzované prostredníctvom jednotlivých odborných štúdií. MŽP SR má za to, že v rámci procesu posudzovania vplyvov boli kumulatívne aj synergické vplyvy navrhovanej činnosti zohľadnené a vyhodnotené v primeranom rozsahu. Keďže ďalšie plánované veterné parky sú v procese posudzovania, ich priame, synergické a kumulatívne vplyvy vo vzťahu k navrhovanej činnosti nie je možné v tejto fáze presne vyhodnotiť, možno ich len predikovať.

MŽP SR uvádza, že HIA identifikuje potenciálne zdravotné riziká najmä v súvislosti s pôsobením fyzikálnych faktorov, predovšetkým hluku, infrazvuku, vibrácií, svetelných efektov a psychologického vnímania zmien okolitého prostredia. Na základe vykonaných odborných posúdení však nebol preukázaný reálny predpoklad významného negatívneho vplyvu na zdravie obyvateľstva ani neprijateľného zhoršenia podmienok bývania. Uvedený záver platí za predpokladu

preverenia súbežného pôsobenia ďalších zdrojov hluku v nočnom období a prijatia doplňujúcich opatrení v prípade potreby, ako aj preverenia svetelných efektov a ich prípadnej eliminácie.

Hluková štúdia zároveň uvádza, že pri dodržaní navrhovaných opatrení bude prevádzka navrhovanej činnosti spĺňať požiadavky právnych predpisov na ochranu verejného zdravia z hľadiska hluku a infrazvuku. Na základe záverov HIA možno konštatovať, že poškodenie zdravia obyvateľov hlukom z prevádzky navrhovanej činnosti sa nepredpokladá, pokiaľ budú dodržané technické a prevádzkové parametre uvažované v hlukovej štúdii. Hluk z prevádzky VTE bol posudzovaný pri oboch variantoch riešenia, pričom ani za nepriaznivých podmienok šírenia hluku sa v najbližších dotknutých obytných objektoch nepredpokladá prekročenie prípustných hodnôt pre nočný čas. HIA zároveň upozorňuje, že v prípade súbežného pôsobenia ďalších zdrojov hluku môže byť v niektorých výpočtových bodoch potrebné prijať prevádzkové opatrenia, najmä zníženie akustického výkonu alebo obmedzenie prevádzky počas nočných hodín. Opatrenia týkajúce sa ochrany zdravia obyvateľov, ktoré vyplývajú zo zistení odborných štúdií a stanovísk, sú veľmi prísne vymedzené v časti VI.3.

Ing. Erik Styrančák vo svojom stanovisku upozornil na možné negatívne vplyvy hluku z plánovaného veterného parku na zdravie obyvateľov mestskej časti Topoľany – Michalovce z nasledujúcich dôvodov:

- poukázal na blízkosť plánovaných veterných turbín k obytnej zástavbe, pričom najbližšia turbína má byť od jeho obydľia vzdialená približne 1 752 m;
- namietal absenciu reálnych meraní hluku priamo v mestskej časti Topoľany, keďže Pilotná správa pre rozvoj veternej energie – východ vychádza z údajov z iných lokalít;
- vyjadril obavu z možného dlhodobého prekročovania prípustných hygienických limitov hluku a s tým súvisiacich negatívnych vplyvov na zdravie a pohodu obyvateľov.

Na základe uvedeného požadoval doplnenie reálnych terénnych meraní hluku v mestskej časti Topoľany – Michalovce a zohľadnenie ochrany zdravia obyvateľstva v ďalších povoľovacích procesoch.

Vyhodnotenie MŽP SR: *MŽP SR berie stanovisko dotknutého subjektu na vedomie a všetky relevantné podmienky premietlo do časti VI.3. tohto záverečného stanoviska s cieľom predísť ohrozeniu zdravia obyvateľov a nenávratnému poškodeniu životného prostredia. Navrhovateľ je týmito podmienkami viazaný a je povinný ich rešpektovať a zabezpečiť ich splnenie v ďalších stupňoch povoľovacieho procesu.*

Požadovaný rozsah poprojektovej analýzy bude okrem sledovania technických a technologických parametrov podľa samostatného projektu zahŕňať aj kontrolu dodržiavania podmienok týkajúcich sa hluku. Kontrola dodržiavania stanovených podmienok bude vychádzať najmä z platných právnych predpisov v oblasti ochrany pred hlukom, ochrany vôd, nakladania s odpadmi, ochrany zdravia obyvateľstva a posudzovania vplyvov na sústavu Natura 2000.

Ing. Darina Andrašová (list zo dňa 05. 05. 2026) vo svojom stanovisku vyjadrila nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti z nasledujúcich dôvodov:

- namietala výrazný a nezvratný zásah veterných turbín do krajinného rázu a vizuálneho charakteru regiónu Zemplín;
- poukázala na možné negatívne vplyvy hluku a infrazvuku na zdravie obyvateľov a na nevhodnosť umiestnenia turbín v blízkosti obytných zón;
- upozornila na riziká pre biodiverzitu, najmä migrujúce vtáctvo a miestnu faunu;
- namietala možné znehodnotenie nehnuteľností, negatívny vplyv na cestovný ruch

- a investičnú atraktivitu regiónu, ako aj chýbajúci spoločenský konsenzus;
- poukázala tiež na možné negatívne ekonomické dôsledky a riziko budúcich právnych sporov.

Na základe uvedeného požadovala ukončenie procesu posudzovania vplyvov s negatívnym výsledkom a nerealizovanie navrhovanej činnosti v danej lokalite.

Vyhodnotenie MŽP SR: MŽP SR uvádza, že HIA identifikuje potenciálne zdravotné riziká najmä v súvislosti s pôsobením fyzikálnych faktorov, predovšetkým hluku, infrazvuku, vibrácií, svetelných efektov a psychologického vnímania zmien okolitého prostredia. Na základe vykonaných odborných posúdení však nebol preukázaný reálny predpoklad významného negatívneho vplyvu na zdravie obyvateľstva ani neprípustného zhoršenia podmienok bývania. Uvedený záver platí za predpokladu preverenia súbežného pôsobenia ďalších zdrojov hluku v nočnom období a v prípade potreby prijatia doplnujúcich opatrení, ako aj preverenia svetelných efektov a ich prípadnej eliminácie. Hluková štúdia zároveň uvádza, že pri dodržaní navrhovaných opatrení bude prevádzka navrhovanej činnosti spĺňať požiadavky právnych predpisov na ochranu verejného zdravia z hľadiska hluku a infrazvuku. Na základe záverov HIA možno konštatovať, že poškodenie zdravia obyvateľov hlukom z prevádzky navrhovanej činnosti sa nepredpokladá, pokiaľ budú dodržané technické a prevádzkové parametre uvažované v hlukovej štúdii. Hluk z prevádzky VTE bol posudzovaný pri oboch variantoch riešenia, pričom ani pri nepriaznivých podmienkach šírenia hluku sa v najbližších dotknutých obytných objektoch nepredpokladá prekročenie prípustných hodnôt pre nočný čas. HIA zároveň upozorňuje, že v prípade súbežného pôsobenia ďalších zdrojov hluku môže byť v niektorých výpočtových bodoch potrebné prijať prevádzkové opatrenia, najmä zníženie akustického výkonu alebo obmedzenie prevádzky počas nočných hodín. Opatrenia týkajúce sa ochrany zdravia obyvateľov, ktoré vyplývajú zo zistení odborných štúdií a stanovísk, sú veľmi prísne vymedzené v časti VI.3.

Z pohľadu vplyvu na krajinu a krajinný obraz budú oba varianty predstavovať dlhodobý vizuálny zásah do otvorenej krajiny Východoslovenskej nížiny. Na základe vykonaného hodnotenia možno za vhodnejší považovať V2, ktorý je priestorovo kompaktnejší a zasahuje do menšieho počtu katastrálnych území, čím sa predpokladá menší rozsah vizuálneho ovplyvnenia krajiny a nižšia miera narušenia pohľadových a kompozičných vzťahov. VI je z hľadiska krajinného obrazu hodnotený menej priaznivo vzhľadom na väčší územný rozsah a výraznejšie uplatnenie v širšom krajinnom priestore.

MŽP SR uvádza, že predmetom tohto konania je posúdenie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie v rozsahu ustanovenom zákonom. Konanie nemožno zastaviť iba na základe nesúhlasného stanoviska dotknutého subjektu. MŽP SR preto po vyhodnotení všetkých relevantných podkladov a predpokladaných vplyvov rozhodlo tak, ako je uvedené vo výrokovej časti I. tohto záverečného stanoviska. Proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie bude ukončený v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z., a to vydaním záverečného stanoviska.

Ing. Viliam Andrašov (list zo dňa 05. 05. 2026) predmetné stanovisko je obsahovo totožné so stanoviskom od Ing. Dariny **Andrašovej**

Vyhodnotenie MŽP SR: MŽP SR sa v plnom rozsahu odvoláva na vyjadrenie ku stanovisku od Ing. Dariny Andrašovej.

Jozef Petroc (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Mgr. Tomáš Lazor** (listom zo dňa 08. 05. 2026), **Renáta Lazorová** (listom zo dňa 08. 05. 2026), **Lenka Grodecká** (listom zo dňa 08. 05. 2026),

Svetlana Grodecká (listom zo dňa 08. 05. 2026), **Žofia Grodecká** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Peter Grodecký** (listom zo dňa 08. 05. 2026), **Lucia Grodecká** (listom zo dňa 08. 05. 2026), **Nikoleta Grodecká** (listom zo dňa 08. 05. 2026), **Maroš Lukáš** (listom zo dňa 12. 05. 2026), **Mária Polohárová** (listom zo dňa 12. 05. 2026), **Simona Lazorová** (listom zo dňa 15. 05. 2026), **Erika Lazorová** (listom zo dňa 15. 05. 2026), **Marián Blaho** (listom zo dňa 15. 05. 2026), **Milan Stariat** (listom zo dňa 15. 05. 2026), **Ing. Jana Dinajová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Matej Dinaj** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Emília Sabová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Miroslav Sabo** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Katarína Sklenčárová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Jozef Misár** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Lývia Misárová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Anna Misárová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Gustav Soták** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Eva Holesová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Ondrej Geliatko** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Jana Geliatková** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Anna Sabová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Anna Gerbálcová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Pavel Nusek** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Marian Haluška** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Ivana Halušková** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Slavo Pavolovčák** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Mariana Tomášová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Ján Tomáš** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Eva Tomášová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Ján Tomáš** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Ing. Monika Špakovská** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Eva Ohraj** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Ján Ohrazanský** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Radoslav Pehanič** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Anna Pehaničová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Drahoslava Míhačová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Matúž Míhako** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Pavel Dančíšin** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Ján Dupal** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Štefan Maskal** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Anna Maskalová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Slivka Stanislav** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Marta Michalíková** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Mária Duraníková** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Ing. Lenka Hlinková** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Valerián Duraník** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Dana Kmetcová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Martin Kmetc** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Alena Kolíbabová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Mgr. Matúš Haluška** (listom zo dňa 08. 05. 2026), **Lukáš Lukáč** (listom zo dňa 08. 05. 2026), **Beata Balvínová** (listom zo dňa 08. 05. 2026), **Igor Andrejov** (listom zo dňa 12. 05. 2026), **Františka Kašajová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Mária Mihalčinová** (listom zo dňa 13. 05. 2026), **Jozef Valovčík** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Milica Valovčíková** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Marek Chrenko** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Martin Gajdoš** (listom zo dňa 08. 05. 2026), **Ing. Lucia Chrenková** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Peter Junaj** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Miroslav Sabo** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Katarína Bocková** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Robert Piruch** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Matej Havrilla** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Marek Remetský** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Patrik Michloš** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Milan Mazar** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Anna Mazarová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Mária Macenková** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Václav Zabloudil** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Anna Zabloudilová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Eva Doničová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Ján Rudačko** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Ivana Sabová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Ingrid Bodiová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Mária Sidorová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Ján Misár** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Jozef Sekera** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Mária Sekerová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Anna Jančušková** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Helena Nemcová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Gabriela Vílkovská** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Miroslav Vílkovský** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Stanislav Holagan** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Luboslav Polák** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Matúš Donič** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Martina Kuznová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Miloš Hordoš** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Marta Horokšová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Dana Semanová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Samuel Šimurda** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Anatolij Kiyak** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Marianna**

Kiyaková (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Veronika Kiyaková** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Oxsana Slepáková** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Stanislav Slepák** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Renáta Misárová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Gabriela Meňovčíková** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Eva Kovačová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Marta Čagová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Monika Demčáková** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Martina Denčáková** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Daniela Chvostálová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Renáta Chvostálová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Denis Chvostál** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Liduška Bušaničová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Janka Andreycová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Peter Lecák** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Mária Balogová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Peter Balog** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Eubomír Ihnát** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Mária Ihnátová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Jakub Macejko** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Euboslava Macejková** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Alena Mikočová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Blažena Endlerová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Pavol Meňovčík** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Slavomír Marcin** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Jolana Megelová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Mária Mrvová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Sofia Layová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Martina Gajdošová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Jaroslav Pristav** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Zuzana Volánská** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Miroslav Pleceník** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Helena Pleceníková** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Rastislav Pristaš** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Jozef Misár** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Karol Mundír** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Milan Pavlík** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Eva Paneková** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Vladislav Panek** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Kristína Dakaninová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Pavína Kačerhová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Jana Misarová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Viktor Staruch** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Emília Staruchová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Alena Miklošová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Viera Miklošová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Martina Remetská** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Jozef Barna** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Jitka Eleková** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Matúš Mihaľo** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Peter Junas** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Ladislav Panek** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Slavomír Marcin** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Jana Marcinová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **František Sisák** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Magdaléna Sisáková** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Lucia Roháľová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **František Lelák** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Ján Bača** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Tatiana Pajdiak** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Eudmila Lecáková** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Jarmila Palovčáková** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Jozef Palovčák** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Anna Onnšková** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Eva Olšavová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Štefan Olšav** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Valentína Semková** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Marianna Cimprichová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Jozef Pajdiak** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Rastislav Hardík** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Katarína Marcinová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Monika Meňovčíková** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Miroslav Piskor** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Matúš Meňovčík** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Janette Miškovičová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Tibor Miškovič** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Pamela Vojtek** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Mária Švancarová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Jozef Švancara** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Alena Sekerová** (listom zo dňa 11. 05. 2026), **Tomáš Sekera** (listom zo dňa 11. 05. 2026). Osoby uvedené vyššie predložili obsahovo totožné stanoviská, v ktorých namietali najmä:

- nedostatočne zistený skutkový stav a neúplnosť správy o hodnotení činnosti, najmä neurčité technické parametre, umiestnenie VTE, dopravné napojenie a rozsah záberov pôdy;
- nedostatočné posúdenie vplyvov na verejné zdravie, najmä hluku, infrazvuku, vibrácií,

elektromagnetického žiarenia a kumulatívnych a synergických účinkov, vrátane výhrad k HIA a použitým odborným štúdiám;

- nedostatočné vyhodnotenie veterných podmienok a efektívnosti zámeru, vizuálnych vplyvov na krajinu, spôsobu odstránenia a recyklácie zariadení po skončení prevádzky, rizika námrazy a možného znečistenia pôdy a vôd prevádzkovými látkami;
- nedostatočné posúdenie vplyvov na pôdu, geologické a hydrogeologické pomery, biodiverzitu a chránené druhy, pričom osobitne poukázala na zásah do ochranného pásma hniezdzenia orla krikľavého;
- nedostatočné riešenie bezpečnosti a plynulosti leteckej prevádzky, chýbajúce stanovisko Štátnej ochrany prírody a absenciu vyjadrenia k ochrane prírody.

Na základe uvedeného stanoviska a všetkých pripomienok mali za to, že správa o hodnotení činnosti nesplnila predpísaný rozsah a uvedené považovali za zásadné a žiadali ich rešpektovať a zohľadniť pri vypracovaní posudku.

Vyhodnotenie MŽP SR: Predložená správa o hodnotení činnosti bola vypracovaná v súlade s určeným rozsahom hodnotenia a v súlade s požiadavkami zákona. Súčasťou podkladov k správe o hodnotení činnosti bolo aj stanovisko Letových prevádzkových služieb Slovenskej republiky, š. p., č. 05967/2026/DTZL-16 zo dňa 19. 03. 2026, v ktorého závere sa uvádza, cit.: „Investičný zámer „JESS, Veterný park Východ“ vo variante 1 (315 MW) a vo variante 2 (301 MW):

- 1. bude mať tolerovateľný vplyv na letecké pozemné zariadenia (LPZ) MSSR Mošník, TAR PSR Košice, Parrot TWR Košice a DVOR/DME Košice, keďže veterné turbíny budú ležať mimo ochranných zón uvedených LPZ, ktoré sú definované v dokumente [1] a v dokumente [2],*
- 2. nebude mať vplyv na schválené letové postupy a minimálne letové nadmorské výšky v priestore zodpovednosti príslušného stanovišťa letových prevádzkových služieb.*

V prípade použitia vyšších turbín sa musí vykonať nové posúdenie vplyvu prekážky na letecké pozemné zariadenia a na schválené letové postupy a minimálne letové nadmorské výšky. “

Problematika bezpečnosti leteckej prevádzky bola zároveň vyhodnotená aj v rámci správy o hodnotení činnosti. V príslušnom odbornom vyhodnotení sa konštatuje, že veterný park nezasahuje do ochranných pásiem letísk ani leteckých pozemných zariadení a nenaruša prekážkové roviny a plochy letísk, pričom z tohto hľadiska nemá negatívny vplyv na bezpečnosť letiskovej prevádzky.

Súčasne bolo identifikované potenciálne riziko pre lety VFR za nepriaznivých poveternostných podmienok a pri súbehu nepriaznivých okolností. Toto riziko je možné minimalizovať zverejnením informácií o veternom parku v AIP SR a zabezpečením príslušného prekážkového značenia veterného parku. V odbornom vyhodnotení sa ďalej uvádza, že vzhľadom na výšku stavby presahujúcu 40 m nad terénom je na realizáciu veterného parku potrebný súhlas Dopravného úradu a veterný park musí byť na účely zaistenia bezpečnosti leteckej prevádzky vybavený prekážkovým značením. Z hľadiska polohy veterného parku bolo navrhované umiestnenie vyhodnotené ako akceptovateľné z letecko-prevádzkového hľadiska. Uvedené odborné vyhodnotenie vypracoval Ing. Tomáš Kazda, autorizovaný stavebný inžinier. K ostatným uplatneným pripomienkam sa MŽP SR vyjadrilo v predchádzajúcich častiach tohto stanoviska.

MŽP SR uvádza, že HIA identifikuje potenciálne zdravotné riziká najmä v súvislosti s pôsobením fyzikálnych faktorov, predovšetkým hluku, infrazvuku, vibrácií, svetelných efektov a psychologického vnímania zmien okolitého prostredia. Na základe vykonaných odborných

posúdení však nebol preukázaný reálny predpoklad významného negatívneho vplyvu na zdravie obyvateľstva ani neprípustného zhoršenia podmienok bývania. Uvedený záver platí za predpokladu preverenia súbežného pôsobenia ďalších zdrojov hluku v nočnom období a v prípade potreby prijatia doplnujúcich opatrení, ako aj preverenia svetelných efektov a ich prípadnej eliminácie. Hluková štúdia zároveň uvádza, že pri dodržaní navrhovaných opatrení bude prevádzka navrhovanej činnosti spĺňať požiadavky právnych predpisov na ochranu verejného zdravia z hľadiska hluku a infrazvuku. Na základe záverov HIA možno konštatovať, že poškodenie zdravia obyvateľov hlukom z prevádzky navrhovanej činnosti sa nepredpokladá, pokiaľ budú dodržané technické a prevádzkové parametre uvažované v hlukovej štúdii. Hluk z prevádzky VTE bol posudzovaný pri oboch variantoch riešenia, pričom ani pri nepriaznivých podmienkach šírenia hluku sa v najbližších dotknutých obytných objektoch nepredpokladá prekročenie prípustných hodnôt pre nočný čas. HIA zároveň upozorňuje, že v prípade súbežného pôsobenia ďalších zdrojov hluku môže byť v niektorých výpočtových bodoch potrebné prijať prevádzkové opatrenia, najmä zníženie akustického výkonu alebo obmedzenie prevádzky počas nočných hodín.

Navrhovaná činnosť vo variante V2 je umiestnená na území, na ktoré sa podľa zákona o ochrane prírody vzťahuje prvý stupeň ochrany. Nejde pritom o územie podliehajúce osobitnej územnej alebo druhovej ochrane. Navrhovaná činnosť zároveň nebude priamo zasahovať do veľkoplošných ani maloplošných chránených území. Zmierňujúce opatrenia navrhnuté na základe identifikovaných rizík predpokladaných vplyvov a záverov spracovaných odborných štúdií zameraných na ochranu životného prostredia boli premietnuté do časti VI.3. Zároveň sú súčasťou poprojektovej analýzy, resp. monitoringu. Súčasťou stanoviska dotknutého orgánu – Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru ochrany prírody a štátnej správy ochrany prírody – zaslaného listom č. 7262/2026-6.1, 33196/2026 zo dňa 03. 06. 2026 je aj odborné stanovisko ŠOP SR č. ŠOP SR/405-007/2026 zo dňa 14. 05. 2026.

***Ing. Marcel Kolesár** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Mgr. Alica Mikitovičová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Mgr. Ružena Kočišová** (listom zo dňa 06. 05. 2026) a **Ing. Ján Kočiš** (listom zo dňa 06. 05. 2026), predložili obsahovo zhodné stanoviská, v ktorých uplatnili zásadné pripomienky voči hlukovej a vibračnej štúdii.*

Zároveň požiadali príslušné orgány o preskúmanie nasledujúcich namietaných pochybení:

- účelová manipulácia s hlukom pozadia (meranie na stavenisku),
- neplatné meteorologické podmienky počas merania (dážď a sneh),
- ignorovanie najhoršieho možného variantu (Worst-Case Scenario),
- pseudovedecká extrapolácia štrukturálnych vibrácií,
- absencia reálnych veterných dát z dotknutého územia (priznanie o nepoužití dát z Lidaru)
- účelové ignorovanie najhoršieho možného variantu v štúdii stroboskopického efektu
- diletantská metodika identifikácie zasiahnutých budov a prenášanie zodpovednosti na obdobie “počas prevádzky”
- absolútna neplatnosť hodnotenia vplyvov na verejné zdravie (tzv. “ovocie otrávného stromu”)
- alibistické prenášanie ochrany zdravia na obdobie “po výstavbe” (porušenie preventívneho princípu procesu posudzovania vplyvov)
- cielená rezignácia autorky na skutočné zhodnotenie lokálneho zdravotného stavu.

Vyhodnotenia MŽP SR: MŽP SR uvedené pripomienky berie na vedomie. Zároveň konštatuje, že hluková, resp. vibračná štúdia bola vypracovaná odborne spôsobilými osobami, na základe príslušných odborných postupov, metodík a dostupných vstupných údajov.

Uplatnené pripomienky v predmetnej časti nie sú podložené odborným posúdením, meraniami ani inými relevantnými odbornými podkladmi a vychádzajú prevažne zo subjektívnych predpokladov a domnienok. MŽP SR uvádza, že HIA identifikuje potenciálne zdravotné riziká najmä v súvislosti s pôsobením fyzikálnych faktorov, predovšetkým hluku, infrazvuku, vibrácií, svetelných efektov a psychologického vnímania zmien okolitého prostredia. Na základe vykonaných odborných posúdení však nebol preukázaný reálny predpoklad významného negatívneho vplyvu na zdravie obyvateľstva ani neprípustného zhoršenia podmienok bývania. Uvedený záver platí za predpokladu preverenia súbežného pôsobenia ďalších zdrojov hluku v nočnom období a prijatia doplňujúcich opatrení v prípade potreby, ako aj preverenia svetelných efektov a ich prípadnej eliminácie.

Hluková štúdia zároveň uvádza, že pri dodržaní navrhovaných opatrení bude prevádzka navrhovanej činnosti spĺňať požiadavky právnych predpisov na ochranu verejného zdravia z hľadiska hluku a infrazvuku. Na základe záverov HIA možno konštatovať, že poškodenie zdravia obyvateľov hlukom z prevádzky navrhovanej činnosti sa nepredpokladá, pokiaľ budú dodržané technické a prevádzkové parametre uvažované v hlukovej štúdii. Hluk z prevádzky VTE bol posudzovaný pri oboch variantoch riešenia, pričom ani za nepriaznivých podmienok šírenia hluku sa v najbližších dotknutých obytných objektoch nepredpokladá prekročenie prípustných hodnôt pre nočný čas. HIA zároveň upozorňuje, že v prípade súbežného pôsobenia ďalších zdrojov hluku môže byť v niektorých výpočtových bodoch potrebné prijať prevádzkové opatrenia, najmä zníženie akustického výkonu alebo obmedzenie prevádzky počas nočných hodín. Opatrenia týkajúce sa ochrany zdravia obyvateľov, ktoré vyplývajú zo zistení odborných štúdií a stanovísk, sú veľmi prísne vymedzené v časti VI.3 tohto záverečného stanoviska.

Michal Rudľovský (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Milan Havrilčák** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Mária Havrilčák** (listom zo dňa 07. 05. 2026) a **Ing. Jozef Kužma, PhD.** (listom zo dňa 06. 05. 2026) – predložili obsahovo zhodné stanoviská, v ktorých konštatujú, že predložená dokumentácia neobsahuje dostatočne konkrétne a záväzné technické parametre navrhovanej činnosti, najmä maximálnu výšku veterných turbín, priemer rotora a inštalovaný výkon.

Podľa pripomienkujúcich bolo hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti, najmä z hľadiska hluku, stroboskopického efektu a vizuálneho pôsobenia, vykonané na základe nižších, resp. neurčito stanovených technických parametrov veterných turbín.

Z uvedených dôvodov požadujú:

- doplniť dokumentáciu o variant s maximálnymi technickými parametrami veterných turbín, najmä z hľadiska ich výšky, výkonu a priemeru rotora,
- prepočítať hlukové pomery a stroboskopický efekt pre tento variant,
- aktualizovať hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na verejné zdravie,
- na základe aktualizovaných údajov prehodnotiť závery procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Vyhodnotenia MŽP SR: HIA identifikuje potenciálne zdravotné riziká najmä v súvislosti s pôsobením fyzikálnych faktorov, predovšetkým hluku, infrazvuku, vibrácií, svetelných efektov a psychologického vnímania zmien okolitého prostredia. Na základe vykonaných odborných posúdení však nebol preukázaný reálny predpoklad významného negatívneho vplyvu na zdravie obyvateľstva ani neprípustného zhoršenia podmienok bývania. Uvedený záver platí za predpokladu

preverenia súbežného pôsobenia ďalších zdrojov hluku v nočnom období a v prípade potreby prijatia doplňujúcich opatrení, ako aj preverenia svetelných efektov a ich prípadnej eliminácie. Hluková štúdia zároveň uvádza, že pri dodržaní navrhovaných opatrení bude prevádzka navrhovanej činnosti spĺňať požiadavky právnych predpisov na ochranu verejného zdravia z hľadiska hluku a infrazvuku.

MŽP SR berie stanoviská dotknutej verejnosti na vedomie a zároveň uvádza, že v ďalších stupňoch prípravy a realizácie navrhovanej činnosti je potrebné dodržiavať navrhnuté opatrenia a príslušné právne predpisy tak, aby nedochádzalo k nadmernému zaťažovaniu dotknutého obyvateľstva hlukom a vibráciami ani k zhoršeniu kvality životného prostredia.

Ing. Jozef Kužma, PhD. (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Milan Havrilčák** (listom zo dňa 07. 05. 2026) a **Mária Havrilčák** (listom zo dňa 07. 05. 2026) – predložili obsahovo zhodné stanoviská, v ktorých konštatujú, že v obci Zbudza už v súčasnosti, bez realizácie navrhovanej činnosti, dochádza k prekračovaniu zákonom stanovených prípustných hodnôt hluku.

Vzhľadom na uvedené požiadali najmä o:

- vysvetlenie rozporu medzi nameranými hodnotami hluku a závermi správy o hodnotení,
- preverenie správnosti hlukovej štúdie, použitej metodiky a jej záverov,
- prehodnotenie kumulatívnych účinkov hluku v obci Zbudza,
- doplnenie dokumentácie o podrobné zdôvodnenie metodiky hodnotenia hluku,
- preverenie, či závery hlukovej štúdie nie sú v rozpore s platnými prípustnými hodnotami hluku a požiadavkami na ochranu verejného zdravia.

Vyhodnotenie MŽP SR: *HIA identifikuje potenciálne zdravotné riziká najmä v súvislosti s pôsobením fyzikálnych faktorov, predovšetkým hluku, infrazvuku, vibrácií, svetelných efektov a psychologického vnímania zmien okolitého prostredia. Na základe vykonaných odborných posúdení však nebol preukázaný reálny predpoklad významného negatívneho vplyvu na zdravie obyvateľstva ani neprípustného zhoršenia podmienok bývania. Uvedený záver platí za predpokladu preverenia súbežného pôsobenia ďalších zdrojov hluku v nočnom období a v prípade potreby prijatia doplňujúcich opatrení, ako aj preverenia svetelných efektov a ich prípadnej eliminácie. Hluková štúdia zároveň uvádza, že pri dodržaní navrhovaných opatrení bude prevádzka navrhovanej činnosti spĺňať požiadavky právnych predpisov na ochranu verejného zdravia z hľadiska hluku a infrazvuku.*

Miroslava Pešková (listom zo dňa 07. 05. 2026), **Michal Rudľovský** (listom zo dňa 05. 05. 2026) a **Veronika Rudľovská** (listom zo dňa 06. 05. 2026), predložili obsahovo zhodné stanoviská, v ktorých konštatuje, že v obci Zbudza už v súčasnosti, bez realizácie navrhovanej činnosti, dochádza k prekračovaniu zákonom stanovených prípustných hodnôt hluku.

Vzhľadom na uvedené požadujú najmä:

- vysvetlenie rozporu medzi nameranými hodnotami hluku a závermi správy o hodnotení činnosti,
- preverenie správnosti hlukovej štúdie, použitej metodiky a jej záverov,
- prehodnotenie kumulatívnych účinkov hluku v obci Zbudza,
- doplnenie dokumentácie o podrobné zdôvodnenie metodiky hodnotenia hluku,
- preverenie, či závery hlukovej štúdie nie sú v rozpore s platnými prípustnými hodnotami hluku a požiadavkami na ochranu verejného zdravia,
- ako aj preverenie, odborné posúdenie a vysvetlenie ďalších skutočností a námietok uvedených v predmetných stanoviskách.

Vyhodnotenie MŽP SR: HIA identifikuje potenciálne zdravotné riziká najmä v súvislosti s pôsobením fyzikálnych faktorov, predovšetkým hluku, infrazvuku, vibrácií, svetelných efektov a psychologického vnímania zmien okolitého prostredia. Na základe vykonaných odborných posúdení však nebol preukázaný reálny predpoklad významného negatívneho vplyvu na zdravie obyvateľstva ani neprípustného zhoršenia podmienok bývania. Uvedený záver platí za predpokladu preverenia súbežného pôsobenia ďalších zdrojov hluku v nočnom období a v prípade potreby prijatia doplnujúcich opatrení, ako aj preverenia svetelných efektov a ich prípadnej eliminácie. Hluková štúdia zároveň uvádza, že pri dodržaní navrhovaných opatrení bude prevádzka navrhovanej činnosti spĺňať požiadavky právnych predpisov na ochranu verejného zdravia z hľadiska hluku a infrazvuku.

MŽP SR berie stanoviská dotknutej verejnosti na vedomie a zároveň uvádza, že v ďalších stupňoch prípravy a realizácie navrhovanej činnosti je potrebné dodržiavať navrhnuté opatrenia a príslušné právne predpisy tak, aby nedochádzalo k nadmernému zaťažovaniu dotknutého obyvateľstva hlukom a vibráciami ani k zhoršeniu kvality životného prostredia.

Jozef Puľák (listom zo dňa 07. 05. 2026), **Renáta Puľáková**, **Justyna Maskal'ová** (listom zo dňa 07. 05. 2026) a **Viliam Hlinka**, predložili obsahovo zhodné stanoviská, so stanoviskom Košického samosprávneho kraja, ktoré už bolo vyhodnotené vyššie v tomto záverečnom stanovisku.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR sa v plnom rozsahu odvoláva na vyjadrenie ku stanovisku od Košického samosprávneho kraja.

Ing. Miroslav Berilla (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Miriám Krišová** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Mgr. Veronika Berillová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Martin Ivanko** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Marcel Berilla** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Vlasta Brtová** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Svetlana Lokšíkova** (listom zo dňa 07. 05. 2026), **Jozef Vargovič** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Helena Kužmová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Mgr. Žaneta Folibabová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Ondrej Drutáv** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Ing. Žaneta Kužmová** (listom zo dňa 05. 04. 2026), **Mária Hudráková** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Dana Dankaninová** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Monika Hudráková** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Vlastimír Hudrák** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Gabriela Petraničová** (listom zo dňa 07. 05. 2026), **Mária Čižmárová** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Helena Ketsemová** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Alena Kolesavá** (listom zo dňa 07. 05. 2026), **Antoni Grifo** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Mgr. Štefan Kolesár** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Natália Vendelová** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Milan Varkonda** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Jaroslava Nigutová** (listom zo dňa 18. 05. 2026), **Ing. Anna Čorej** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Ing. Katarína Homol'ová** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Ing. Lenka Sabo** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Ing. Iveta Harviľáková** (listom zo dňa 04. 05. 2026), **Júlia Oravcová** (listom zo dňa 07. 05. 2026), **Ing. Michael Volovárova** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Renáta Psotková** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Dana Fedorová** (listom zo dňa 07. 05. 2026), **Branislav Latta** (listom zo dňa 07. 05. 2026), **Aneta Lattová** (listom zo dňa 07. 05. 2026), **Adrián Badura** (listom zo dňa 07. 05. 2026), **Lucia Bajcurová Filsáková** (listom zo dňa 07. 05. 2026), **Jarmila Měšťanová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Eva Gerthofferová** (listom zo dňa 09. 05. 2026), **Adam Gejguš** (listom zo dňa 09. 05. 2026), **Viola Gerthofferová** (listom zo dňa 09. 05. 2026), **Anna Makšiová** (listom zo dňa 09. 05. 2026), **Eva Kukuricová** (listom zo dňa 08. 05. 2026), **Ivo Kukuruc** (listom zo dňa 08. 05. 2026), **Zuzana Kukurucová** (listom zo dňa 08. 05. 2026), **Liana Kukurucová** (listom zo dňa 08. 05. 2026), **Peter Peslár** (listom zo dňa 07. 05. 2026), **Anna Peslárová** (listom zo dňa 07. 05. 2026), **Ing. Pavol Bánoci** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Mgr. Iveta Bánociová** (listom zo

dňa 05. 05. 2026), **PaedDr. Anna Vojtková** (listom zo dňa 07. 05. 2026), **Mgr. Zuzana Bziková** (listom zo dňa 07. 05. 2026), **Lenka Kornucová** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Katarína Grobelníková** (listom zo dňa 07. 05. 2026), **Martin Hudak** (listom zo dňa 07. 05. 2026), **Peter Petroc** (listom zo dňa 07. 05. 2026), **Jozef Petroc** (listom zo dňa 07. 05. 2026), **Marianna Hudáková** (listom zo dňa 07. 05. 2026), **Mgr. Petra Petrolová** (listom zo dňa 07. 05. 2026), **Emilia Petrocová** (listom zo dňa 08. 05. 2026), **Ján Hičo** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Štefan Kolesár** (listom zo dňa 04. 05. 2026), **Katarína Hičová** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Erik Vermed'a** (listom zo dňa 07. 05. 2026), **Peter Dzvoni** (listom zo dňa 07. 05. 2026), **Eudmila Kinclová** (listom zo dňa 07. 05. 2026), **Vladimír Kočík ml.** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Marieta Vargová** (listom zo dňa 07. 05. 2026), **Mário Varga** (listom zo dňa 07. 05. 2026), **Mária Silaničová** (listom zo dňa 07. 05. 2026), **Milan Hrehovčík** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Sidónia Tomášová Czetoová** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Štefan Tomáš** (listom zo dňa 07. 05. 2026), **Mariana Fejková** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Anna Kočíková** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Marek Varga** (listom zo dňa 07. 05. 2026), **Aneta Vermed'ová** (listom zo dňa 07. 05. 2026), **Daniel Varga** (listom zo dňa 07. 05. 2026), **Gabriel Vermed'a** (listom zo dňa 07. 05. 2026), **Štefan Petro** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Zuzana Hudáková** (listom zo dňa 07. 05. 2026), **Daniel Ličko** (listom zo dňa 07. 05. 2026), **Ružena Švedová** (listom zo dňa 07. 05. 2026), **Iveta Berillová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Veronika Rudľova** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Jarmila Melejščíková** (listom zo dňa 07. 05. 2026), **Mária Lenka** (listom zo dňa 07. 05. 2026), **Katarína Pizurová** (listom zo dňa 07. 05. 2026), **Gabriela Kolesárová** (listom zo dňa 04. 05. 2026), **Tereza Hrehorčíková** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Renáta Záborská** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Peter Maskal'** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Gabriela Stašová** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Anna Hurčíková** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Mária Fradová** (listom zo dňa 07. 05. 2026), **Katarína Porvazová** (listom zo dňa 07. 05. 2026), **Daniela Varkondová** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Michal Rudľovský** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **PhDr. Lucia Hadžega** (listom zo dňa 07. 05. 2026), **Tomáš Čalovka** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Tatiana Vaľovská** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Ján Polák** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Marián Kulik** (listom zo dňa 07. 05. 2026), **Daniela Kuliková** (listom zo dňa 04. 05. 2026), **Marianna Danacko** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Mária Kuncová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Mariana Kincelová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Jozef Kincel** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Daniela Chvostal'ová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Terézia Pšková** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Ivona Čurmová** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Eva Ferenčíková** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Lucia Ilošvajová** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Katarína Poláková** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Simona Čalovková** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Jana Poláková** (listom zo dňa 07. 05. 2026), **Peter Porvaz** (listom zo dňa 07. 05. 2026), **Miroslava Peštová** (listom zo dňa 07. 05. 2026), **Ol'ga Hadžegová** (listom zo dňa 07. 05. 2026), **Tomáš Kákoš** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Metód Kákoš** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Zdenek Nimrichter** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Matúš Kákoš** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Vladimír Tkáč** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Anna Tkáčová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Mária Poľašková** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Anna Kenderešová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Helena Partlová** (listom zo dňa 12. 05. 2026), **Magdaléna Bertová** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Beáta Hredzáková** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Jana Kákošová** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Iveta Juhasová** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Euboš Juhas** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Silvia Antušová** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Lukáš Kákoš** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **František Stanko** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Soňa Stanková** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Margita Cmarová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Radovan Antuš** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Mária Peterčáková** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Boždena Kohútová** (listom zo dňa 07. 05. 2026), **Dávid Vendel** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Mária Vendelová** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Jana Matinová** (listom zo dňa

05. 05. 2026), **Oliver Šterbinský** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Pokojný vietor, v zastúpení Ing. Ondrušovou** (listom zo dňa 08. 05. 2026), **Jaroslav Harčarik** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Ing. Natália Janová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Robert Piruch** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Gabriela Džarová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Miroslav Chvostaľ** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Anna Zabloudilová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Michal Džara** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Vlastimil Bruňo** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **PhDr. Denis Chrostaľ** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Miroslav Murín** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Vladimír Šimko** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Ivan Cipka** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Marián Romančík** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Mgr. Ján Džara** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Ana Semanová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Iveta Harčarmová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Iveta Džarová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Ľubica Bruňová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Mgr. Marta Janová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Iveta Harčariková** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **JUDr. Lucia Pišteyová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Margita Bačková** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Anna Bieliková** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Jaroslav Bačko** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Alena Minkaničová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Mária Hudáková** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Eva Karchňaková** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Slavomír Marcin** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Peter Michalko** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Ján Larúr** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Daniel Hudák** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Jozef Minkanič** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Patrícia Krónerová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Irena Miklošová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Mária Žaková** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Miroslav Demeter** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Jozef Demeter** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Zdenko Mihoč** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Miroslav Piskor** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Jozef Vargovič** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Stanislav Žužo** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Marián Borko** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Veronika Lazúrová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Mária Semanová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Renáta Chvostaľová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Pavol Lukáč** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Kamil Gajda** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Vladimíra Tušeková** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Adriana Šimková** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Šimon Šimko** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Jana Hušarová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Marta Husárová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Nataša Dankaninová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Alžbeta Staruchová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Vratislav Lipovský** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Emília Lipovská** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Lucia Hadžegová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Jozef Palovčák** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Jozef Zirnsák** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Tomáš Lava** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Slávka Romančáková** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Simona Lazorová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Peter Malík** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Milan Šandor** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Ing. Mária Ščerbová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Ing. Jozef Hužma** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Matúš Bača** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Marcel Fedorčák** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Dušan Fedorčák** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Jozef Mičaník** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Magdaléna Sisáková** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Michaela Bačinská** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Helena Fedorčáková** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Jana Dzurilová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Danka Baánová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Peter Dzurilla** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Mgr. Peter Jalov** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Hana Bačinská** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Darina Fedorčáková** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Helena Besterciová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Mária Tomková** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Blažena Endlerová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Anton Antoni** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Romana Antoni** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Martina Stretanská** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Peter Pešta** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Miroslav Sentivani** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Marek Trašky** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Radoslav Béreš** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Vitalii Kaniuk** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Patrik Bánoci** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Pokojný vietor, v zastúpení Ing.**

Ondrušovou (listom zo dňa 08. 05. 2026), **Nikoleta Udvardyová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Anna Mičaniková** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Jarmila Měšť'anová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Gabriela Grmolcová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Lucia Chrenková** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Milan Lazúr** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Danka Bruňová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Jozefína Kormaníková** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Dana Savková** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Emil Baláž** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Viktor Dankanin** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Eubomír Dankanin** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Mária Balážová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Patrik Tirdan** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Silvia Macurová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Vladimír Hreško** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Ing. Marcel Kopčo** (listom zo dňa 05.05. 2026), **Anna Macurová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Jozef Pollák** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Ján Sabol** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Silvia Magurová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Božena Polláková** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Jozef Pollák** (listom zo dňa 05.05. 2026), **Jozef Pollák** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Marek Chrenko** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Lukáš Maršálek** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Eva Kováčová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Karol Mundír** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Igor Vojtko** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Ing. Matej Havrilla** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Miroslav Seman** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Mária El'ková** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Zuzana Gavajová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Stanislav Adam** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Vlasta Adamová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Arten Adam** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Veronika Bogdárová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Marek Gadžo** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Frances Iškyová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Silvia Andrejková** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Nikolaj Troj Aman** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Filip Išky** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **JUDr. Slavomír Žužo** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Marián Brehovský** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Gabriela Brehovská** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Anna Uchalová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Miroslava Hrešková** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Jozef Sivák** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Helena Mižková** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Mária Tirpáková** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Helena Cvejkušová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Eudmila Helušková** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Juraj Jusko** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Mario Měšť'an** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Reanáta Karchová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Euboslava Macejková** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Martin Kovalčín** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Veronika Bogdárová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Ing. Jana Jožiová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Ing. Ján Palinský** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Ján Jožiov** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Marta Palinska** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **JUDr. Lucia Žužová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Erika Balážová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Zuzana Langová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Marta Mazaková** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Peter Baláž** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Ing. Viliam Olbricht, PhD.** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Jana Románová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Arnold Gavas** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Ing. Vladimír El'ko** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Anna Demeterová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Lucia Žardovová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Jozef Mičanik** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Henrieta Grífo** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Ján Mičák** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Jozef Tirpák** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Martina Sivak Murínová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Natália Poltoráková** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Iveta Poltoráková** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Miroslava Mandetová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Mgr. Alena Švárna** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Alena Jurečková** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Andrea Postavská** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Milan Čmil'** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Milan Čmil'** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Michal Hisem** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Mgr. Matúš Haluška** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Bc. Stella Kostovčíková** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Matúš Haluška** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Tereza Čeremšáková** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Radoslav Jung** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Renáta Pavlová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Maroš Měšť'an** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Etela**

Jusková (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Ján Kostovčík** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Valentín Ciukon** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Milena Jungová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Milena Jungová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Vladimír Šandor** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Jaroslav Krško** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Mária Kostovčíková** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Eva Širáková** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Jana Konečná** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Maroš Čeremiák** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Lucia Rohaľová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Mgr. Dana Gavajová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Marek Rohaľ** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Michaela Danilovičová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Peter Danilovič** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Svetlana Murínová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Rastislav Hardík** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Milan Juhás** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Marek Čmil** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Mária Ihnátová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Ivana Hisemová** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Michal Kukuruc** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Martin Hakoš** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Daniel Boles** (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Renáta Peterčáková** (listom zo dňa 05. 05. 2026) a **Zdenko Karchniak** (listom zo dňa 05. 05. 2026), predložili obsahovo zhodné stanoviská, v ktorom nesúhlasia s plánovaným zámerom a pripravovaným strategického dokumentu. Žiadajú, aby predmetný strategický dokument nebol schválený a aby bol dôsledne a zákonne posúdený v súlade s platnými právnymi predpismi. Ďalej žiadajú, aby ich stanoviská boli riadne zohľadnené v procese strategického hodnotenia a aby im bola umožnená účasť na konzultáciách podľa § 63 zákona.

Vyhodnotenie MŽP SR: MŽP SR uvádza, že predmetom predmetného konania je posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti, ktorá je opísaná v kapitole II.6 tohto záverečného stanoviska a nie posudzovanie strategického dokumentu.

Mgr. Matúš Haluška (listom zo dňa 07. 05. 2026) doručil na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky tri stanoviská, v ktorých vyjadril nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti, a to najmä z dôvodu namietanej vedeckej a technickej diskreditácie meraní vetra vykonaných v zastavanom území a ich údajného rozporu s normou IEC 61400-12-1. Svoje námietky členil do oblastí týkajúcich sa skutkových zistení (A), odborného a technického rozporu (B), vedeckej diskreditácie výsledkov (C) a rozporu s princípom preskúmateľnosti procesu posudzovania vplyvov (D).

Na základe uvedených skutočností Mgr. Haluška žiada, aby bol navrhovateľ v rámci výkonu dozoru vyzvaný na predloženie nasledovných dokumentov:

1. technického protokolu o inštalácii zariadení LiDAR/SoDAR, a to:
 - o v lokalite Petrovce nad Laborcom k dátumu 11. 07. 2024,
 - o v lokalite Parchovany k dátumu 09. 10. 2024;
2. certifikátov o kalibrácii meracích zariadení;
3. GPS logov zariadení identifikujúcich ich presnú polohu počas celej doby merania;
4. servisných denníkov a protokolov o uvedení zariadení do prevádzky, obsahujúcich meno technika, časovú pečiatku a identifikáciu zariadenia;
5. kompletných surových („raw“) dát z meraní v pôvodnom exportnom formáte zariadenia;
6. turbulentných analýz a metodiky eliminácie vplyvu prekážok podľa IEC 61400-12-1.

Vyhodnotenie MŽP SR: MŽP SR berie stanovisko na vedomie a zároveň uvádza, že si v rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie zabezpečilo dostatočný rozsah odborných podkladov potrebných na riadne posúdenie navrhovanej činnosti. Proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie bol vykonaný v súlade so zákonom a správnym

poriadkom. Odborný posudok bol vypracovaný odborne spôsobilou osobou určenou príslušným orgánom v súlade s požiadavkami zákona a obsahoval zákonom ustanovené náležitosti. Ustanovenie § 36 zákona pritom výslovne ustanovuje, že odborný posudok k navrhovanej činnosti alebo jej zmene môže vypracovať iba odborne spôsobilá fyzická alebo právnická osoba určená príslušným orgánom.

Zmierňujúce opatrenia navrhnuté na základe identifikovaných rizík a predpokladaných vplyvov, ako aj záverov spracovaných odborných štúdií zameraných na ochranu životného prostredia, boli premietnuté do časti VI.3. Zároveň sú súčasťou poprojektovej analýzy, resp. monitoringu. MŽP SR určilo aj podmienky na ďalšie preverenie hluku a na zabezpečenie potrebných opatrení v prípade, ak by výsledky preverenia preukázali potrebu ich prijatia.

V druhom stanovisku **Mgr. Matúš Haluška** (listom zo dňa 07. 05. 2026) konštatuje, že v obci Zbudza už v súčasnosti, bez realizácie navrhovanej činnosti, dochádza k prekračovaniu zákonom stanovených prípustných hodnôt hluku.

Vzhľadom na uvedené požiadali najmä o:

- vysvetlenie rozporu medzi nameranými hodnotami hluku a závermi správy o hodnotení,
- preverenie správnosti hlukovej štúdie, použitej metodiky a jej záverov,
- prehodnotenie kumulatívnych účinkov hluku v obci Zbudza,
- doplnenie dokumentácie o podrobné zdôvodnenie metodiky hodnotenia hluku,
- preverenie, či závery hlukovej štúdie nie sú v rozpore s platnými prípustnými hodnotami hluku a požiadavkami na ochranu verejného zdravia.

Vyhodnotenie MŽP SR: K uvedenej podmienke sa MŽP SR už vyjadrilo a jej opodstatnenosť vyhodnotilo v predchádzajúcej časti tejto kapitoly. Pripomienky a požiadavky obsiahnuté v predmetnom stanovisku boli vo svojej obsahovej podstate uvedené aj v stanoviskách dotknutej verejnosti, ktoré boli vyhodnotené a opísané vyššie v tejto kapitole. MŽP SR preto odkazuje na vyššie uvedené vyjadrenia.

MŽP SR v nadväznosti na Vašu pripomienku týkajúcu sa prehodnotenia kumulatívnej hlukovej záťaže v obci Zbudza uvádza, že v časti VI.3 tohto záverečného stanoviska určilo opatrenie zamerané na zmiernenie nepriaznivých vplyvov hluku na dotknuté obyvateľstvo vrátane jeho kumulatívneho pôsobenia v predmetnom území.

V treťom stanovisku **Mgr. Matúš Haluška** (listom zo dňa 07. 05. 2026) poukazuje na možné negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na faunu a biodiverzitu a požaduje zabezpečenie postprojektového monitoringu počas celej doby prevádzky a stanovenie záväzného postupu pre prípad prekročenia prahových hodnôt mortality. Zároveň namieta nedostatočné zhodnotenie lokálneho zdravotného stavu obyvateľov. Ďalej spochybňuje odbornú správnosť posúdenia vibrácií, pri ktorom boli údaje pre 7 MW veternú turbínu odvodené z meraní 5,3 MW turbíny použitím lineárneho koeficientu, a z uvedených dôvodov nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti.

Vyhodnotenia MŽP SR: MŽP SR dodáva, že na základe operatívneho vyhodnocovania výsledkov monitorovania je podľa § 39 ods. 4 zákona je ten, kto realizuje navrhovanú činnosť povinný v prípade, ak sa zistí, že skutočné vplyvy navrhovanej činnosti posudzovanej podľa zákona sú nepriaznivejšie, než uvádza správa o hodnotení, zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v správe o hodnotení, v súlade s požiadavkami uvedenými v záverečnom stanovisku a v povolení navrhovanej činnosti. MŽP SR uvádza, že odborné podklady

a štúdie predložené v rámci konania k navrhovanej činnosti boli vypracované odborne spôsobilými osobami. MŽP SR preto nemá dôvod spochybňovať ich odbornú úroveň, správnosť ani dostatočnosť, pokiaľ neboli predložené relevantné odborné podklady preukazujúce opak. Zmierňujúce opatrenia navrhnuté na základe identifikovaných rizík predpokladaných vplyvov a záverov spracovaných odborných štúdií zameraných na ochranu životného prostredia boli premietnuté do časti VI.3. Zároveň sú súčasťou poprojektovej analýzy, resp. monitoringu.

Eva Ferenčíková (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Ružena Gidová** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Mgr. Viera Dejanová** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Marián Chomišák** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Mgr. Mariana Gidová** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Ivan Kohút** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Antoni Grifo** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Lucia Capová Ločová** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Marek Roško** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Henrieta Vozárová** (listom zo dňa 06. 05. 2026) a **Dana Kočíšková** (listom zo dňa 06. 05. 2026) doručili na MŽP SR obsahovo zhodné stanoviská, v ktorých vyjadrili nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti a namietali, že ich pôvodná pripomienka týkajúca sa možného znečistenia podzemných vôd nebola v správe o hodnotení činnosti vecne vysporiadaná. Poukázali pritom na štyri konkrétne mechanizmy možného vplyvu VTE na podzemné vody:

- znečistenie v dôsledku narušenia ložísk podzemných vôd, pričom poukazujú na zvýšené hladiny trihalometánov v pitnej vode v Škótsku a na záznamy škótskeho parlamentu PQ S4W-22216 a PQ S4W-22219;
- emitovanie chemických látok do okolia, pričom odkazujú na údaje o viac ako 200 chemických zlúčeninách potenciálne uvoľňovaných z povlakov a anód veterných turbín a na nedostatok údajov o ich výskyte a toxicite (ScienceDirect, 2025);
- 14 000-násobný nárast čiernych bridlicových častíc vo vode, zaznamenaný podľa nimi citovaného zdroja v lokalite Chatham-Kent, Ontario (2018);
- nadmerné množstvo sedimentov, problematických plynov a potenciálne infekčného biofilmu v studniach, pričom odkazujú na zistenia z Ontária (Ontario GWA, 2019).

Uvedené osoby uvádzajú, že správa o hodnotení činnosti síce odkazuje na kapitoly C.II.2 Geologické pomery, C.II.6 Hydrologické pomery, C.III.5 Vplyvy na vodné pomery, C.III.6 Vplyvy na pôdu a C.IV Opatrenia, ako aj na samostatný inžinierskogeologický a hydrogeologický prieskum, avšak podľa ich názoru sa uvedené štyri mechanizmy v týchto častiach vecne neposudzujú. Namietajú, že argumentácia správy o hodnotení činnosti sa sústreďuje najmä na skutočnosť, že VTE nepotrebujú technologickú vodu a nevypúšťajú odpadové vody, pričom podľa ich názoru nezohľadňuje možné chemické a fyzikálne kontaminačné cesty vyplývajúce zo samotnej konštrukcie turbín a ich pôsobenia na geologické prostredie. Požadujú preto vecné odborné vyjadrenie ku každému z nimi uvádzaných empirických nálezov, pričom každý z nich má byť podľa ich požiadavky buď odborne vyvrátený s odôvodnením jeho neaplikovateľnosti na predmetnú lokalitu, alebo zohľadnený v posúdení.

Ďalej namietajú prenášanie posúdenia vplyvov na zdravie obyvateľov až do obdobia po realizácii stavby, čo považujú za rozpor s preventívnym princípom procesu posudzovania vplyvov. Poukazujú najmä na chýbajúce údaje o reálnom počte a presnej polohe VTE, nevykonaný terénny prieskum a nezohľadnenie presného sklonu fasád pri hodnotení stroboskopického efektu, ako aj na možnosť prekračovania hlukových limitov v nočnom období pri súbehu viacerých zdrojov; nesúhlasia preto s postupom, podľa ktorého by sa merania hluku a prípadné protihlukové opatrenia realizovali až po osadení konkrétnych VTE.

Zároveň spochybňujú odbornú správnosť štúdie HIA, keďže podľa ich tvrdenia vychádza zo hlukovej štúdie a štúdie stroboskopického efektu – interného materiálu navrhovateľa, ktorých vstupné údaje považujú za nesprávne. Namietajú najmä spôsob stanovenia akustického pozadia, použitie katalógových veterných údajov a nezohľadnenie podľa nich najhoršieho možného variantu 168 m turbíny, a preto spochybňujú aj závery hodnotenia o absencii reálneho poškodenia zdravia obyvateľov.

Na základe uvedeného odmietajú navrhovanú činnosť v celom rozsahu, požadujú rešpektovanie práv dotknutých obyvateľov a zásad ochrany životného prostredia z dôvodu nimi uvádzaného rizika poškodenia zdravia, prírody, pôdy a krajinného obrazu.

Vyjadrenie MŽP SR: *Za predpokladu dodržania navrhovaných technických, organizačných a protihavarijných opatrení nebude mať ani jeden z posudzovaných variantov významný negatívny vplyv na povrchové ani podzemné vody. Vplyvy počas výstavby budú prevažne lokálne, krátkodobé a dočasné. Počas prevádzky sa vzhľadom na absenciu odberov vody, nevznik odpadových vôd a bodový charakter stavebných objektov nepredpokladá významné ovplyvnenie vodných útvarov, ich kvality, režimu ani zásob. Z hľadiska vodných pomerov je mierne priaznivejší variant V2.*

Volné a nezabezpečené skladovanie látok škodlivých vodám a pôde musí byť vylúčené. Opatrenie na predchádzanie možným negatívnym vplyvom takéhoto skladovania je súčasťou tohto záverečného stanoviska.

MŽP SR uvádza, že odborné štúdie a ďalšie odborné podklady predložené v rámci procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie boli vypracované odborne spôsobilými osobami v príslušných oblastiach. MŽP SR preto nemá dôvod spochybňovať ich odbornú úroveň, správnosť ani závery, pokiaľ neboli predložené relevantné odborné podklady alebo dôkazy preukazujúce opak.

Helena Fedorčáková (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Marián Routšinský** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Vlasta Brtová** (stanovisko bez uvedenia dátumu), **Mgr. Soňa Jakšová** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Vladimíra Jeníková** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Mgr. Katarína Grobelníková** (listom zo dňa 06. 05. 2026) a **Gabriela Kolesárová** (listom zo dňa 06. 05. 2026) vyjadrili vo svojich obsahovo zhodných stanoviskách nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti. Namietajú, že hodnotenie vibrácií je podľa ich názoru neúplné, a požadujú vypracovanie samostatného hydrogeologického posúdenia šírenia nízkofrekvenčných prevádzkových vibrácií z turbínových základov do kvartérneho akviféra, nezávisle od posudku vibrácií spracovaného podľa vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky, pričom zároveň poukazujú na nezohľadnenie najhoršieho možného variantu. Výhrady uplatňujú aj voči posudku stroboskopického efektu, ktorého odbornú dostatočnosť a použité vstupné predpoklady spochybňujú.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR uvádza, že podklady predložené v rámci konania o navrhovanej činnosti boli spracované odborne spôsobilými osobami, a preto nemá dôvod spochybňovať ich závery ani namietat ich nedostatočnosť.*

V závere štúdie stroboskopického efektu odborne spôsobilá osoba konštatuje, že dotknuté VTE bude potrebné vybaviť príslušným riadiacim systémom a zabezpečiť, aby skutočný čas trvania stroboskopického efektu v žiadnom z bodov, v ktorých dochádza k prekročeniu niektorého z uvedených kritérií, neprekročil 8 hodín ročne a 30 minút denne, daná podmienka bola premietnutá do časti VI.3.

V záverečnej časti HIA sa zároveň konštatuje, že poškodenie zdravia obyvateľov v dôsledku pôsobenia infrazvuku a vibrácií z navrhovanej činnosti sa nepredpokladá. V prípade infrazvuku boli vypočítané hodnoty výrazne nižšie ako limitné hodnoty ustanovené príslušnými právnymi predpismi. Pokiaľ ide o vibrácie, vzhľadom na odstupové vzdialenosti obytného územia od VTE presahujúce 1 000 m sa ich nepriaznivý vplyv na obyvateľstvo prakticky vylučuje.

K správe o hodnotení činnosti bola odborné spôsobilými osobami vypracovaná samostatná inžinierskogeologická a hydrogeologická štúdia.

Zmierňujúce opatrenia navrhnuté na základe identifikovaných rizík predpokladaných vplyvov a záverov spracovaných odborných štúdií zameraných na ochranu životného prostredia boli premietnuté do časti VI.3. Zároveň sú súčasťou poprojektovej analýzy, resp. monitoringu.

Marián Sabol (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Martin Sabol** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **PhDr. Marta Bošková, PhD.** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Katarína Jurčišinová** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Lucia Capová Ločová** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Marián Cap** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Mgr. Júlia Pavlová** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Veronika Patakiová** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Tatiana Val'ovská** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Dušan Fedorčák** (listom zo dňa 06. 05. 2026) a **Peter Porvaz** (listom zo dňa 06. 05. 2026) doručili obsahovo totožné stanoviská, v ktorých vyjadrili nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti. Namietajú, že rozsah navrhovaného monitorovacieho plánu je nezlučiteľný s dĺžkou prevádzky navrhovanej činnosti, pričom poukazujú na možné dlhodobé vplyvy na faunu a biodiverzitu a na zmeny ekosystému počas prevádzky veterného parku.

Z uvedeného dôvodu požadujú predĺženie postprojektového monitoringu na celú dobu prevádzky, a to minimálne formou každoročného monitorovania mortality vtákov a netopierov na trvalých transektoch počas celej predpokladanej doby prevádzky 20 – 25 rokov, s povinnosťou prevádzkovateľa každoročne predkladať výsledky príslušnému orgánu ochrany prírody a pri zistení prekročenia prahových hodnôt bezodkladne aktivovať príslušné opatrenia. Zároveň požadujú vypracovanie záväzného protokolu pre prípad prekročenia prahových hodnôt mortality chránených druhov.

Ďalej namietajú nezohľadnenie najhoršieho možného variantu v štúdií stroboskopického efektu, pričom uvádzajú, že analýza vplyvu stroboskopického efektu V2 podľa ich názoru trpí rovnakou metodologickou chybou ako hluková štúdia. Výhrady smerujú aj k spôsobu identifikácie zasiahnutých budov, keďže podľa ich tvrdenia autor neposudzoval konkrétne okná obytných objektov, a preto spochybňujú presnosť a reprezentatívnosť vyhodnotenia reálneho pôsobenia stroboskopického efektu na dotknutých obyvateľov.

Zároveň žiadajú, aby boli v ďalšom procese plne rešpektované práva dotknutých obyvateľov a zásady ochrany životného prostredia.

Vyjadrenie MŽP SR: Podľa ustanovenia § 39 ods. 1 zákona je ten, kto realizuje navrhovanú činnosť, povinný zabezpečiť súlad realizovania činnosti s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a s ich podmienkami, a to počas celej prípravy, realizácie a ukončenia činnosti.

Podľa ustanovenia § 39 ods. 2 zákona je ten, kto realizuje navrhovanú činnosť posudzovanú podľa tohto zákona, povinný zabezpečiť vykonávanie poprojektovej analýzy. Na základe primeraného hodnotenia bol navrhnutý poprojektový monitoring, ktorý je uvedený v kapitole VI.4 tohto záverečného stanoviska.

MŽP SR má za to, že v časti VI.3 tohto záverečného stanoviska stanovilo dostatočné podmienky a opatrenia na predchádzanie nepriaznivým vplyvom navrhovanej činnosti a ich zmiernenie a zároveň určilo primeraný rozsah poprojektovej analýzy.

Mgr. Jaroslava Pillárová (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Lenka Vaľková** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Ing. Martin Paulina** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Miroslava Paulinová** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Eva Ešťoková** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Silvia Pavlíková** (listom zo dňa 06. 05. 2026) a **Bernardína Hičová** (listom zo dňa 06. 05. 2026) doručili obsahovo totožné stanoviská, v ktorých vyjadrili nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti a namietajú rozpor medzi nameranými hodnotami hluku a závermi správy o hodnotení činnosti. Poukazujú na to, že v obci Zbudza bola už v súčasnom stave bez prevádzky VTE nameraná hodnota hluku 50,7 dB, pričom prípustná hodnota podľa platnej legislatívy je 50 dB; napriek tomu sa na strane 57 správy o hodnotení činnosti uvádza záver, že pri dodržaní stanovených technicko-akustických parametrov a prevádzkových režimov nedôjde v najbližších chránených priestoroch k prekročeniu prípustných hodnôt hluku ani požadovanej hodnoty pre infrazvuk. V tejto súvislosti požadujú vysvetlenie rozporu medzi nameranými hodnotami hluku a záverom správy o hodnotení činnosti, preverenie správnosti hlukovej štúdie a jej záverov, prehodnotenie kumulatívnych účinkov hluku v obci Zbudza, doplnenie dokumentácie o podrobné zdôvodnenie metodiky hodnotenia hluku a preverenie súladu záverov hlukovej štúdie s platnými limitmi a požiadavkami ochrany verejného zdravia.

Ďalej namietajú metodiku identifikácie budov zasiahnutých stroboskopickým efektom a prenášanie posúdenia jeho vplyvov do obdobia prevádzky. Uvádzajú, že definovanie citlivých bodov v obciach bolo vykonané zjednodušeným spôsobom, pričom neboli posudzované konkrétne okná dotknutých obyvateľov, poloha domov bola odhadovaná z leteckých snímok a body boli vo výpočte umiestňované paušálne v rozstupe približne 50 m. Zároveň namietajú tvrdenie, že prípadné nezahrnuté citlivé objekty možno do výpočtu doplniť až pred spustením veterného parku alebo počas jeho prevádzky, pričom podľa ich názoru majú byť vplyvy na obyvateľstvo riadne zistené a vyhodnotené pred schválením projektu a vydaním príslušných povolení, nie až počas prevádzky.

Zároveň spochybňujú odbornú správnosť HIA, keďže toto hodnotenie vychádza zo hlukovej štúdie a z štúdií stroboskopického efektu – interného materiálu navrhovateľa, ktorých vstupné údaje považujú za nesprávne. Namietajú najmä spôsob stanovenia akustického pozadia, použitie katalógových veterných údajov a nezohľadnenie najhoršieho možného variantu 168 m turbíny, a preto spochybňujú aj závery hodnotenia týkajúce sa možných vplyvov na zdravie obyvateľov.

Na základe uvedeného odmietajú navrhovanú činnosť v celom rozsahu a žiadajú, aby boli plne rešpektované práva dotknutých obyvateľov a zásady ochrany životného prostredia z dôvodu nimi namietaného rizika poškodenia zdravia, prírody, pôdy a celkového obrazu krajiny.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR k pripomienkam na dopracovanie podkladov uvádza, že v rámci rozsahu hodnotenia určilo navrhovateľovi potrebu vypracovania niekoľkých odborných štúdií podľa platných záväzných právnych predpisov. Predložená správa o hodnotení činnosti bola vypracovaná v súlade s určeným rozsahom hodnotenia a plne v súlade so zákonom. Únosnosť zaťaženia jednotlivých zložiek životného prostredia bola v relevantných prípadoch vyhodnotená nie len samotnou správou o hodnotení, ale aj samostatnými odbornými štúdiami vypracovanými odborne spôsobilými osobami. Závery týchto štúdií potvrdili, že vplyvy navrhovanej činnosti budú akceptovateľné a neprekročia environmentálne normy. Dôležitá pre rozhodovanie je skutočnosť, že výstupy hodnotenia vplyvov v konaní vychádzajú z analýz a hodnotení vykonaných odborne

spôsobilými osobami, postupmi určenými platnými metodikami.

MŽP SR k pripomienkam k návrhom pre doplnenie podkladov na rozhodnutie uvádza, že v rámci konania navrhovanej činnosti si zhromaždilo dostatok podkladov a dôkazov pre spoľahlivé zistenie a posúdenie úplného a skutočného stavu veci a za tým účelom si zaobstaralo potrebné podklady pre rozhodnutie

Proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie bol vykonaný plne v súlade so zákonom a správnym poriadkom a predložený odborný posudok obsahoval všetky zákonom stanovené náležitosti v súlade so zákonom.

MŽP SR pri posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti vychádzalo zo spoľahlivo zisteného stavu veci a dospelo k realistickým hodnoteniam a záverom.

MŽP SR v tejto súvislosti uvádza, že zhromaždené podklady pre rozhodnutie v konečnom dôsledku zahŕňali všetky rozhodujúce skutkové a právne významné okolnosti navrhovanej činnosti, na základe ktorých MŽP SR dospelo k realistickým záverom a súhlasilo s realizáciou navrhovanej činnosti.

Zdenko Farbár (listom zo dňa 06. 05. 2026) vyjadril nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti a namieta, že hodnotenie vibrácií je podľa jeho názoru neúplné. Poukazuje na možné fyzikálne narušenie podložia pôsobením veterných turbín, pričom odkazuje na údaje o 14 000-násobnom náraste bridlicových častíc v lokalite Chatham-Kent a nadmernom množstve sedimentov a plynov v studniach v Ontáriu, ktoré podľa neho poukazujú na potrebu posúdenia vibračného pôsobenia turbínových základov na geologické prostredie a podzemné vody. Namieta, že správa o hodnotení činnosti posudzuje vibrácie iba podľa vyhlášky č. 549/2007 Z. z. Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí (ďalej len „vyhláška MZ SR“), ktorá sa vzťahuje na pôsobenie vibrácií na ľudí vo vnútornom prostredí budov, pričom podľa neho absentuje posúdenie vplyvu prevádzkových vibrácií na geologické formácie a akviféry; požaduje preto samostatné hydrogeologické posúdenie šírenia nízkofrekvenčných prevádzkových vibrácií z turbínových základov do kvartérneho akviféra, nezávislé od posudku vibrácií podľa uvedenej vyhlášky MZ SR, s poukazom na povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon)

Ďalej namieta prenášanie posúdenia ochrany zdravia obyvateľov do obdobia po výstavbe, pričom poukazuje na chýbajúce údaje o reálnom počte a presnej polohe VTE, nevykonaný terénny prieskum, nezohľadnenie presného sklonu fasád pri posudzovaní stroboskopického efektu a možné prekračovanie hlukových limitov v nočnom období pri súbehu viacerých zdrojov. Nesúhlasí s postupom, podľa ktorého by sa merania hluku a prípadné protihlukové opatrenia vykonávali až po osadení konkrétnych VTE, a požaduje, aby boli riziká pre verejné zdravie vyhodnotené pred povolením navrhovanej činnosti.

Zároveň namieta absenciu reálnych veterných údajov z dotknutého územia pri spracovaní hlukovej štúdie, pričom poukazuje na to, že pri modelovaní neboli použité reálne údaje z LiDAR meraní o rýchlosti a profile vetra, ale vstupné akustické emisné údaje a katalógové údaje iných veterných turbín pri predpokladaných rýchlostiach vetra. Keďže podľa jeho názoru akustický výkon závisí od konkrétneho profilu vetra v danej lokalite, považuje takto spracovanú hlukovú štúdiu za nedostatočne reprezentatívnu pre Petrovce nad Laborcom a okolie.

Na základe uvedeného odmieta navrhovanú činnosť v celom rozsahu a žiada, aby boli plne rešpektované práva dotknutých obyvateľov a zásady ochrany životného prostredia z dôvodu ním namietaného rizika poškodenia zdravia, prírody, pôdy a celkového obrazu krajiny.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR uvádza, že pripomienky a požiadavky, ktoré boli uvedené v predmetnom stanovisku, boli vo svojej obsahovej podstate uvedené aj v stanoviskách od zainteresovaných subjektov, ktoré boli vyhodnotené a popísané vyššie v tejto kapitole. MŽP SR sa v rámci vyhodnotenia odvoláva na vyššie uvedené vyjadrenia.*

Miroslava Bodnárová (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Lucia Dlošvajová** (listom zo dňa 06. 05. 2026) a **Jana Musbihová** (listom zo dňa 06. 05. 2026) doručili obsahovo totožné stanoviská, v ktorých vyjadrili nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti a namietajú nedostatočné posúdenie možného vplyvu prevádzkových vibrácií VTE na podzemné vody. Poukazujú na 14 000-násobný nárast čiernych bridlicových častíc vo vode v lokalite Chatham-Kent a zároveň na údaje správy o hodnotení činnosti, podľa ktorých sú kvartérne fluvialne a proluviálne sedimenty v území vysoko až stredne priepustné a podzemné vody sú v priamej hydraulikej spojitosti s vodou v korytách riečnych tokov. Podľa stanovísk môže vibračné narušenie matrice akviféra viesť k mobilizácii jemných frakcií sedimentov („fines migration“) a kontaminantov, pričom poukazujú aj na nepriaznivý ekologický stav Strážskeho potoka a Laborca. Požadujú preto samostatné posúdenie fines migration ako mechanizmu degradácie kvality podzemnej vody pri dlhodobých prevádzkových vibráciách a zavedenie povinného monitoringu kvality podzemnej vody nezávislým subjektom pred výstavbou, počas výstavby a počas celej prevádzky.

Ďalej namietajú spôsob stanovenia hlukového pozadia, keďže meracie miesto M2 v k. ú. Petrovce nad Laborcom bolo umiestnené približne 180 m od železničnej trate Michalany – Lupkov, na ktorej v čase merania prebiehala úplná modernizácia, pričom samotná správa uvádza, že hlukovú záťaž ovplyvňovala stavebná činnosť. Podľa stanovísk tak nebolo objektívne určené reziduálne hlukové pozadie územia a jeho hodnota bola umelo zvýšená.

Zároveň namietajú metodiku identifikácie objektov zasiahnutých stroboskopickým efektom, keďže neboli posudzované konkrétne okná dotknutých obyvateľov, ale poloha domov bola určovaná z leteckých snímok a výpočtové body boli umiestňované zjednodušeným spôsobom približne po 50 m. Nesúhlasia ani s možnosťou dopĺňať opomenuté citlivé objekty až pred spustením veterného parku alebo počas jeho prevádzky, keďže podľa stanovísk majú byť vplyvy na obyvateľstvo vyhodnotené ešte pred povolením projektu. Na základe uvedeného odmietajú navrhovanú činnosť v celom rozsahu a žiadajú plné rešpektovanie práv dotknutých obyvateľov a zásad ochrany životného prostredia.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR uvádza, že predmetné odborné štúdie boli vypracované odborné spôsobilými osobami v súlade s príslušnými právnymi predpismi. MŽP SR preto nemá dôvod spochybňovať ich odbornú úroveň ani závery, keďže neboli predložené relevantné odborné podklady alebo dôkazy preukazujúce opak. Uplatnené pripomienky a vyjadrený nesúhlas nemožno považovať za odborné preukázané, pretože vychádzajú zo subjektívnych tvrdení a domnienok, ktoré neboli podložené odbornými podkladmi.*

MŽP SR uvádza, že pripomienky a požiadavky obsiahnuté v predmetnom stanovisku sa vo svojej podstate zhodujú s pripomienkami a požiadavkami uvedenými v stanoviskách zainteresovaných subjektov ktoré boli vyhodnotené a opísané vyššie v tejto kapitole. MŽP SR preto pri ich posúdení odkazuje na vyššie uvedené vyjadrenia.

Kveta Juhaszová (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Henrieta Grífo** (listom zo dňa 06. 05. 2026),

Mgr. Katarína Hičová (listom zo dňa 06. 05. 2026) a **Eva Routšinská** (listom zo dňa 06. 05. 2026) doručili obsahovo totožné stanoviská, v ktorých vyjadrili nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti a namietajú, že navrhovaný monitorovací plán neobsahuje zdravotný monitoring obyvateľov ani priebežný monitoring hluku a infrazvuku počas celej 20 – 25-ročnej prevádzky. Požadujú preto kontinuálny automatizovaný monitoring hluku a infrazvuku počas celej prevádzky minimálne v troch bodoch zhodných s referenčnými miestami M1 – M3, uchovávanie údajov minimálne 10 rokov, ich každoročné predkladanie príslušnému regionálnemu úradu verejného zdravotníctva (ďalej len „RÚVZ“) a bezodkladné hlásenie prekročenia limitov spolu s prijatím prevádzkových opatrení.

Zároveň namietajú odbornú správnosť posúdenia vibrácií, v ktorom boli hodnoty pre 7 MW turbínu odvodené z meraní 5,3 MW turbíny použitím lineárneho koeficientu 1,27, keďže podľa ich názoru takýto postup nezohľadňuje hmotnosť gondoly, dĺžku listov, výšku stožiara, rezonančné vlastnosti ani modul pružnosti podložia.

Ďalej spochybňujú metodiku identifikácie objektov zasiahnutých stroboskopickým efektom, keďže neboli posudzované konkrétne okná dotknutých obyvateľov, objekty boli určované z leteckých snímok a výpočtové body umiestňované zjednodušeným spôsobom približne po 50 m. Nesúhlasia s presúvaním dopĺňania citlivých objektov až do obdobia pred spustením alebo počas prevádzky a požadujú, aby boli vplyvy na obyvateľstvo vyhodnotené už pred schválením projektu; na základe uvedeného odmietajú navrhovanú činnosť v celom rozsahu a žiadajú rešpektovanie práv dotknutých obyvateľov a zásad ochrany životného prostredia.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie pripomienky na vedomie. Zároveň uvádza, že pripomienky a požiadavky obsiahnuté v predmetnom stanovisku sa vo svojej podstate zhodujú s pripomienkami a požiadavkami uvedenými v stanoviskách dotknutej verejnosti, ktoré boli vyhodnotené a opísané vyššie v tejto kapitole. MŽP SR preto pri ich posúdení odkazuje na vyššie uvedené vyjadrenia.*

Ján Hičo (listom zo dňa 06. 05. 2026), **PhDr. Jana Poliaková** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Martina Gejgušová** (listom zo dňa 05. 06. 2026), **Renáta Záborská** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Marta Ločová** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Marek Roško – OZ Na Sýpke** (listom zo dňa 06. 05. 2026), **Mgr. Jana Sleziaková** (listom zo dňa 06. 05. 2026) a **Mária Maskal'ová** (listom zo dňa 06. 05. 2026) v obsahovo zhodných stanoviskách vyjadrili nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti. Namietajú, že dokumentácia posudzovania vplyvov na životné prostredie neobsahuje dostatočne konkrétne a závažné technické parametre VTE, najmä maximálnu výšku, výkon a priemer rotora, pričom hodnotenie hluku, stroboskopického efektu a vizuálnych vplyvov bolo podľa nich vykonané pre nižšie alebo neurčité parametre, a teda nezohľadňuje najhorší možný variant ani reálnu maximálnu kapacitu zariadení; požadujú preto doplniť variant s maximálnymi technickými parametrami turbín, prepočítať preň hlukové pomery a stroboskopický efekt, aktualizovať hodnotenie vplyvov na verejné zdravie a prehodnotiť závery posudzovania vplyvov na životné prostredie

Ďalej namietajú spôsob stanovenia hlukového pozadia, keďže meracie miesto M2 v k. ú. Petrovce nad Laborcom bolo situované približne 180 m od železničnej trate Michalany – Lupkov, na ktorej v čase merania prebiehala úplná modernizácia, čo podľa nich viedlo k umelému zvýšeniu reziduálneho hlukového pozadia. Zároveň spochybňujú metodiku hodnotenia stroboskopického efektu a prenášanie ochrany zdravia až do obdobia po výstavbe, keďže neboli posudzované konkrétne okná dotknutých obyvateľov, ale iba objekty určené z leteckých snímok a výpočtové body približne po 50 m, pričom nesúhlasia s dopĺňaním opomenutých citlivých objektov až pred

spustením alebo počas prevádzky.

Na základe uvedeného odmietajú navrhovanú činnosť v celom rozsahu a žiadajú plné rešpektovanie práv dotknutých obyvateľov a zásad ochrany životného prostredia z dôvodu namietaného rizika poškodenia zdravia, prírody, pôdy a celkového obrazu krajiny.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie pripomienky na vedomie. Zároveň uvádza, že pripomienky a požiadavky obsiahnuté v predmetnom stanovisku sa vo svojej podstate zhodujú s pripomienkami a požiadavkami uvedenými v stanoviskách dotknutej verejnosti, ktoré boli vyhodnotené a opísané vyššie v tejto kapitole. MŽP SR preto pri ich posúdení odkazuje na vyššie uvedené vyjadrenia.*

Martina Rusnáková, Mgr. Renata Safinová, Slavomíra Farbár Jarabáková, Lucia Sabolová, Jana Poláková a Jozef Sívák (listami zo dňa 06. 05. 2026), vo svojich obsahovo zhodných stanoviskách vyjadrili nesúhlas s navrhovanou činnosťou. Namietajú neposúdenie chemického vyľuhovania z materiálov turbín a betónových základov do pôdy a podzemných vôd, nevhodné meteorologické podmienky počas merania hluku a nezohľadnenie najhoršieho možného variantu pri posúdení stroboskopického efektu.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie pripomienky na vedomie. Zároveň uvádza, že pripomienky a požiadavky obsiahnuté v predmetnom stanovisku sa vo svojej podstate zhodujú s pripomienkami a požiadavkami uvedenými v stanoviskách dotknutej verejnosti, ktoré boli vyhodnotené a opísané vyššie v tejto kapitole. MŽP SR preto pri ich posúdení odkazuje na vyššie uvedené vyjadrenia.*

Anna Valentíková, PhDr. Martina Kotorová, Alžbeta Jirovec, Štefan Kolesár, Marián Cap a Martina Tokárová (listami zo dňa 06. 05. 2026), vo svojich obsahovo zhodných stanoviskách vyjadrili nesúhlas s navrhovanou činnosťou. Namietajú absenciu posúdenia vplyvov na hospodárske zvieratá v okolí veterného parku a požadujú ich inventarizáciu a vstupné hodnotenie na farmách do 2 km od turbín. Ďalej namietajú nepresnú metodiku identifikácie budov zasiahnutých stroboskopickým efektom a prenášanie posúdenia na obdobie prevádzky, ako aj neplatnosť hodnotenia vplyvov na verejné zdravie z dôvodu použitia podľa nich chybných a nespoľahlivých vstupných podkladov.

Vyjadrenie MŽP SR: *Vzhľadom na to, že v štádiu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie ešte nie je známe presné umiestnenie jednotlivých veterných turbín, nie je v súčasnosti možné objektívne vyhodnotiť požiadavku týkajúcu sa posúdenia ich vplyvov na hospodárske zvieratá. Predmetná stroboskopická štúdia bola vypracovaná odborne spôsobilou osobou. MŽP SR preto nemá dôvod spochybňovať jej odbornú úroveň ani závery, keďže neboli predložené relevantné odborné podklady alebo dôkazy preukazujúce opak.*

Zároveň uvádza, že pripomienky a požiadavky obsiahnuté v predmetnom stanovisku sa vo svojej podstate zhodujú s pripomienkami a požiadavkami uvedenými v stanoviskách dotknutej verejnosti, ktoré boli vyhodnotené a opísané vyššie v tejto kapitole. MŽP SR preto pri ich posúdení odkazuje na vyššie uvedené vyjadrenia.

Mgr. Iveta Hudáková, Miroslav Deliman, PhDr. Lucia Hadžega, Marcel Fedorčák, Tomáš Čalovka a Eva Charitunová (listami zo dňa 06. 05. 2026) – vo svojich obsahovo zhodných stanoviskách vyjadrili nesúhlas s navrhovanou činnosťou. Namietajú nedostatočné posúdenie možného ovplyvnenia studní, najmä výskytu sedimentov, plynov a biofilmu, a požadujú záväzný protokol pre prípad zhoršenia kvality vody. Ďalej namietajú nepresnú metodiku identifikácie budov zasiahnutých stroboskopickým efektom a prenášanie posúdenia na obdobie prevádzky, ako aj neplatnosť hodnotenia vplyvov na verejné zdravie z dôvodu použitia podľa nich chybných

vstupných podkladov a nezohľadnenia najhoršieho variantu 168 m vysokých turbín.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR preto nemá dôvod spochybňovať jej odbornú úroveň ani závery, keďže neboli predložené relevantné odborné podklady alebo dôkazy preukazujúce opak. K správe o hodnotení činnosti bola odborne spôsobilými osobami vypracovaná samostatná inžinierskogeologická a hydrogeologická štúdia.*

MŽP SR berie pripomienky na vedomie. Zároveň uvádza, že pripomienky a požiadavky obsiahnuté v predmetnom stanovisku sa vo svojej podstate zhodujú s pripomienkami a požiadavkami uvedenými v stanoviskách dotknutej verejnosti, ktoré boli vyhodnotené a opísané vyššie v tejto kapitole. MŽP SR preto pri ich posúdení odkazuje na vyššie uvedené vyjadrenia.

Juraj Charitan, Martina Delimanová, Peter Juhás, Kristína Dankaninová, Mariana Fejková, Anna Juhášová, Lucia Vargová a Martina Sivák Marínová (listami zo dňa 06. 05. 2026) – vo svojich obsahovo zhodných stanoviskách vyjadrili nesúhlas s navrhovanou činnosťou. Namietajú, že HIA sa vecne nevysporiadala s citovanými klinickými štúdiami o účinkoch infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku a požadujú ich odborné vyhodnotenie. Ďalej namietajú prenášanie posúdenia zdravotných rizík až na obdobie po výstavbe a absenciu reálnych veterných údajov z dotknutého územia pri modelovaní hluku. Z uvedených dôvodov odmietajú zámer v plnom rozsahu.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR uvádza, že HIA identifikuje potenciálne zdravotné riziká najmä v súvislosti s pôsobením fyzikálnych faktorov, predovšetkým hluku, infrazvuku, vibrácií, svetelných efektov a psychologického vnímania zmien okolitého prostredia. Na základe vykonaných odborných posúdení však nebol preukázaný reálny predpoklad významného negatívneho vplyvu na zdravie obyvateľstva ani neprípustného zhoršenia podmienok bývania. Uvedený záver platí za predpokladu preverenia súbežného pôsobenia ďalších zdrojov hluku v nočnom období a prijatia doplnujúcich opatrení v prípade potreby, ako aj preverenia svetelných efektov a ich prípadnej eliminácie.*

Hluková štúdia zároveň uvádza, že pri dodržaní navrhovaných opatrení bude prevádzka navrhovanej činnosti spĺňať požiadavky právnych predpisov na ochranu verejného zdravia z hľadiska hluku a infrazvuku. Na základe záverov HIA možno konštatovať, že poškodenie zdravia obyvateľov hlukom z prevádzky navrhovanej činnosti sa nepredpokladá, pokiaľ budú dodržané technické a prevádzkové parametre uvažované v hlukovej štúdii. Hluk z prevádzky VTE bol posudzovaný pri oboch variantoch riešenia, pričom ani za nepriaznivých podmienok šírenia hluku sa v najbližších dotknutých obytných objektoch nepredpokladá prekročenie prípustných hodnôt pre nočný čas. HIA zároveň upozorňuje, že v prípade súbežného pôsobenia ďalších zdrojov hluku môže byť v niektorých výpočtových bodoch potrebné prijať prevádzkové opatrenia, najmä zníženie akustického výkonu alebo obmedzenie prevádzky počas nočných hodín. Opatrenia týkajúce sa ochrany zdravia obyvateľov, ktoré vyplývajú zo zistení odborných štúdií a stanovísk, sú veľmi prísne vymedzené v časti VI.3 tohto záverečného stanoviska.

Mgr. Monika Kaplárová, Henrich Marcinčák, Gabriela Stašová, Jana Pajtášová Paľová a Ivana Pavlíkánová (listami zo dňa 06. 05. 2026, vo svojich obsahovo zhodných stanoviskách vyjadrili nesúhlas so s navrhovanou činnosťou. Namietajú neposúdenie kaskádnych trofických vplyvov VTE na vrcholových predátorov, bylinožravce a vegetáciu a požadujú ich vyhodnotenie. Ďalej namietajú nezohľadnenie najhoršieho možného variantu 168 m vysokých turbín v hlukovej štúdii a absenciu reálnych veterných údajov z dotknutého územia pri modelovaní hluku.

Z uvedených dôvodov odmietajú zámer v plnom rozsahu.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR uvádza, že pripomienky a požiadavky, ktoré boli uvedené v predmetnom stanovisku, boli vo svojej obsahovej podstate uvedené aj v stanoviskách od zainteresovaných subjektov, ktoré boli vyhodnotené a popísané vyššie v tejto kapitole. MŽP SR sa v rámci vyhodnotenia odvoláva na vyššie uvedené vyjadrenia. MŽP SR taktiež uvádza, že predložené odborné posudky a odborné štúdie boli vypracované v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a s požiadavkami metodických usmernení pre spracovanie odborných podkladov v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie. MŽP SR preto nepovažuje uvedené námietky za dôvod na spochybnenie použiteľnosti predmetných odborných podkladov v procese posudzovania navrhovanej činnosti.

Eubica Širáková, Ing. Gabriela Žalobínová, Lenka Babjaková, PaedDr. Anna Vojtková, Ing. Darina Brúnová, Viktor Vagaský a Peter Hadžega (listami zo dňa 06. 05. 2026), vo svojich obsahovo zhodných stanoviskách vyjadrili nesúhlas s navrhovanou činnosťou. Namietajú nedostatočnosť jednoročného faunistického prieskumu a požadujú minimálne dvojročný predvýstavbový prieskum. Ďalej namietajú, že HIA nezohľadnila skutočný zdravotný stav miestnych obyvateľov, a spochybňujú jej závery pre použitie podľa nich chybných podkladov hlukovej a stroboskopickkej štúdie. Z uvedených dôvodov odmietajú zámer v plnom rozsahu.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie stanovisko na vedomie a uvádza, že predložené odborné posudky a odborné štúdie boli vypracované v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a s požiadavkami metodických usmernení pre spracovanie odborných podkladov v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie. MŽP SR preto nepovažuje uvedené námietky za dôvod na spochybnenie použiteľnosti predmetných odborných podkladov v procese posudzovania navrhovanej činnosti.

MŽP SR berie pripomienky na vedomie. Zároveň uvádza, že pripomienky a požiadavky obsiahnuté v predmetnom stanovisku sa vo svojej podstate zhodujú s pripomienkami a požiadavkami uvedenými v stanoviskách dotknutej verejnosti, ktoré boli vyhodnotené a opísané vyššie v tejto kapitole. MŽP SR preto pri ich posúdení odkazuje na vyššie uvedené vyjadrenia.

Milan Jurčišin, Petra Žalobínová, Katarína Poláková, Rudolf Poliak, PhDr. Jana Poliaková, Mgr. Zuzana Dzvoniková, Miroslava Vargová a Tomáš Hudák (listami zo dňa 06. 05. 2026), vo svojich obsahovo zhodných stanoviskách vyjadrili nesúhlas s navrhovanou činnosťou. Namietajú nesplnenie požiadavky na posúdenie infrazvuku vo vnútornom prostredí obytných budov a požadujú jeho reálne meranie pred výstavbou a nezávislé meranie po výstavbe. Ďalej namietajú nepresnú metodiku identifikácie budov zasiahnutých stroboskopickým efektom a neplatnosť HIA z dôvodu použitia podľa nich chybných vstupných podkladov. Z uvedených dôvodov odmietajú zámer v plnom rozsahu.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie stanovisko na vedomie a uvádza, že predložené odborné posudky a odborné štúdie boli vypracované v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a s požiadavkami metodických usmernení pre spracovanie odborných podkladov v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie. MŽP SR preto nepovažuje uvedené námietky za dôvod na spochybnenie použiteľnosti predmetných odborných podkladov v procese posudzovania navrhovanej činnosti.

MŽP SR berie pripomienky na vedomie. Zároveň uvádza, že pripomienky a požiadavky obsiahnuté v predmetnom stanovisku sa vo svojej podstate zhodujú s pripomienkami a požiadavkami

uvedenými v stanoviskách dotknutej verejnosti, ktoré boli vyhodnotené a opísané vyššie v tejto kapitole. MŽP SR preto pri ich posúdení odkazuje na vyššie uvedené vyjadrenia

Marcela Kováčová, Nataša Dankaninová, Anna Hurčíková, Mgr. Terézia Pšaková, Ján Polák a Alena Kolesárová (listami zo dňa 06. 05. 2026), vo svojich obsahovo zhodných stanoviskách vyjadrili nesúhlas s navrhovanou činnosťou. Namietajú, že HIA a akustické posúdenie vychádzajú z nepotvrdeného, generického typu 7 MW turbíny, a požadujú ich aktualizáciu po určení konkrétneho typu turbín vrátane merania infrazvuku v interiéroch. Ďalej namietajú prenášanie riešenia zdravotných rizík až na obdobie po výstavbe a spôsob extrapolácie štrukturálnych vibrácií z meraní na 5,3 MW turbíne na 7 MW turbínu. Z uvedených dôvodov odmietajú zámer v plnom rozsahu.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie stanovisko na vedomie a uvádza, že predložené odborné posudky a odborné štúdie boli vypracované v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a s požiadavkami metodických usmernení pre spracovanie odborných podkladov v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie. MŽP SR preto nepovažuje uvedené námietky za dôvod na spochybnenie použiteľnosti predmetných odborných podkladov v procese posudzovania navrhovanej činnosti.

MŽP SR berie pripomienky na vedomie. Zároveň uvádza, že pripomienky a požiadavky obsiahnuté v predmetnom stanovisku sa vo svojej podstate zhodujú s pripomienkami a požiadavkami uvedenými v stanoviskách dotknutej verejnosti, ktoré boli vyhodnotené a opísané vyššie v tejto kapitole. MŽP SR preto pri ich posúdení odkazuje na vyššie uvedené vyjadrenia

Iveta Siváková, Zuzana Gazdočková, Michela Bačinská, Mgr. Eduard Kotora, Mgr. Soňa Jakšová a Mgr. Dáša Marcinčáková (listami zo dňa 06. 05. 2026) – vo svojich obsahovo zhodných stanoviskách vyjadrili nesúhlas s navrhovanou činnosťou. Namietajú neposúdenie fyziologických a stresových účinkov navrhovanej činnosti na suchozemskú faunu, spôsob extrapolácie štrukturálnych vibrácií z 5,3 MW turbíny na 7 MW turbínu a nezohľadnenie najhoršieho variantu 168 m turbín pri stroboskopickom efekte. Požadujú vecné vyhodnotenie citovaných fyziologických štúdií a z uvedených dôvodov odmietajú zámer v plnom rozsahu.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie stanovisko na vedomie a uvádza, že predložené odborné posudky a odborné štúdie boli vypracované v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a s požiadavkami metodických usmernení pre spracovanie odborných podkladov v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie. MŽP SR preto nepovažuje uvedené námietky za dôvod na spochybnenie použiteľnosti predmetných odborných podkladov v procese posudzovania navrhovanej činnosti.

MŽP SR berie pripomienky na vedomie. Zároveň uvádza, že pripomienky a požiadavky obsiahnuté v predmetnom stanovisku sa vo svojej podstate zhodujú s pripomienkami a požiadavkami uvedenými v stanoviskách dotknutej verejnosti, ktoré boli vyhodnotené a opísané vyššie v tejto kapitole. MŽP SR preto pri ich posúdení odkazuje na vyššie uvedené vyjadrenia

Jozef Sivák, Simona Čalovková, Katarína Porvazová, Terézia Hrehovčíková, Mária Germušková, Monika Padová, Štefánia Sabolová a Iveta Maňová (listami zo dňa 06. 05. 2026), vo svojich obsahovo zhodných stanoviskách vyjadrili nesúhlas s navrhovanou činnosťou. Namietajú neposúdenie amplitúdovej modulácie hluku navrhovanej činnosti a požadujú jej vyhodnotenie po potvrdení konkrétnych typov turbín. Ďalej namietajú, že HIA nezohľadnila skutočný zdravotný stav miestnych obyvateľov, a absenciu reálnych veterných údajov z dotknutého územia pri modelovaní hluku. Z uvedených dôvodov odmietajú zámer v plnom

rozsahu.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie stanovisko na vedomie a uvádza, že predložené odborné posudky a odborné štúdie boli vypracované v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a s požiadavkami metodických usmernení pre spracovanie odborných podkladov v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie. MŽP SR preto nepovažuje uvedené námietky za dôvod na spochybnenie použiteľnosti predmetných odborných podkladov v procese posudzovania navrhovanej činnosti.*

MŽP SR berie pripomienky na vedomie. Zároveň uvádza, že pripomienky a požiadavky obsiahnuté v predmetnom stanovisku sa vo svojej podstate zhodujú s pripomienkami a požiadavkami uvedenými v stanoviskách dotknutej verejnosti, ktoré boli vyhodnotené a opísané vyššie v tejto kapitole. MŽP SR preto pri ich posúdení odkazuje na vyššie uvedené vyjadrenia

Ing. Jozef Kužma, PhD. (listom zo dňa 06. 05. 2026), vo svojom stanovisku upozornil na potrebu ochrany chráneného druhu orľa krikľavého (*Clanga pomarina*).

Vzhľadom na uvedené požadoval najmä:

- preverenie úplnosti biologického a ornitologického hodnotenia v oblasti obce Oreské,
- doplnenie dokumentácie o podrobné vyhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na orľa krikľavého,

preverenie súladu navrhovanej činnosti s požiadavkami zákona č. podľa zákona o ochrane prírody.

- doplnenie dokumentácie o vyhodnotenie kumulatívnych vplyvov VTE na chránené druhy vtáctva,
- prehodnotenie záverov správy o hodnotení činnosti vo vzťahu k ochrane orľa krikľavého.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR uvádza, že k správe o hodnotení činnosti boli vypracované primerané hodnotenie a štúdie SOS/BirdLife č. 1 a č. 2, v ktorých boli vyhodnotené uvedené vplyvy na životné prostredie. MŽP SR má za to, že v rámci procesu posudzovania vplyvov boli kumulatívne aj synergické vplyvy navrhovanej činnosti zohľadnené a vyhodnotené v primeranom rozsahu. Keďže ďalšie plánované veterné parky sú v procese posudzovania, ich priame, synergické a kumulatívne vplyvy vo vzťahu k navrhovanej činnosti nie je možné v tejto fáze presne vyhodnotiť, možno ich len predikovať. Zmierňujúce opatrenia navrhnuté na základe identifikovaných rizík a predpokladaných vplyvov, ako aj záverov spracovaných odborných štúdií zameraných na ochranu životného prostredia, boli premietnuté do časti VI.3. Zároveň sú súčasťou poprojektovej analýzy, resp. monitoringu.*

Lenka Vajdelová (listom zo dňa 07. 05. 2026), vo svojom stanovisku poukázala na nedostatky správy o hodnotení činností, najmä vo vzťahu k posúdeniu sociálno-ekonomických vplyvov, vplyvov na zdravie obyvateľstva, hluku a vibrácií, vizuálnych vplyvov, zásahov do krajinného rázu a chránených území, ako aj kumulatívnych vplyvov navrhovanej činnosti s ďalšími pripravovanými zámermi v území. Zároveň poukázala na potrebu uplatnenia princípu predbežnej opatrnosti.

Vzhľadom na uvedené požadovala najmä:

- aby predmetná navrhovaná činnosť nebola schválená,
- dôsledné a zákonné posúdenie navrhovanej činnosti v súlade s právnymi predpismi,
- riadne zohľadnenie jej stanoviska v ďalšom procese posudzovania,

- umožnenie účasti na konzultáciách podľa § 63 zákona,
- prehodnotenie vizuálneho vplyvu navrhovanej činnosti na obec Zbudza, najmä vzhľadom na blízkosť veterných turbín k obytnej zóne,
- vypracovanie podrobnejšieho modelovania hluku pre nočné hodiny so zohľadnením špecifických podmienok šírenia zvuku v údolí Laborca,
- vypracovanie dopadovej štúdie vplyvu navrhovanej činnosti na trhovú hodnotu nehnuteľností v obci Zbudza a návrh garančného fondu pre vlastníkov príľahlých nehnuteľností,
- posúdenie kumulatívnych vplyvov hluku a vibrácií plánovaných VTE spolu s existujúcou environmentálnou záťažou a priemyselnou zónou Strážske,
- prepracovanie hlukových štúdií so zohľadnením hlukových emisií z pripravovanej diaľnice a súbežného pôsobenia viacerých zdrojov hluku,
- preverenie transparentnosti postupu navrhovateľa vzhľadom na nezohľadnenie pripravovanej dopravnej infraštruktúry v správe o hodnotení,
- spracovanie svetelno-technickej štúdie so zohľadnením budúcich receptorov súvisiacich s prevádzkou pripravovanej diaľnice,
- aktualizovanie mapových podkladov a zakreslenie aktuálnej trasy diaľnice priamo do situačných výkresov veterného parku,
- dôsledné posúdenie kumulatívnych vplyvov a technických súvislostí pri súbežnej realizácii veterného parku a pripravovanej diaľnice,
- dôsledné vyhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na regionálny biokoridor Laborec a migračné trasy vtáctva,
- zabezpečenie dôkladného a nezávislého monitoringu vplyvov na migračný koridor v blízkosti obce Oreské za účasti odborníkov z oblasti ornitológie a ochrany prírody,
- preukázanie, že prevádzka veterných turbín nebude mať negatívny vplyv na predmety ochrany sústavy Natura 2000 a chránené druhy vtáctva,
- prehodnotenie a podrobnejšie posúdenie stroboskopického efektu veterných turbín vrátane jeho možného pôsobenia na dotknuté obyvateľstvo,
- zohľadnenie maximálnych technických parametrov uvažovaných veterných turbín pri hodnotení ich vplyvov,
- preverenie údajov týkajúcich sa investora a ďalších subjektov podieľajúcich sa na príprave a realizácii projektu a zabezpečenie transparentnosti celého procesu.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR uvádza, že pripomienky a požiadavky, ktoré boli uvedené v predmetnom stanovisku, boli vo svojej obsahovej podstate uvedené aj v stanoviskách od zainteresovaných subjektov, ktoré boli vyhodnotené a popísané vyššie v tejto kapitole. MŽP SR sa v rámci vyhodnotenia odvoláva na vyššie uvedené vyjadrenia.

Ing. Miroslava Stopiaková (listom zo dňa 07. 05. 2026) vo svojom stanovisku uvádza, že nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie stanovisko dotknutej verejnosti na vedomie.

Ing. Mária Šimková, MBA (listom zo dňa 07. 05. 2026) – vo svojom stanovisku uvádza, že podľa jej názoru správa o hodnotení činnosti nepredstavuje dostatočný odborný a právny podklad pre ďalšie rozhodovanie, a to najmä z nasledujúcich dôvodov:

- pochybnosti o správnom procesnom režime a potreba posúdenia z hľadiska strategického dokumentu,
- nedostatočné variantné riešenie,

- nedostatočné vyhodnotenie kumulatívnych a synergických vplyvov,
- nedostatočné preukázanie prijateľnosti vplyvov na územia sústavy Natura 2000 a biodiverzitu,
- nedostatočné vyhodnotenie vplyvov na krajinný ráz a priestorovú únosnosť územia,
- pochybnosti o súlade navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou,
- neprimerané uprednostňovanie ekonomických a energetických prínosov pred požiadavkami ochrany životného prostredia.

Vzhľadom na uvedené pani Šimková požadovala najmä:

- neakceptovať správu o hodnotení činnosti ako dostatočný podklad na vydanie súhlasného záverečného stanoviska,
- z hľadiska princípu predbežnej opatrnosti zohľadniť pri posudzovaní vplyvov maximálny štítkový výkon VTE ako relevantný parameter, ktorý podľa jej názoru reprezentuje najhorší možný scenár vplyvu, na rozdiel od priemerných hodnôt,
- dopracovať správu o hodnotení činnosti,
- osobitne preskúmať potrebu strategického environmentálneho posudzovania podľa § 4 zákona,
- doplniť reálne varianty riešenia,
- podrobne vyhodnotiť kumulatívne a synergické vplyvy navrhovanej činnosti,
- jednoznačne preukázať súlad navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou,
- dôsledne preskúmať vplyvy navrhovanej činnosti na biodiverzitu, krajinný ráz a územia sústavy Natura 2000.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR uvádza, že pripomienky a požiadavky, ktoré boli uvedené v predmetnom stanovisku, boli vo svojej obsahovej podstate uvedené aj v stanoviskách od zainteresovaných subjektov, ktoré boli vyhodnotené a popísané vyššie v tejto kapitole. MŽP SR sa v rámci vyhodnotenia odvoláva na vyššie uvedené vyjadrenia.*

Adrián Tomeček (listom zo dňa 07. 05. 2026), vo svojom stanovisku uvádza, že s realizáciou navrhovanej činnosti nesúhlasí a zároveň žiada o jej zamietnutie v plnom rozsahu, a to najmä z nasledujúcich dôvodov:

- rozpor s Ústavou Slovenskej republiky,
- podľa jeho názoru preukázané devastčné dopady na biodiverzitu,
- hluk a narušenie ekosystémov,
- negatívne dopady na zdravie a kvalitu života obyvateľstva,
- rozpor s Aarhuským dohovorom,
- nedostatky strategického dokumentu,
- upozornenie na možné právne kroky v prípade realizácie navrhovanej činnosti.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR uvádza, že vplyvy navrhovanej činnosti boli v rámci správy o hodnotení činnosti hodnotené vo všetkých časových hľadiskách, a to počas výstavby, prevádzky ako aj ukončovania navrhovanej činnosti, pričom obdobie výstavby a ukončovania prevádzky budú z časového hľadiska krátkodobého charakteru.*

Pre rozhodovanie je podstatné, že závery posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti vychádzajú z odborných analýz, hodnotení a štúdií vypracovaných odborne spôsobilými osobami v súlade s príslušnými právnymi predpismi a s použitím postupov určených platnými metodikami. V priebehu konania neboli zistené ani preukázané žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by

odôvodňovali pochybnosti o odbornej úrovni, správnosti alebo použiteľnosti týchto podkladov. MŽP SR ich preto považovalo za relevantné a dostatočné odborné podklady na posúdenie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

MŽP SR zároveň uvádza, že v rámci procesu posudzovania vplyvov strategického dokumentu „Akceleračné zóny pre veternú energiu v Slovenskej republike“ na životné prostredie bolo vydané stanovisko č. 11901/2026-11.1/pm, 47293/2026 zo dňa 13. 08. 2026 a takisto zverejnené dňa 13. 08. 2026 na enviroportáli.

Urbárske pozemkové a pasienkové spoločenstvo Čongov Topoľany (listom zo dňa 06. 05. 2026), vo svojom stanovisku vyjadrilo nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti, najmä z dôvodu nedostatočne konkrétnych údajov o priestorovom zásahu, kumulatívnych vplyvoch a dlhodobých dôsledkoch realizácie navrhovanej činnosti. Zároveň uvádza, že nebol dostatočne preukázaný súlad navrhovanej činnosti s ochranou životného prostredia, vlastníckych práv a riadneho obhospodarovania spoločnej nehnuteľnosti, a žiada, aby navrhovaná činnosť v predloženej podobe nebola akceptovaná.

Vyjadrenie MŽP SR: Kumulatívne a synergické vplyvy sú v procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie ľudí posudzované prostredníctvom jednotlivých odborných štúdií. MŽP SR má za to, že v rámci procesu posudzovania vplyvov boli kumulatívne aj synergické vplyvy navrhovanej činnosti zohľadnené a vyhodnotené v primeranom rozsahu. Keďže ďalšie plánované veterné parky sú v procese posudzovania, nie je možné ich priame, synergické a kumulatívne vplyvy vo vzťahu k navrhovanej činnosti v tejto fáze presne vyhodnotiť, možno ich len predikovať.

Na území dotknutom navrhovanou činnosťou platí prvý stupeň ochrany prírody podľa zákona o ochrane prírody. K správe o hodnotení činnosti boli zároveň vypracované odborné štúdie, a to primerané hodnotenie, štúdie SOS/BirdLife č. 1 a č. 2 a vegetačné hodnotenie, v ktorých boli posúdené aj vplyvy na flóru.

Dominik Jeník (listom zo dňa 06. 05. 2026 a 15. 05. 2026), vo svojom stanovisku vyjadril nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti a namietal najmä nedostatočné vyhodnotenie vplyvov VTE na zdravie obyvateľstva, faunu, biodiverzitu, geologické prostredie a podzemné vody.

Za hlavné nedostatky považuje najmä:

- nedostatočné vysporiadanie odborných štúdií o účinkoch infrazvuku, nízkofrekvenčného hluku a amplitúdovej modulácie,
- absenciu merania infrazvuku vo vnútornom prostredí obytných budov,
- hodnotenie založené na nepotvrdenom type veternej turbíny,
- nedostatočný dlhodobý monitoring hluku, infrazvuku a zdravotného stavu obyvateľov,
- nedostatočné vyhodnotenie vplyvov na vtáctvo, netopiere a ďalšie zložky fauny,
- nedostatočné posúdenie vibrácií a ich možného vplyvu na podzemné vody,
- neposúdenie novej migrácie jemných sedimentov, biologických a chemických kontaminantov,
- neposúdenie možného chemického vylúhovania látok z konštrukčných materiálov veterných turbín a ich základov.

Vzhľadom na uvedené požadoval najmä:

- vykonať referenčné merania infrazvuku v obytných budovách pred výstavbou,
- po určení konkrétneho typu turbíny aktualizovať akustické posúdenie a hodnotenie

- vplyvov na zdravie,
- zabezpečiť nezávislý monitoring hluku, infrazvuku a zdravotných ukazovateľov počas prevádzky,
- doplniť posúdenie amplitúdovej modulácie,
- doplniť inventarizáciu a monitoring vtáctva a netopierov,
- vypracovať samostatné hydrogeologické posúdenie vplyvu vibrácií na podzemné vody,
- posúdiť mobilizáciu jemných sedimentov a možné zhoršenie kvality podzemných vôd,
- zabezpečiť nezávislý monitoring kvality podzemných vôd pred výstavbou, počas výstavby a prevádzky,
- vyhodnotiť chemické vylúhovanie z materiálov turbín a ich základov,
- stanoviť záväzný postup pre prípad zistenia zhoršenia kvality podzemných vôd.

V závere žiada dôsledné odborné posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie ľudí a rešpektovanie práv dotknutých obyvateľov.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie stanovisko dotknutého subjektu na vedomie a uvádza, že pripomienky a požiadavky obsiahnuté v predmetnom stanovisku sa vo svojej obsahovej podstate zhodujú s pripomienkami a požiadavkami uvedenými v stanoviskách zainteresovaných subjektov, ktoré boli vyhodnotené a opísané vyššie v tejto kapitole. MŽP SR preto pri ich vyhodnotení odkazuje na vyššie uvedené vyjadrenia.*

MŽP SR zároveň poukazuje na to, že hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti vychádza zo súčasného stupňa poznania, dostupných odborných podkladov, výsledkov vykonaných štúdií a predpokladaného pôsobenia navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia. Keďže navrhovaná činnosť doposiaľ nebola realizovaná, jej skutočné vplyvy v podmienkach realnej prevádzky nie je možné v tomto štádiu priamo vyhodnotiť. Predmetom procesu posudzovania je preto odborné posúdenie a prognóza predpokladaných vplyvov na základe dostupných údajov a súčasného stavu poznania.

Všetky relevantné podmienky MŽP SR premietlo do časti VI.3. tohto záverečného stanoviska s cieľom predísť ohrozeniu zdravia obyvateľov a nenávratnému poškodeniu životného prostredia. Navrhovateľ je týmito podmienkami viazaný a je povinný ich rešpektovať a zabezpečiť ich splnenie v ďalších stupňoch povoľovacieho procesu.

Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, (listom č. SEMaI/2-1-6156/2026 zo dňa 08. 05. 2026, listom č. SEMaI-EL13/2-1-6012/2026 zo dňa 26. 03. 2026, listom č. SEMaI-EL13/2-1-6056/2025 zo dňa 10. 04. 2026 a SEMaI-EL13/2-16095/2026 zo dňa 16. 04. 2026) k navrhovanej činnosti v mesiacoch marec 2026 a apríl 2026 vydalo celkom tri stanoviská. Vo všetkých stanoviskách sú zásadné pripomienky Ministerstva obrany Slovenskej republiky ohľadom umiestnenia a plánovaných výšok jednotlivých veterných turbín. Zároveň uvádzajú, že cit:

„V navrhovateľom predloženej správe o hodnotení navrhovanej činnosti „Pilotná zóna pre rozvoj veternej energie – Východ“ absentujú informácie o súradniciach a výškach veterných turbín, a tak nie je možné posúdiť, či uvedené pripomienky MO SR boli v správe zohľadnené.

S poukazom na uvedené je možné k správe o hodnotení navrhovanej činnosti „Pilotná zóna pre rozvoj veternej energie – Východ“ zo strany MO SR vyjadriť súhlasné stanovisko iba za predpokladu, že pripomienky obsiahnuté v prílohe boli akceptované. “

Vyhodnotenie MŽP SR: *Umiestnenie jednotlivých turbín je graficky znázornené v prílohách č. 1 a 2 správy o hodnotení činnosti. Súčasťou správy o hodnotení činnosti sú aj prílohy obsahujúce*

zoznam dotknutých parcelných čísel. Údaje o predpokladaných výškach turbín sú uvedené v kapitole č. 6 tohto záverečného stanoviska.

Ing. Darina Andrašová (listom zo dňa 05. 05. 2026), **Bc. Viliam Andrašov** (listom zo dňa 05. 05. 2026) a **Ing. Viliam Andrašov** (listom zo dňa 05. 05. 2026) – vo svojich stanoviskách uvádzajú, že s realizáciou navrhovanej činnosti nesúhlasia, a to najmä z nasledujúcich dôvodov:

- zásah do krajinného rázu,
- možné negatívne vplyvy hluku na zdravie obyvateľov,
- vplyvy na biodiverzitu,
- možné znehodnotenie majetku,
- chýbajúci spoločenský konsenzus,
- podľa ich názoru neefektívnosť navrhovanej činnosti v energetickej sústave,
- ekonomické riziká navrhovanej činnosti,
- možné ohrozenie rozvoja cestovného ruchu.

Na základe uvedeného žiadajú, aby bol proces posudzovania vplyvov ukončený s negatívnym výsledkom a aby navrhovaná činnosť nebola v danej lokalite realizovaná.

Vyhodnotenie MŽP SR: *MŽP SR dospelo k záveru, že údaje a podklady predložené v rámci správy o hodnotení činnosti boli dostatočné na naplnenie účelu zákona a na vydanie záverečného stanoviska. V konaní postupovalo tak, aby jeho rozhodnutie vychádzalo zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Jednotlivé dôkazy posudzovalo samostatne, ako aj vo vzájomných súvislostiach, pričom náležite zistilo všetky skutočnosti podstatné pre rozhodnutie a zabezpečilo si potrebné podklady. Na ich základe získalo dostatočné informácie o skutkových okolnostiach navrhovanej činnosti potrebných na jej posúdenie podľa zákona a správneho poriadku. Niektoré z doručených pripomienok však presahujú rámec procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, a preto nepatria do vecnej pôsobnosti MŽP SR.*

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody a krajiny, odbor štátnej správy ochrany prírody a krajiny, dotknutý orgán (listom č. 7262/2026-6.1, 33196/2026 zo dňa 03. 06. 2026) súhlasilo s realizáciou navrhovanej činnosti vo V2 a určilo podmienku zapracovať do záverečného stanoviska zmiernujúce opatrenia uvedené v správe o hodnotení činnosti.

Zároveň uviedlo, že nemá zásadné výhrady k vyhodnoteniu kumulatívnych vplyvov, ktoré zohľadnilo okolité navrhované veterné parky a ďalšie plánované projekty. Primerané hodnotenie konštatovalo, že V2 nebude mať významný nepriaznivý vplyv na územia sústavy Natura 2000, pričom pri niektorých druhoch boli identifikované mierne negatívne vplyvy, na zmiernenie ktorých boli navrhnuté opatrenia; V1 bol vyhodnotený ako významne až mierne negatívny a jeho realizácia sa neodporúča.

Na základe uvedeného orgán ochrany prírody súhlasí s realizáciou V2 za podmienky zapracovania všetkých navrhnutých zmiernujúcich opatrení do záverečného stanoviska.

Odbor štátnej správy ochrany prírody a krajiny si listom č. 7262/2026-6.1, 20622/2025 zo dňa 10. 04. 2026 vyžiadalo od Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky (ďalej len „ŠOP SR“) odborné stanovisko k správe o hodnotení. ŠOP SR v odbornom stanovisku č. ŠOP SR/405-007/2026 zo dňa 14. 05. 2026 požadovala dopracovať a predložiť vyhodnotenie kumulatívnych vplyvov veterného parku a konkretizovať vzťah navrhovanej činnosti k strategickému dokumentu „Akceleračné zóny pre veternú energiu v Slovenskej republike.“

Vyhodnotenie MŽP SR: MŽP SR uvádza, že berie stanovisko dotknutého orgánu na vedomie a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto záverečného stanoviska, resp. zapracoval do časti VI.3 zmierňujúce opatrenia uvedené v správe o hodnotení.

Petícia dotknutej verejnosti, v zastúpení pri styku s orgánom verejnej moci Mgr. Tomášom Lazorom, bola podaná listom zo dňa 29. 04. 2026. Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky bola doručená v listinnej podobe spolu so sprievodným listom a 41 podpisovými hárkami, obsahujúcimi celkovo 718 podpisov osôb podporujúcich predmetnú petíciu.

Hlavnými dôvodmi nesúhlasu obyvateľov dotknutých obcí s navrhovanou činnosťou sú:

- negatívny vplyv na zdravie obyvateľov (hluk, infrazvuk, stres, poruchy spánku),
- narušenie charakteru krajiny a zásah do území sústavy Natura 2000,
- záber a znehodnotenie poľnohospodárskej pôdy s možným dopadom na potravinovú bezpečnosť,
- znižovanie hodnoty nehnuteľností,
- riziko úrazov a havárií veterných turbín (odlet častí lopatiek, požiare, únik olejov),
- zásahy do biotopov vtáctva a migračných trás živočíchov,
- riziko znečistenia podzemných vôd a pôdy.

Predmetná petícia bola zároveň na MŽP SR postúpená listom č. OU-MI-OSZP-2026/009935-002 zo dňa 30. 04. 2026 od Okresný úrad Michalovce, odbor starostlivosti o životné prostredie.

Vyhodnotenia MŽP SR: MŽP SR uvádza, že požiadavky z doručených stanovísk, správy o hodnotení činnosti a jednotlivých štúdií, ktoré boli relevantné k predmetu navrhovanej činnosti MŽP SR uviedlo v rámci podmienok v časti VI.3 tohto záverečného stanoviska HIA, cit.: „Výsledky hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti „Pilotná zóna pre rozvoj veternej energie – Východ“ nepreukázali možné negatívne vplyvy na zdravie obyvateľov v okolitej obytnej zástavbe ani neprípustné zhoršenie podmienok bývania, za predpokladu:

- preverenia súbežné pôsobenie zdrojov hluku v nočnom období a v prípade potreby prijať protihlukové opatrenia v kritických bodoch.
- preverenia svetelné efekty a v prípade potreby vykonať opatrenia na ich zmiernenie, resp. vylúčenie.”

Primerané hodnotenie konštatovalo, že V2 nebude mať významný nepriaznivý vplyv na územia sústavy Natura 2000, pričom pri niektorých druhoch boli identifikované mierne negatívne vplyvy, na zmiernenie ktorých boli navrhnuté opatrenia.

MŽP SR v rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie vyhodnotilo všetky identifikované a relevantné vplyvy navrhovanej činnosti na základe správy o hodnotení činnosti a odborných štúdií vypracovaných odborne spôsobilými osobami, a to v súlade s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Niektoré z doručených pripomienok, napríklad pripomienky týkajúce sa možného zníženia hodnoty nehnuteľností, presahujú predmet procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie a nepatria do vecnej pôsobnosti MŽP SR.

5. Vypracovanie odborného posudku v zmysle § 36 zákona

Odborný posudok k navrhovanej činnosti podľa § 36 zákona vypracoval na základe určenia MŽP SR, listom č. listom č. 7177/2026-11.1/mm, 22623/2026 zo dňa 21 .04. 2026, Ing. Miloš

Kedrovič, zapísaný v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov na životné prostredie pod číslom 180/97-OPV (ďalej len „spracovateľ posudku“).

Odborný posudok bol vypracovaný v súlade s § 36 zákona a obsahuje všetky zákonom ustanovené náležitosti. Pri jeho spracovaní vychádzal spracovateľ posudku z informácie o navrhovanej činnosti, určeného rozsahu hodnotenia, správy o hodnotení činnosti, doručených písomných stanovísk k správe o hodnotení činnosti, účasti na spoločnom verejnom prerokovaní navrhovanej činnosti v Michalovciach, záznamov z spoločných verejných prerokovaní navrhovanej činnosti, ako aj z fyzickej obhliadky lokality navrhovanej činnosti vykonanej dňa 03. 05. 2026.

Spracovateľ posudku pozitívne zhodnotil skutočnosť, že prevádzka VTE bude zabezpečovať výrobu elektrickej energie bez priamych emisií, čím prispeje k znižovaniu environmentálnych záťaží súvisiacich s výrobou energie z fosílnych palív. Navrhovaná činnosť predstavuje pozitívny prínos z hľadiska zmierňovania negatívnych dôsledkov globálnych environmentálnych problémov, akými sú zmena klímy a skleníkový efekt.

Spracovateľ posudku konštatoval, že správa o hodnotení činnosti je po obsahovej aj formálnej stránke spracovaná v primeranom rozsahu a spĺňa požiadavky zákona. Dokumentácia poskytuje dostatočné informácie na posúdenie navrhovanej činnosti, pričom rozsah správy zodpovedá charakteru a náročnosti posudzovanej činnosti.

Zároveň poukázal na niekoľko formálnych a obsahových neúplností, ktoré však nepovažoval za zásadné z hľadiska celkového hodnotenia navrhovanej činnosti. Upozornil najmä na potrebu jednoznačnejšieho zosúladenia niektorých častí správy o hodnotení činnosti s odbornými štúdiami, podrobnejšieho vysvetlenia vybraných technických aspektov navrhovanej činnosti pre dotknutú verejnosť (najmä spôsobu vyvedenia elektrickej energie, typu turbín, ochrany pred bleskom a odôvodnenia výberu lokality), ako aj na odstránenie nesúladu medzi všeobecným opisom technických parametrov a podkladovými štúdiami, predovšetkým vo vzťahu k uvažovanej výške stožiarov VTE.

Spracovateľ posudku zároveň uviedol, že uvedené nedostatky neovplyvňujú celkové závery hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, pričom ich odporučil zohľadniť v ďalších stupňoch prípravy a povoľovania navrhovanej činnosti.

Správa o hodnotení činnosti má primeraný rozsah dokumentácie a obsahuje dostatočnú mieru podrobností na identifikáciu predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľstva. Dokumentácia je vhodne doplnená prehľadnými tabuľkami, mapovými podkladmi, obrázkami, ako aj samostatnými tematickými prílohami a odbornými štúdiami.

Pred samotným hodnotením a predikciou očakávaných vplyvov obsahuje správa o hodnotení činnosti charakteristiku záujmového územia vrátane informácií o súčasnom stave územia dotknutého navrhovanou činnosťou a opisu jednotlivých zložiek životného prostredia, ktoré môžu byť jej realizáciou ovplyvnené. Táto časť dokumentácie je spracovaná primerane a poskytuje relevantné informácie o stave životného prostredia v dotknutom území.

Spracovateľ posudku konštatoval, že navrhovaná činnosť podľa správy o hodnotení činnosti ani podľa údajov Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky nezasahuje do území európskej sústavy chránených území NATURA 2000. V okolí územia veterného parku sa nachádzajú viaceré chránené územia národnej sústavy napr. národná prírodná rezervácia Humenská, národná prírodná rezervácia Humenský Sokol, prírodná rezervácia Viniansky hradný vrch, a chránený areál

Zemplínska šírava. Z území európskej sústavy chránených území Natura 2000 sú dotknuté Chránené vtáčie územia SKCHVU035 Vihorlatské vrchy (ďalej len „CHVÚ Vihorlatské vrchy“) a SKCHVU037 Ondavská rovina a územia európskeho významu SKUEV0965 Viniansky hradný vrch, SKUEV0847 Pozdišovský chrbát, SKUEV0250 Krivoštianka, SKUEV0895 Stredný tok Laborca a SKUEV0231 Brekovský hradný vrch.

V zmysle dokumentu Regionálny územný systém ekologickej stability (ďalej len „RÚSES“) okresu Michalovce (SAŽP, 2013) sú v dotknutom území evidované aj viaceré regionálne biocentrá Kamenec – Vlčia hora (RBc/10) a Černiny (RBc/11) a regionálne biokoridory Laborec (RB/3) a Humenský Sokol – Kamenec – Vlčia hora – Černiny (RB/4). Chránené územia národného aj európskeho významu sa nachádzajú iba v širšom, resp. užšom okolí navrhovanej činnosti. Najbližším chráneným územím je Chránené vtáčie územie Vihorlatské vrchy, ktoré sa nachádza približne 120 m od variantu 1 a približne 1 300 m od variantu 2.

V širšom okolí navrhovanej činnosti sa nachádza aj lokalita Senné rybníky, zapísaná medzi mokrade medzinárodného významu podľa Ramsarského dohovoru, pričom je od navrhovanej činnosti vzdialená približne 16 km.

Navrhovaná činnosť zároveň nezasahuje do ochranných pásiem chránených území a v záujmovom území sa nenachádzajú žiadne chránené prvky. V blízkosti lokality sa nachádzajú dva chránené stromy – Michalovský dub a Rakovský dub.

Pozitívnym aspektom umiestnenia navrhovanej činnosti je aj skutočnosť, že celé záujmové územie sa nachádza v území s prvým stupňom ochrany podľa zákona o ochrane prírody.

Na základe výsledkov hodnotenia navrhovanej činnosti, doručených stanovísk a pripomienok, posúdenia predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, ako aj navrhnutých opatrení na predchádzanie, elimináciu a zmiernenie nepriaznivých vplyvov spracovateľ posudku porovnal oba varianty navrhovanej činnosti z hľadiska jednotlivých hodnotiacich kritérií a identifikovaných vplyvov. Na základe vykonaného porovnania konštatoval len mierne rozdiely v ich celkovom hodnotení, pričom V1 bol vo väčšine hodnotených kritérií posúdený menej priaznivo ako V2.

Z technologického hľadiska bol V2 vyhodnotený ako menej výhodný vzhľadom na nižší predpokladaný objem výroby elektrickej energie v porovnaní s variantom V1. Avšak V1 sa javí ako menej optimálny v porovnaní jeho prínosov a vplyvov. Hoci V2 zasahuje do väčšieho počtu biotopov, tento vplyv je možné primerane zmierniť navrhnutými kompenzačnými opatreniami, ktoré budú súčasťou tohto záverečného stanoviska.

Na základe celkového vyhodnotenia spracovateľ posudku odporučil realizáciu V2, ktorý predstavuje vyváženejší pomer medzi energetickým prínosom a vplyvmi na životné prostredie. Za jeho hlavné výhody označil vhodnejšie priestorové usporiadanie VTE, menší záber poľnohospodárskej pôdy, nižší rozsah budovania prístupových komunikácií a priaznivejší vplyv na migračné trasy vtáctva.

Odporúčania a závery z odborného posudku boli použité ako podklad tohto záverečného stanoviska.

Odborný posudok bol doručený navrhovateľom na MŽP SR dňa 10. 06. 2026.

IV. KOMPLEXNÉ ZHODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE VRÁTANE ZDRAVIA

Celkové vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľstva boli vyhodnotené na základe výsledkov procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie nasledovne:

Vplyvy na obyvateľstvo a hodnotenie zdravotných rizík

Za dotknuté obyvateľstvo navrhovanej činnosti možno považovať obyvateľov obcí situovaných v okolí navrhovaného veterného parku, predovšetkým obyvateľov častí sídel orientovaných smerom k navrhovaným VTE. Z demografického hľadiska ide o územie s celkovým počtom 48 652 obyvateľov. Podľa HIA môže byť z pohľadu možnej expozície fyzikálnym faktorom teoreticky dotknutých len niekoľko stoviek obyvateľov žijúcich v okrajových častiach obytnej zástavby.

HIA identifikuje potenciálne zdravotné riziká najmä v súvislosti s pôsobením fyzikálnych faktorov, predovšetkým hluku, infrazvuku, vibrácií, svetelných efektov a psychologického vnímania zmien okolitého prostredia. Na základe vykonaných odborných posúdení však nebol preukázaný reálny predpoklad významného negatívneho vplyvu na zdravie obyvateľstva ani neprípustného zhoršenia podmienok bývania. Uvedený záver platí za predpokladu preverenia súbežného pôsobenia ďalších zdrojov hluku v nočnom období a v prípade potreby prijatia doplnujúcich opatrení, ako aj preverenia svetelných efektov a ich prípadnej eliminácie. Hluková štúdia zároveň uvádza, že pri dodržaní navrhovaných opatrení bude prevádzka navrhovanej činnosti spĺňať požiadavky právnych predpisov na ochranu verejného zdravia z hľadiska hluku a infrazvuku.

Sociologické aspekty HIA nepovažuje samostatne za rozhodujúci faktor ovplyvňujúci zdravotný stav obyvateľstva, keďže realizácia navrhovanej činnosti nemá priamy vplyv na zamestnanosť, migráciu obyvateľstva ani komunikačné väzby v území. Vzhľadom na to, že VTE budú lokalizované v rovinatom území, môžu z pohľadu subjektívneho vnímania významne ovplyvniť krajinný obraz a vizuálne vnímanie konfigurácie krajiny. Z tohto dôvodu možno očakávať psychologické vplyvy navrhovanej činnosti, ktoré sa môžu prejaviť negatívnou reakciou časti dotknutej populácie.

Vo vzťahu k zdravotnému stavu dotknutej populácie HIA uvádza, že zdravotné ukazovatele obyvateľov Košického kraja dosahujú v niektorých prípadoch menej priaznivé hodnoty chorobnosti a úmrtnosti v porovnaní s priemerom Slovenskej republiky. Dominantnými príčinami úmrtnosti sú ochorenia obehovej sústavy, nádorové ochorenia, choroby dýchacej sústavy a vonkajšie príčiny. Súčasne HIA zdôrazňuje, že kvalita životného prostredia ovplyvňuje zdravotný stav populácie približne v rozsahu 15 až 20 %, pričom rozhodujúci podiel má spôsob života. Parciálne hodnotenie zdravotného stavu obyvateľov žijúcich v bezprostrednom okolí navrhovanej činnosti nie je vzhľadom na nízky počet potenciálne exponovaných osôb štatisticky reprezentatívne.

Na základe záverov HIA možno konštatovať, že poškodenie zdravia obyvateľov hlukom z prevádzky navrhovanej činnosti sa nepredpokladá, pokiaľ budú dodržané technické a prevádzkové parametre uvažované v hlukovej štúdii. Hluk z prevádzky VTE bol posudzovaný pri oboch variantoch navrhovanej činnosti, pričom ani pri nepriaznivých podmienkach šírenia hluku sa v najbližších dotknutých obytných objektoch nepredpokladá prekročenie prípustných

hodnôt pre nočný čas. HIA zároveň upozorňuje, že v prípade súbežného pôsobenia ďalších zdrojov hluku môže byť v niektorých výpočtových bodoch potrebné prijať prevádzkové opatrenia, najmä zníženie akustického výkonu alebo obmedzenie prevádzky počas nočných hodín.

V záverečnej časti HIA sa zároveň konštatuje, že poškodenie zdravia obyvateľov v dôsledku pôsobenia infrazvuku a vibrácií z navrhovanej činnosti sa nepredpokladá. V prípade infrazvuku boli vypočítané hodnoty výrazne nižšie ako limitné hodnoty ustanovené príslušnými právnymi predpismi. Pokiaľ ide o vibrácie, vzhľadom na odstupové vzdialenosti obytného územia od VTE presahujúce 1 000 m sa ich nepriaznivý vplyv na obyvateľstvo prakticky vylučuje.

Z pohľadu pohody bývania a kvality života možno očakávať, že navrhovaná činnosť bude vnímaná najmä prostredníctvom subjektívneho pôsobenia hluku, vizuálneho charakteru VTE, svetelných efektov a psychologických faktorov. HIA v tejto súvislosti pripúšťa, že časť obyvateľov môže tieto vplyvy vnímať citlivejšie, predovšetkým osoby negatívne nastavené voči navrhovanej činnosti alebo osoby citlivejšie na zmeny okolitého prostredia. Z objektívneho zdravotného hľadiska však HIA nepreukázala významný nepriaznivý vplyv navrhovanej činnosti na zdravie obyvateľstva pri dodržaní navrhnutých opatrení a stanovených limitov.

Z hľadiska sociálnych a ekonomických dôsledkov patrí okres Michalovce medzi regióny s vyššou mierou nezamestnanosti. Prevádzka navrhovanej činnosti však nebude predstavovať významný zdroj pracovných príležitostí, keďže obsluha zariadení bude zabezpečovaná diaľkovo a bude spočívať najmä vo vykonávaní pravidelných kontrol a servisných zásahov. Priame sociálno-ekonomické prínosy počas prevádzky budú preto obmedzené. Za pozitívny aspekt možno považovať širší spoločenský prínos navrhovanej činnosti v oblasti rozvoja obnoviteľných zdrojov energie a posilnenia energetickej stability.

Prijateľnosť navrhovanej činnosti zo strany dotknutých obcí možno hodnotiť ako negatívnu. Zo stanovísk doručených v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie vyplýva, že všetky dotknuté obce vyjadrili nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti alebo požadovali jej podrobnejšie posúdenie. Výhrady a požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti boli uplatnené aj zo strany verejnosti. Mesto Strážske vyslovilo jednoznačný nesúhlas z dôvodu predpokladaného dlhodobého negatívneho ovplyvnenia života obyvateľov mesta a jeho okolia. Obec Oreské poukázala na možné negatívne vplyvy na zdravie obyvateľstva, kvalitu života a krajinný ráz. Obec Nacina Ves a mesto Michalovce zároveň uviedli, že prostredníctvom hlasovania alebo vyjadrení verejnosti bol deklarovaný nesúhlas obyvateľov s navrhovanou činnosťou.

Na základe výsledkov HIA možno konštatovať, že navrhovaná činnosť nebude pri dodržaní navrhnutých technických, organizačných a prevádzkových opatrení predstavovať významné zdravotné riziko pre obyvateľstvo dotknutých obcí. Potenciálne ovplyvnenie sa môže týkať predovšetkým niekoľkých stoviek obyvateľov žijúcich v okrajových častiach obytnej zástavby orientovaných smerom k veternému parku, pričom rozhodujúce budú najmä fyzikálne a psychologické faktory. Z objektívneho hľadiska HIA nepreukázala reálny predpoklad poškodenia zdravia hlukom, infrazvukom ani vibráciami. Prípadné vplyvy na pohodu bývania a kvalitu života budú mať prevažne subjektívny charakter a budú závisieť od individuálnej citlivosti obyvateľov, ako aj od miery spoločenskej akceptácie navrhovanej činnosti v dotknutom území.

Vplyvy na ovzdušie

Podľa Správy o kvalite ovzdušia v Slovenskej republike za roku 2025 reliéf východnej časti zóny Košický kraj má prevažne rovinný charakter vďaka Východoslovenskej rovine, ktorú od Košickej kotliny oddeľujú Slanské vrchy. Na hranici s Prešovským krajom sa tiahnu Vihorlatské

vrchy, zo západu na východ sa rozprestiera Hornádska kotlina. V západnej, hornatejšej časti kraja, sa tiahnu Volovské vrchy oddelené od Slovenského krasu Rožňavskou kotlinou. Hornádska kotlina v severnej časti územia zasahuje do južnej časti Prešovského kraja.

V západnej časti, na severe Košickej kotliny a na krajnom severovýchode na vykurovanie domácností prevládajú tuhé palivá, v Košiciach a okolí a vo východnej časti sa vo veľkej miere využíva na vykurovanie plyn. Hlavným zdrojom emisií NO₂ je cestná doprava, čo sa prejavuje najvyššími koncentráciami na dopravnej stanici v Krompachoch. Ide však o relatívne nízku hodnotu v porovnaní s inými dopravnými lokalitami, čo naznačuje, že vplyv dopravy v tejto lokalite nie je výrazný.

Monitoring kvality ovzdušia v zóne Košický kraj je ovplyvnený rozsiahlosťou územia a jeho členitým charakterom. V rámci zóny sú prevádzkované štyri monitorovacie stanice, pričom dve z nich disponujú dlhodobým radom meraní.

Podľa výsledkov monitorovania za rok 2025 neboli v zóne Košický kraj prekročené limitné hodnoty priemernej ročnej koncentrácie častíc PM₁₀ ani PM_{2,5}. Rovnako nebola prekročená ani denná limitná hodnota pre PM₁₀, ktorá môže byť prekročená najviac 35-krát za kalendárny rok. V roku 2025 nebolo v zóne zaznamenané ani prekročenie limitných hodnôt pre SO₂, NO₂, CO a O₃. Dlhodobé trendy znečistenia ovzdušia časticami PM a oxidom dusičitým (NO₂) majú na monitorovacích staniciach zóny prevažne klesajúci charakter, s výnimkou monitorovacej stanice AMS Veľká Ida, Letná.

Na základe výstupov možno predpokladať zvýšené riziko výskytu vyšších koncentrácií PM_{2,5} a benzo(a)pyrénu (BaP) najmä v juhozápadnej časti Košického kraja, v okresoch Rožňava, Spišská Nová Ves a Gelnica, ako aj v južnej časti aglomerácie Košice.

Pri hodnotení kvality ovzdušia podľa novej smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/2881, ktorá od 1. januára 2030 zavádza prísnejšie limitné hodnoty, bude pre zónu Košický kraj a aglomeráciu Košice najväčšou výzvou plnenie limitov pre PM_{2,5} a BaP. V súčasnosti monitorovacie stanice v kraji nespĺňajú viaceré požiadavky vyplývajúce z pripravovaných prísnených limitných hodnôt.

Pri hodnotení kvality ovzdušia podľa odporúčaní Svetovej zdravotníckej organizácie (WHO) by žiadna z monitorovacích staníc v zóne Košický kraj nespĺňala odporúčané hodnoty koncentrácií sledovaných znečisťujúcich látok. Cieľom Akčného plánu nulového znečistenia je dosiahnuť kvalitu ovzdušia zodpovedajúcu týmto odporúčaniam do roku 2050.

Z hľadiska kvality ovzdušia predstavuje v Košickom kraji najvýznamnejší problém zvýšená koncentrácia benzo(a)pyrénu v južnej časti aglomerácie Košice, najmä v obci Veľká Ida, kde je kvalita ovzdušia výrazne ovplyvnená emisiami z metalurgického komplexu. Táto lokalita patrí medzi oblasti s najvyšším zaťažením znečistením ovzdušia na Slovensku.

Počas realizácie navrhovanej činnosti dôjde v súvislosti so stavebnými prácami k dočasnému zvýšeniu produkcie výfukových emisií na trasách prístupových komunikácií. Stavebné mechanizmy, montážna technika a nákladná doprava budú predstavovať dočasný zdroj prašnosti a emisií znečisťujúcich látok do ovzdušia. Uvedený vplyv bude mať krátkodobý, lokálny a nepravidelný charakter a nebude predstavovať významné zhoršenie kvality ovzdušia.

Počas prevádzky navrhovanej činnosti sa nepredpokladá vznik emisií skleníkových plynov ani iných znečisťujúcich látok, keďže VTE budú na výrobu elektrickej energie využívať energiu vetra a nebudú vyžadovať spaľovanie fosílnych palív ani iných palív.

Vplyv prevádzky navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia v dotknutom území bude v porovnaní s nulovým variantom zanedbateľný, pričom emisie súvisiace s dopravou budú minimálne.

Na základe výsledkov posúdenia sa nepredpokladá prekročenie imisných limitných hodnôt znečisťujúcich látok a prevádzka navrhovanej činnosti bude spĺňať požiadavky ustanovené platnými právnymi predpismi v oblasti ochrany ovzdušia.

Na základe uvedených skutočností možno vplyv navrhovanej činnosti na ovzdušie hodnotiť ako nevýznamný.

Vplyvy na klimatické pomery

Na základe výsledkov lidarových meraní možno konštatovať, že v území dotknutom navrhovanou činnosťou je prúdenie vetra priestorovo aj smerovo výrazne usporiadané. V oboch hodnotených lokalitách prevláda prúdenie pozdĺž osi kotliny, najmä zo severo-severozápadného a juho-juhovýchodného smeru, pričom severné prúdenie dosahuje vyššie rýchlosti a väčšiu dynamiku. Merania zároveň potvrdili mierny vertikálny nárast rýchlosti vetra nad výškou 100 m, ktorý je výraznejší najmä pri intenzívnom severnom prúdení.

Takto vytvorený veterný režim predstavuje vhodné podmienky na technicky využiteľnú výrobu elektrickej energie z vetra. Súčasne poukazuje na význam vhodného priestorového usporiadania VTE z hľadiska obmedzenia ich vzájomného ovplyvňovania a minimalizácie strát spôsobených závetrím.

Počas prevádzky VTE dochádza k prirodzenej zmene prúdenia vzduchu v ich bezprostrednom okolí. Najvýznamnejším prejavom je vznik záveternej stopy za rotorom, v ktorej sa dočasne znižuje rýchlosť vetra a zvyšuje úroveň turbulencie. Vzhľadom na dominantný smer prúdenia pozdĺž osi kotliny je dôležité, aby boli jednotlivé VTE priestorovo usporiadané tak, aby sa vzájomné tienenie obmedzilo predovšetkým v prevažujúcich smeroch vetra.

Z hľadiska rozsahu pôsobenia možno konštatovať, že zmeny prúdenia vzduchu budú mať prevažne lokálny charakter a budú viazané na priestor veterného parku a jeho bezprostredné závetrie. Nepredpokladá sa ovplyvnenie regionálnej veternej klímy ani makroskopických pomerov prúdenia vzduchu v krajine. Relevantným zostáva mikrometeorologický efekt v okolí jednotlivých VTE a v ich závetrí, predovšetkým počas epizód intenzívneho severného prúdenia, keď môže dochádzať k zvýšeniu mechanickej turbulencie a nerovnomernosti prúdenia v rámci veterného parku. Z uvedeného dôvodu sú najcitlivejšími lokalitami priestory nachádzajúce sa v závetrí ďalších VTE.

Z hľadiska prúdenia vetra možno medzi potenciálne negatívne vplyvy navrhovanej činnosti zaradiť najmä zvýšenie intenzity turbulencie v závetrí rotorov VTE, lokálne zníženie rýchlosti prúdenia vetra v priestore za VTE, vzájomné ovplyvňovanie jednotlivých VTE pri dominantných smeroch prúdenia, zvýšené dynamické namáhanie technologických zariadení počas epizód intenzívneho severného vetra, ako aj lokálne zníženie energetickej účinnosti VTE umiestnených v nevhodnej záveternej polohe.

Ekologický prínos navrhovanej činnosti spočíva predovšetkým vo výrobe elektrickej energie bez spaľovania fosílnych palív, a teda bez priamych emisií oxidu uhličitého, oxidov dusíka, oxidu siričitého a tuhých znečisťujúcich látok počas prevádzky. Každá MWh elektrickej energie vyrobenej VTE nahrádza časť výroby elektriny, ktorá by inak musela byť zabezpečená inými zdrojmi elektrizačnej sústavy. Okrem znižovania emisií skleníkových plynov bude mať

navrhovaná činnosť pozitívny prínos aj z hľadiska zvyšovania podielu obnoviteľných zdrojov energie na výrobe elektrickej energie, znižovania závislosti od dovozu fosílnych palív, podpory diverzifikácie zdrojovej základne elektrizačnej sústavy, posilnenia energetickej bezpečnosti regiónu a podpory dekarbonizácie výroby elektrickej energie bez potreby kontinuálneho zabezpečovania palivovej logistiky.

Na základe hodnotenia klimatických rizík navrhovanej činnosti, možno konštatovať, že navrhovaná činnosť nebude predstavovať významný negatívny vplyv na klimatické pomery dotknutého územia. Počas etapy výstavby možno očakávať len dočasné a lokálne vplyvy súvisiace s prevádzkou stavebných mechanizmov, dopravou a krátkodobým narušením povrchu územia, ktoré nebudú mať významný dosah na regionálne klimatické pomery.

Počas prevádzky nebude elektrická energia vyrábaná spaľovaním palív, a preto veterný park nebude predstavovať významný zdroj emisií skleníkových plynov. Z klimatického hľadiska ide o navrhovanú činnosť využívajúcu obnoviteľný zdroj energie, ktorá prispieva k znižovaniu emisnej záťaže energetického sektora.

V prípade prekročenia prevádzkových limitov veterných turbín dochádza z dôvodu ochrany technologických zariadení k ich automatickému odstaveniu. Extrémne rýchlosti vetra zároveň zvyšujú mechanické namáhanie stožiarov, rotorov a ostatných konštrukčných prvkov. Premennivosť teplotných podmienok predstavuje z dlhodobého hľadiska strednú úroveň citlivosti, keďže môže spôsobovať materiálovú únavu a postupné opotrebovanie jednotlivých konštrukčných častí. Naopak, sucho a nedostatok vody sa z hľadiska prevádzky VTE považujú za málo významné faktory, keďže ich prevádzka nie je závislá od využívania vody ako vstupného média.

Celkovo možno konštatovať, že navrhovaná činnosť je z pohľadu klimatických pomerov a využitia veterného potenciálu územia vhodná na realizáciu. Identifikované negatívne vplyvy súvisiace s lokálnou zmenou prúdenia vzduchu, vznikom záveternej stopy (wake efektu) a turbulenciami majú prevažne lokálny charakter a nepredstavujú významný zásah do regionálnych klimatických pomerov. Ich význam spočíva predovšetkým v optimalizácii priestorového usporiadania veterného parku a prevádzkového nastavenia jednotlivých VTE.

Navrhovaná činnosť zároveň prináša významný environmentálny prínos tým, že umožňuje výrobu elektrickej energie z obnoviteľného zdroja bez priamych emisií skleníkových plynov počas prevádzky, čím prispieva k znižovaniu emisnej záťaže energetického sektora. Pri uvažovanom rozsahu projektu predstavuje predpokladaná ročná úspora emisií rádovo stovky tisíc ton CO₂, čo z pohľadu regionálnej aj národnej energetickej bilancie predstavuje významný príspevok k dekarbonizácii výroby elektrickej energie.

Na základe vykonaného hodnotenia možno zároveň konštatovať, že navrhovaná činnosť je z hľadiska identifikovaných klimatických rizík hodnotená ako primerane odolná voči predpokladaným klimatickým hrozbám.

Vplyvy na pôdu

Navrhovaná činnosť bude ovplyvňovať pôdu predovšetkým záberom poľnohospodárskej pôdy, lokálnym narušením pôdneho profilu počas realizácie stavebných prác a dočasným obmedzením jej doterajšieho spôsobu využívania. Dotknuté územie tvorí prevažne poľnohospodárska krajina s prevahou ornej pôdy, preto bude realizácia navrhovanej činnosti spojená najmä so zásahom do poľnohospodárskeho pôdneho fondu. Lesné pozemky sa v dotknutom území vyskytujú len v obmedzenom rozsahu.

Z hľadiska kvality pôd ide prevažne o pôdy strednej až nižšej bonity. Vo V1 sú zastúpené pôdy 5. až 9. skupiny kvality, vo V2 pôdy 5. až 8. skupiny kvality. V oboch variantoch bude dochádzať k záberu produkčne využívaných poľnohospodárskych pôd, avšak bez významného zastúpenia pôd najvyššej kvality. Pri vzájomnom porovnaní variantov možno konštatovať, že z hľadiska vplyvu na pôdu je priaznivejší V2, keďže V1 si vzhľadom na väčší územný rozsah vyžiada väčší záber pôdy.

Počas etapy výstavby dôjde v miestach umiestnenia stavebných objektov, manipulačných plôch, prístupových komunikácií a trás podzemných káblových vedení k dočasnému aj trvalému narušeniu pôdneho krytu. Tento vplyv sa prejaví najmä odňatím pôdy z poľnohospodárskeho využívania, zhutnením pôdy v dôsledku pohybu stavebných mechanizmov, odstránením alebo premiešaním humusového horizontu a lokálnym zhoršením fyzikálnych vlastností pôdy. Po ukončení stavebných prác sa na časti dočasne dotknutých plôch predpokladá ich rekultivácia a obnova pôvodného, prípadne obdobného spôsobu využívania.

Počas bežnej prevádzky sa kontaminácia pôdy nepredpokladá. Potenciálne riziko predstavujú iba mimoriadne havarijné situácie, najmä únik ropných látok, olejov, mazív alebo iných prevádzkových kvapalín zo stavebných mechanizmov, dopravných prostriedkov alebo technologických zariadení. Ide o málo pravdepodobný, avšak možný vplyv, ktorý môže nastať predovšetkým počas výstavby alebo pri servisných zásahoch. Z uvedeného dôvodu bude potrebné zabezpečiť dobrý technický stav mechanizmov, vhodnú organizáciu tankovania a údržby, ako aj pripravenosť na bezodkladné riešenie prípadných havarijných únikov. Pri dodržaní navrhovaných opatrení sa významný negatívny vplyv na kvalitu pôdy nepredpokladá.

Z celkového hľadiska možno vplyv navrhovanej činnosti na pôdu hodnotiť ako priamy a lokálny, pričom počas výstavby bude mať prevažne dočasný charakter a počas prevádzky bude v miestach umiestnenia stavebných objektov trvalý. Z hľadiska významnosti pôjde o mierne negatívny až negatívny vplyv, ktorý bude súvisieť najmä so záberom poľnohospodárskej pôdy a lokálnym ovplyvnením jej produkčných a fyzikálnych vlastností. Tento vplyv je však vo významnej miere zmierniteľný vhodnými technickými a organizačnými opatreniami a po ukončení výstavby bude možné na časti dočasne dotknutých plôch obnoviť ich poľnohospodárske využívanie. Na základe porovnania oboch variantov možno konštatovať, že z hľadiska vplyvu na pôdu je priaznivejší V2.

Vplyvy na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery

V1 je z hľadiska vplyvov na horninové prostredie hodnotený ako menej priaznivý, keďže zahŕňa väčší počet stavebných objektov, ako aj rozsiahlejší územný záber stavebných prác. Územie V1 sa rozprestiera na miernych svahoch a v údolných nivách vodných tokov Laborec a Duša. Geologické pomery sú tvorené predovšetkým rajónom údolných riečnych náplavov, na úpätiach svahov deluviálnymi sedimentmi a v lokalite IV aj proluviálnymi sedimentmi, pričom miestami vystupujú na povrch aj neogénne jemnozrnné a štrkovité sedimenty. Z hľadiska zakladania stavieb predstavujú najcitlivejšie územia najmä nivy vodných tokov s výskytom fluviálnych sedimentov, kde sa môžu nachádzať jemnozrnné a stlačiteľné zeminy, lokálne organické vrstvy, plytká hladina podzemnej vody a zamokrené plochy. Uvedené podmienky môžu zvyšovať riziko sadania podložia, znižovať jeho únosnosť a vyžadovať náročnejšie technické riešenie zakladania stavebných objektov. Vo svahových častiach územia sa môžu uplatniť procesy plošnej a výmoľovej erózie, prípadne lokálne poruchy stability povrchových vrstiev. Vzhľadom na väčší

rozsah stavebných objektov a zemných prác možno pri V1 predpokladať intenzívnejší zásah do horninového prostredia, väčší rozsah výkopov, násypov a terénnych úprav, ako aj vyššiu pravdepodobnosť zásahu do geologicky menej priaznivých území. Z uvedených dôvodov možno vplyv V1 na horninové prostredie hodnotiť ako priamy, lokálny a negatívny, počas etapy výstavby stredne významný, pričom jeho intenzita bude závisieť od konečného umiestnenia jednotlivých stavebných objektov.

V2 predstavuje územne menší variant riešenia, ktorý zasahuje iba do troch lokalít (I, III a IV), pričom lokalita II nie je súčasťou navrhovaného riešenia. Súčasne zahŕňa menší počet VTE a súvisiacich stavebných objektov. Aj v tomto variante sa vyskytujú obdobné inžinierskogeologické podmienky charakterizované výskytom údolných riečnych náplavov, deluviálnych sedimentov na úpätiach svahov, proluviálnych sedimentov v lokalite IV a lokálne aj neogénneho podložia. Identifikované geologické riziká sú preto obdobné ako pri V1 a súvisia najmä s výskytom stlačiteľných zemín v nivách, plytkou hladinou podzemnej vody, zamokrením územia, eróznymi procesmi a lokálne menej priaznivými základovými pomermi.

Vzhľadom na menší rozsah stavebných objektov a vypustenie jednej lokality sa však pri V2 predpokladá menší zásah do horninového prostredia, menší rozsah výkopových prác, manipulačných plôch, úprav prístupových komunikácií a celkového narušenia reliéfu. Tým sa zároveň znižuje pravdepodobnosť zásahu do geologicky menej vhodných, zamokrených alebo erózne citlivých častí územia. Vplyv V2 na horninové prostredie možno preto hodnotiť ako priamy, lokálny a negatívny, pričom počas výstavby bude mať málo až stredne významný charakter. Pri rešpektovaní geologických limitov územia a vhodnom technickom riešení zakladania stavebných objektov je tento vplyv považovaný za akceptovateľný.

Na základe porovnania oboch variantov možno konštatovať, že z hľadiska vplyvu na horninové prostredie je priaznivejší V2, keďže zasahuje do menšieho počtu lokalít a vyžaduje menší rozsah stavebných zásahov do geologického prostredia. V1 predstavuje vyššie riziko zásahu do údolných náplavov s výskytom stlačiteľných a zamokrených zemín, ako aj do svahových častí náchyľnejších na erózne procesy. Pri oboch variantoch však bude rozhodujúce vhodné situovanie jednotlivých stavebných objektov, vylúčenie geologicky menej vhodných polôh a doplnenie podrobného inžinierskogeologického prieskumu v ďalšom stupni projektovej prípravy.

Navrhovaná činnosť je navrhnutá tak, aby v maximálnej možnej miere eliminovala riziko kontaminácie horninového prostredia. Prijaté technické, organizačné a prevádzkové opatrenia minimalizujú možnosť jeho znečistenia počas etapy prevádzky. Potenciálny negatívny vplyv na horninové prostredie môže predstavovať iba vznik náhodnej havarijnej situácie, najmä v súvislosti s únikom prevádzkových látok, pričom pravdepodobnosť takéhoto stavu je možné významne znížiť dôsledným dodržiavaním bezpečnostných a prevádzkových opatrení v súlade s platnými právnymi predpismi.

Vplyvy na vodné pomery

Navrhovaná činnosť je umiestnená v povodí rieky Laborec. V širšom dotknutom území sa nachádzajú vodohospodársky významné vodné toky Laborec a Duša, ako aj drobné vodné toky Strážsky potok, Petrovajka a Turský jarok. Z predloženej dokumentácie zároveň vyplýva, že súčasťou územia sú aj hydromelioračné zariadenia, predovšetkým odvodňovacie kanály, ktoré zabezpečujú úpravu vodných pomerov v poľnohospodársky využívanej krajine. Podzemné vody sú viazané najmä na kvartérne fluviálne a proluviálne sedimenty, ktoré tvoria významný hydrogeologický kolektor a sú hydraulicky prepojené s povrchovými vodnými tokmi.

Z pohľadu povrchových vôd možno počas realizácie navrhovanej činnosti očakávať predovšetkým dočasné, lokálne a technicky zvládnuteľné vplyvy súvisiace so zemnými prácami, budovaním základov VTE, manipulačných plôch, prístupových komunikácií a káblových trás. Dočasne môže dôjsť k zvýšeniu zákalu splachových vôd, lokálnemu ovplyvneniu odtokových pomerov alebo k obmedzeniu prietochnosti existujúcich odvodňovacích kanálov, najmä v prípade nevhodnej organizácie stavebných prác alebo zásahu do hydromelioračných zariadení. Z uvedeného dôvodu správca hydromelioračných zariadení požaduje zachovanie ich funkčnosti a prietochnosti, ako aj rešpektovanie ochranného pásma v šírke 5 m. VTE v oboch variantoch však nie sú navrhnuté v kolízii s hydromelioračnými zariadeniami a správca hydromeliorácií neidentifikoval priame križovanie ich polohy s odvodňovacími kanálmi. Pri dodržaní stanovených technických podmienok a požiadaviek správcu sa preto nepredpokladá významné ovplyvnenie základného vodného režimu územia.

Počas prevádzky sa významný nepriaznivý vplyv na povrchové vody nepredpokladá, keďže prevádzka veterného parku nebude produkovať technologické ani splaškové odpadové vody. Dažďové vody budú prirodzene vsakovať do podlažia alebo odtekať do okolitého terénu. Súčasne sa v rámci prevádzky neuvažuje ani so zabezpečením pitnej vody pre obsluhu.

Vplyv navrhovanej činnosti na povrchové vody počas prevádzky možno preto hodnotiť ako zanedbateľný až nevýznamný. Potenciálne riziko zhoršenia kvality povrchových vôd môže vzniknúť len pri mimoriadnych alebo havarijných udalostiach, napríklad v dôsledku úniku ropných látok, mazív alebo iných prevádzkových kvapalín počas údržby alebo servisných prác. Ide však o málo pravdepodobný jav, ktorému možno účinne predchádzať uplatnením vhodných technických a organizačných opatrení.

Vo vzťahu k podzemným vodám je potrebné zohľadniť, že územie sa vyznačuje lokálne dobrou priepustnosťou, najmä v prostredí kvartérnych štrkopieskov, kde sú podzemné vody hydraulicky prepojené s povrchovými tokmi. Z tohto dôvodu je z hľadiska možných vplyvov citlivejšia predovšetkým etapa výstavby, počas ktorej môže dôjsť k lokálnemu ovplyvneniu infiltračných a odtokových pomerov alebo ku kontaminácii podzemných vôd pri prípadnom havarijnom úniku znečisťujúcich látok. Realizácia základov stožiarov, spevnených plôch a prístupových komunikácií bude predstavovať iba bodové a plošne obmedzené zásahy, ktoré vzhľadom na rozsah územia a charakter navrhovanej činnosti nebudú mať významný vplyv na množstvo ani režim podzemných vôd v širšom území. Významné zmeny hladinového režimu ani drenážnych pomerov sa nepredpokladajú.

Ani počas prevádzky sa nepredpokladá významný negatívny vplyv na podzemné vody, keďže navrhovaná činnosť nevyžaduje technologickú spotrebu vody ani nebude spojená s pravidelným vypúšťaním odpadových vôd do životného prostredia. Potenciálne riziko môže vzniknúť iba vo výnimočných havarijných prípadoch, napríklad pri úniku oleja z technologického zariadenia umiestneného v gondole VTE. Takýmto situáciám je však možné účinne predchádzať dôsledným dodržiavaním bezpečnostných, prevádzkových a protihavarijných opatrení v súlade s platnými právnymi predpismi. Za predpokladu technicky správne navrhnutého zakladania stavieb, zabezpečenia nepriepustnosti rizikových miest a dodržiavania protihavarijných opatrení sa významný negatívny vplyv na podzemné vody nepredpokladá.

Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že ani jeden z posudzovaných variantov nebude mať významný negatívny vplyv na povrchové ani podzemné vody, pokiaľ budú dodržané navrhované technické, organizačné a protihavarijné opatrenia. Najvýznamnejšie vplyvy

budú spojené s etapou výstavby, pričom budú mať prevažne lokálny, krátkodobý a dočasný charakter. Počas prevádzky sa vzhľadom na absenciu odberov vody, nevznik odpadových vôd a bodový charakter jednotlivých stavebných objektov nepredpokladá významné ovplyvnenie vodných útvarov, ich kvality, režimu ani zásob. Z porovnania oboch variantov zároveň vyplýva, že z hľadiska vodných pomerov je mierne priaznivejší V2.

Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy

Flóra dotknutého územia je charakteristická pre prostredie Východoslovenskej nížiny, pričom jej súčasná podoba je výrazne ovplyvnená dlhodobým poľnohospodárskym obhospodarovaním územia, vodohospodárskymi úpravami a ďalšími antropogénnymi zásahmi. Pôvodná vegetácia sa zachovala iba fragmentárne, predovšetkým vo forme brehových porastov, zvyškov lužných lesov, mokradných spoločenstiev a menších plôch nelesnej drevinovej vegetácie. Prevažnú časť vegetačného krytu však tvoria agrocenózy a rastlinné spoločenstvá podmienené ľudskou činnosťou.

Vplyv navrhovanej činnosti na flóru bude spočívať predovšetkým v priamych zásahoch do existujúceho vegetačného krytu, najmä v miestach výstavby VTE, prístupových komunikácií, manipulačných plôch a súvisiacej technickej infraštruktúry. Realizácia týchto stavebných objektov môže viesť k odstráneniu bylinného porastu, dočasnému alebo trvalému odňatiu plôch z ich doterajšieho spôsobu využívania a k lokálnemu zhutneniu pôdy, ktoré môže nepriaznivo ovplyvniť prirodzenú regeneráciu vegetácie. Výraznejšie vplyvy možno očakávať predovšetkým v prípade zásahu do porastov nelesnej drevinovej vegetácie, brehových porastov, remízok alebo mokradných biotopov.

Nepriame vplyvy na flóru sa môžu prejavovať aj mimo priamo zastavaných plôch. Pôjde najmä o mechanické poškodzovanie okolitej vegetácie, šírenie ruderálnych a invázných druhov na narušené plochy, lokálne zmeny stanovištných podmienok, zvýšenú prašnosť počas výstavby a sekundárne narušenie pôdneho krytu. Uvedené faktory môžu dočasne ovplyvniť druhové zloženie vegetácie, znížiť vitalitu citlivejších rastlinných druhov a nepriaznivo ovplyvniť stabilitu existujúcich rastlinných spoločenstiev.

Počas prevádzky sa významné priame zásahy do vegetácie vo všeobecnosti neočakávajú, keďže k rozhodujúcemu ovplyvneniu vegetačného krytu dochádza už v etape výstavby. Prevádzková fáza bude spojená predovšetkým s údržbou manipulačných plôch, prístupových komunikácií a technickej infraštruktúry, čo môže dlhodobo udržiavať časť územia v antropicky pozmenenom stave. Z uvedeného dôvodu bude mať vplyv prevádzky na vegetáciu prevažne lokálny charakter.

Na základe charakteru navrhovanej činnosti možno konštatovať, že rozhodujúce zásahy do vegetácie budú sústredené do obdobia výstavby a ich rozsah bude závisieť od konečného umiestnenia jednotlivých stavebných objektov. Pokiaľ budú stavebné práce realizované prevažne na intenzívne obhospodarovaných plochách s nižšou ekologickou hodnotou a zároveň budú rešpektované hodnotnejšie krajinné prvky, možno tento vplyv hodnotiť ako lokálny až stredne významný a vo veľkej miere zmierniteľný. Výnimku budú predstavovať plochy trvalo zastavané stavebnými objektmi a lokality, v ktorých dôjde k trvalému odstráneniu existujúceho vegetačného krytu.

Vyhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na miestnu faunu a migračnú priechodnosť územia vychádza zo štúdie SOS/BirdLife č. 2, ktorá posudzovala vplyvy, predovšetkým terestrické a semiakvatické cicavce. Hodnotenú boli druhy patriace medzi dvojitozubce, mäsožravce

a párnokopytníky, pričom osobitná pozornosť bola venovaná poľovnej zveri a ďalším druhom významným z hľadiska využívania priestoru a migrácie v krajine.

Závery migračnej štúdie uvádzajú, že najvýznamnejšie vplyvy navrhovanej činnosti na faunu budú súvisieť najmä s etapou výstavby a následnou prevádzkou veterného parku. Hoci fyzická priechodnosť územia zostane zachovaná, u niektorých druhov možno očakávať čiastočné vyhýbanie sa priestoru veterného parku alebo presmerovanie ich pohybu cez voľné koridory a okrajové časti územia. Spracovateľ štúdie preto odporučil realizáciu V2, ktorý predstavuje nižšie riziko ovplyvnenia migrácie živočíchov. Súčasťou štúdie sú aj opatrenia zamerané na zmiernenie identifikovaných vplyvov, založené predovšetkým na zachovaní migračnej priechodnosti územia a rešpektovaní prirodzených krajinných koridorov.

Vyhodnotenie predpokladaných vplyvov na vtáctvo a netopiere vychádza zo záverečnej časti štúdie SOS/BirdLife č. 1 pre navrhovanú činnosť, ktorá bola spracovaná na základe celoročného mapovania realizovaného v období od januára do decembra 2024. Cieľom prieskumov bolo získať podrobné údaje o výskyte vtákov a netopierov v záujmovom území a posúdiť možné vplyvy plánovaných VTE na biodiverzitu, najmä na citlivé druhy.

Posúdenie vplyvov na vtáctvo vychádza z poznatkov odbornej literatúry a z výsledkov jednoročného mapovania realizovaného v území predmetnej pilotnej zóny. Ako hlavné riziká výstavby a prevádzky VTE boli identifikované kolízie vtákov s rotormi veterných turbín, predovšetkým v blízkosti hniezdísk citlivých druhov, na pravidelných migračných trasách a v lokalitách využívaných na potravnú aktivitu. Pri niektorých druhoch môže zároveň dochádzať aj k obmedzeniu alebo strate vhodných biotopov.

Medzi najvýznamnejšie citlivé hniezdiace druhy zaznamenané v oblasti Pilotnej zóny Východ patria bocian biely (*Ciconia ciconia*), orol kráľovský (*Aquila heliaca*), orol krikl'avý (*Clanga pomarina*), výr skalný (*Bubo bubo*) a strakoš veľký (*Lanius excubitor*). Zo skupiny migrujúcich a zimujúcich druhov boli ako významné vyhodnotené najmä kaňa močiarna (*Circus aeruginosus*), kaňa sivá (*Circus cyaneus*), kaňa popolavá (*Circus pygargus*), žerjav popolavý (*Grus grus*) a hus bieločelá (*Anser albifrons*). Pri uvedených druhoch boli hodnotené predovšetkým ich výskyty, preletové trasy, spôsob využívania priestoru a vzťah k navrhovaným variantom riešenia.

Z hodnotenia jednotlivých druhov vyplýva, že pri viacerých citlivých hniezdiacich druhoch je rozhodujúce zachovanie primeraných ochranných vzdialeností od hniezdísk alebo teritórií. V prípade bociana bieleho je pri dodržaní vzdialenosti minimálne 1 km od aktívneho hniezda predpokladaný vplyv hodnotený ako veľmi málo významný. Pri orlovi kráľovskom a orlovi krikl'avom bola určená ochranná zóna s polomerom 3 km, ktorá je splnená pri V2, avšak nie pri V1. Pri realizácii V2 a dodržaní navrhnutých opatrení je preto riziko považované za akceptovateľné. Pri strakošovi veľkom bola stanovená ochranná vzdialenosť 1 km a aj v tomto prípade je pri V2 riziko po realizácii odporúčaných opatrení hodnotené ako akceptovateľné. Pri výrovi skalnom a sove dlhochvostej štúdia uvádza, že odporúčané odstupové vzdialenosti sú pri V2 dodržané, pričom sova dlhochvostá otvorenú poľnohospodársku krajinu využíva iba výnimočne.

Pri migrujúcich a zimujúcich druhoch sa uvádza, že kaňa močiarna ani kaňa popolavá v samotnom území navrhovanej činnosti nehniedzdia a lokalitu využívajú najmä počas migrácie. Kaňa sivá využíva územie predovšetkým počas migrácie a zimovania. Pri všetkých uvedených druhoch štúdia konštatuje, že pri realizácii V2 a dodržaní navrhnutých opatrení bude riziko ich

ovplyvnenia akceptovateľné. V prípade žeriava popolavého a husi bieločelej bolo zistené, že sa v širšom území vyskytujú počas migrácie, pričom väčšina ich preletov prebieha vo väčších výškach a hlavné migračné smery obchádzajú V2 z východnej strany. Pravdepodobnosť kolízií s VTE je preto hodnotená ako veľmi nízka.

V2 rešpektuje odporúčané ochranné pásma citlivých druhov vtákov, pričom v ďalších stupňoch projektovej prípravy, ako aj počas výstavby a prevádzky, bude potrebné dôsledne uplatňovať opatrenia uvedené v tomto záverečnom stanovisku.

Na skúmanom území bolo počas ročného monitoringu zaznamenaných spolu 18 druhov netopierov. Podrobnejšie boli hodnotené najmä druhy, ktoré boli v území preukázané a zároveň patria medzi druhy najčastejšie kolidujúce s veternými turbínami v Európe, konkrétne večernica Leachova (*Pipistrellus pygmaeus*), večernica malá (*Pipistrellus pipistrellus*), raniak hrdzavý (*Nyctalus noctula*), večernica parková (*Pipistrellus nathusii*) a večernica južná (*Pipistrellus kuhlii*). Posudzovaná bola ich letová aktivita, sezónny výskyt, priestorové využívanie územia a citlivosť na prevádzku VTE. Výsledky prieskumu poukazujú na rozdielnu intenzitu výskytu jednotlivých druhov aj na rozdielnu mieru ich potenciálneho ovplyvnenia. Večernica Leachova bola aktívna počas celej sezóny s najvyššou aktivitou na jar a na jeseň, najmä v okolí vodnej nádrže Oreské, Turského potoka, Laborca a Topľe, pričom vplyv na jej populáciu bol hodnotený ako stredne významný nepriaznivý. Večernica malá vykazovala aktivitu počas celého sledovaného obdobia s vrcholom počas jarnej migrácie a reprodukcie, najmä v okolí vodnej nádrže Oreské, Turského potoka a rieky Topľa; vplyv na populáciu tohto druhu bol hodnotený ako nepriaznivý. Raniak hrdzavý dosahoval najvyššiu aktivitu počas jarnej a jesennej migrácie, predovšetkým v okolí vodnej nádrže Oreské, Laborca a Topľe, pričom na jeseň bola zaznamenaná aj jeho denná aktivita; vplyv na populáciu bol vyhodnotený ako stredne významný nepriaznivý. Večernica parková bola zaznamenaná len v menšej miere a skúmané územie pravdepodobne nepredstavuje významný migračný koridor tohto druhu, preto bol vplyv hodnotený ako málo významný nepriaznivý. Večernica južná vykazovala pomerne rovnomernú aktivitu počas celej sezóny s miernym zvýšením na jar a na jeseň, pričom jej výskyt súvisí najmä s reprodukčnými úkrytmi v meste Michalovce a priestorom rieky Laborec; aj pri tomto druhu bol vplyv hodnotený ako málo významný nepriaznivý.

Okrem rizika kolízií štúdia hodnotí aj ďalšie možné vplyvy. Bariérový efekt je v podmienkach Slovenskej republiky v súčasnosti považovaný za zanedbateľný vzhľadom na nízky počet existujúcich veterných parkov, a preto nie je možné objektívne hodnotiť ani ich kumulatívny vplyv na populácie netopierov. Pri tzv. hilltoppingu sa uvádza, že veterné turbíny môžu ako dominantné prvky krajiny priťahovať netopiere alebo hmyz, avšak rotujúce lopatky a hluk turbín môžu zároveň pôsobiť rušivo alebo odpudzujúco.

Z pohľadu letových výšok štúdia konštatuje, že väčšina dominantných druhov večerníc lieta prevažne vo výške do 20 m, výnimočne do 50 m, teda mimo priestoru pohybu rotorov VTE. Pravidelne vo výške rotorov sa pohybujú najmä raniak hrdzavý (*Nyctalus noctula*), raniak obrovský (*Nyctalus lasiopterus*) a raniak stromový (*Nyctalus leisleri*), pričom táto skutočnosť bola zohľadnená pri hodnotení jednotlivých druhov. Pri posudzovaní vplyvu na lovné biotopy sa uvádza, že mierne vyhýbanie sa veterným turbínam bolo zaznamenané najmä u druhov rodu *Myotis* v prípadoch, keď sú turbíny situované v lesných porastoch. Keďže navrhované VTE budú umiestnené v poľnohospodárskej krajine mimo lesných porastov, je tento vplyv hodnotený ako minimálny. Za minimálny je označený aj vplyv na lovné biotopy raniaka hrdzavého. Vo vzťahu k migračným trasám štúdia uvádza, že plánované územie sa nachádza v blízkosti riek Laborec

a Topľa, ktorých význam pre migráciu netopierov zatiaľ nebol dostatočne preskúmaný.

Na základe výsledkov prieskumov je z pohľadu ochrany netopierov odporúčaná realizácia V2, pri ktorom sa pri dodržaní navrhnutých opatrení nepredpokladajú významné negatívne vplyvy na populácie netopierov.

Na záver možno konštatovať, že navrhovaná činnosť predstavuje z hľadiska vplyvu na miestnu faunu, migráciu živočíchov, avifaunu a netopiere nepriaznivý, avšak pri dodržaní navrhovaných zmierňujúcich opatrení akceptovateľný zásah. V prípade terestrickej a semiaakvatickej fauny sa neočakáva významné narušenie migračnej priechodnosti územia, zatiaľ čo pri vtákoch a netopieroch predstavujú hlavné riziká predovšetkým možné kolízie s VTE a čiastočné zmeny vo využívaní priestoru. Zo všetkých spracovaných odborných podkladov vyplýva, že z hľadiska minimalizácie nepriaznivých vplyvov na faunu predstavuje vhodnejšie riešenie V2, ktorý je z pohľadu ochrany živočíchov hodnotený ako akceptovateľný.

Vplyvy na krajinu

Z hľadiska priestorových a scenérických vzťahov boli ako najvýznamnejšie identifikované vplyvy na kompozičné osi, vyhliadkové miesta a vizuálne exponované časti krajiny, pri ktorých metodické hodnotenie určilo významný stupeň ovplyvnenia. V prípade kompozičných osí sa konštatuje, že VTE budú v krajinnom priestore výrazne viditeľné, čo ovplyvní existujúce pohľadové väzby. Významný vplyv bol zároveň identifikovaný aj pri vyhliadkových miestach situovaných na významných prírodných a kultúrnych dominantách, keďže veterný park bude zasahovať do panoramatických výhľadov. Rovnaký stupeň vplyvu bol určený aj vo vizuálne exponovaných častiach krajiny, kde budú VTE pôsobiť ako dominantný priestorový prvok.

Začlenením nových vertikálnych a horizontálnych technických prvkov dôjde k čiastočnému narušeniu vizuálnej jednoty krajiny. Vo V1 bola fragmentácia krajiny vyhodnotená ako málo významný nepriaznivý vplyv s malou plošnou pôsobnosťou. Vo V2 je tento vplyv hodnotený ako veľmi málo významný nepriaznivý vplyv, ktorý bude prevažne krátkodobého charakteru a obmedzený na menšie územie.

Mierny stupeň ovplyvnenia bol stanovený aj pri začlenení VTE do krajiny a pri harmonickej mierke krajiny, pričom sa zohľadnil tlmiaci účinok okolitých lesných porastov, ako aj otvorený charakter rovinného územia.

Vo vzťahu ku kultúrno-historickým hodnotám krajiny metodické hodnotenie nepreukázalo významné priame zásahy. Pri väčšine hodnotených kultúrno-historických prvkov bol vplyv určený ako nulový, pričom pri niektorých dominantách, napríklad pri hradných zrúcaninách, bolo identifikované iba mierne ovplyvnenie pohľadov smerom na veterný park.

Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že navrhovaná činnosť bude mať na krajinu dlhodobý, lokálne až regionálne vnímateľný vplyv, ktorý sa prejaví najmä zmenou krajinného obrazu, narušením pohľadových vzťahov a zmenou mierky i charakteru otvorenej poľnohospodárskej krajiny. Významné priame zásahy do chránených prírodných alebo kultúrnych hodnôt územia sa nepredpokladajú, rozhodujúci však bude vizuálny a scenérický účinok VTE v otvorenom nížinnom priestore. Z uvedeného dôvodu možno tento vplyv hodnotiť ako mierny až významný, pričom jeho intenzita bude závisieť predovšetkým od polohy zvoleného variantu, počtu viditeľných turbín, ich priestorového usporiadania, kumulatívneho pôsobenia s ďalšími pripravovanými veternými parkmi a charakteru významných pohľadových stanovíšť. Z environmentálneho hľadiska bude preto vhodnejší V2, ktorý v menšej miere zasiahne do

vizuálne exponovaných priestorov, menej ovplyvní kompozičné osi a panoramatické pohľady a zároveň obmedzí rozsah viditeľnosti VTE v širšom krajinnom priestore.

Z pohľadu vplyvu na krajinu a krajinný obraz budú oba varianty predstavovať dlhodobý vizuálny zásah do otvorenej krajiny Východoslovenskej nížiny. Na základe vykonaného hodnotenia možno za vhodnejší považovať V2, ktorý je priestorovo kompaktnejší a zasahuje do menšieho počtu katastrálnych území, čím sa predpokladá menší rozsah vizuálneho ovplyvnenia krajiny a nižšia miera narušenia pohľadových a kompozičných vzťahov. V1 je z hľadiska krajinného obrazu hodnotený menej priaznivo vzhľadom na väčší územný rozsah a výraznejšie uplatnenie v širšom krajinnom priestore.

Vplyvy na územný systém ekologickej stability

Na základe identifikovaných prvkov územného systému ekologickej stability (ďalej len „ÚSES“) možno konštatovať, že navrhovaná činnosť nie je ani v jednom z posudzovaných variantov umiestnená priamo na plochách biocentier alebo biokoridorov nadregionálneho, regionálneho ani miestneho významu. Z uvedeného dôvodu sa priame plošné ovplyvnenie prvkov ÚSES nepredpokladá.

Z pohľadu priestorových súvislostí je však navrhovaná činnosť situovaná v širšom území ekologicky významných krajinných štruktúr. Variant 1 sa nachádza v bezprostrednej blízkosti regionálnych biocentier RBc9 Hiriač a RBc11 Černiny, zatiaľ čo Variant 2 je lokalizovaný v blízkosti regionálneho biokoridoru RBk3 Laborec. Z tohto hľadiska nemožno úplne vylúčiť vznik nepriamych vplyvov, ktoré môžu súvisieť najmä s realizáciou výstavby, a to vo forme dočasného rušenia územia, zvýšenej dopravnej záťaže, zásahov do sprievodnej vegetácie alebo ovplyvnenia ekologických väzieb v intenzívne obhospodarovanej poľnohospodárskej krajine.

Počas výstavby možno očakávať lokálne a časovo obmedzené vplyvy vyplývajúce predovšetkým zo záberu plôch, pohybu stavebných mechanizmov, budovania prístupových komunikácií, ukladania káblových vedení, ako aj zo zvýšenej hlučnosti a prašnosti. Tieto vplyvy budú sústredené najmä do bezprostredného okolia stavebných objektov a dočasne využívaných manipulačných plôch. V prípade zásahu do nelesnej drevinovej vegetácie, medzi alebo remízok môže dôjsť k zníženiu lokálnej ekologickej stability územia, oslabeniu refugiálnej funkcie krajiny a čiastočnému obmedzeniu migračnej priechodnosti drobných živočíchov. Rozsah uvedených vplyvov bude závisieť od konkrétneho technického riešenia a konečného umiestnenia jednotlivých stavebných objektov.

V etape prevádzky sa priame ovplyvnenie štruktúry prvkov ÚSES nepredpokladá, keďže VTE nebudú situované priamo v ich plochách. Prevádzka však môže nepriamo ovplyvniť živočíchy najmä prostredníctvom rušenia, bariérového efektu v krajine alebo zmeny migračného správania niektorých druhov. Migračná štúdia zároveň uvádza, že sústava VTE môže aj bez existencie oplotenia predstavovať optickú bariéru pre niektoré skupiny živočíchov. Pri väčšom počte turbín môže dochádzať k presmerovaniu pohybu zveri smerom k okrajovým častiam veterného parku alebo pozdĺž prirodzených biokoridorov, predovšetkým v okolí vodných tokov Laborec, Duša a líniovej zelene. Z hľadiska ekologickej stability krajiny však pôjde predovšetkým o funkčné ovplyvnenie územia, nie o priame plošné zásahy, pričom význam týchto vplyvov je potrebné posudzovať aj vo vzťahu k ostatným zložkám životného prostredia, najmä k hodnoteniu vplyvov na faunu a biotopy.

Celkový vplyv navrhovanej činnosti na prvky ÚSES možno hodnotiť ako nepriamy, lokálny až lokálne významný, čiastočne kumulatívny, avšak zmierniteľný. Prejavovať sa bude predovšetkým vo funkčnej rovine, najmä rušením živočíchov, zmenou spôsobu využívania priestoru a čiastočným presmerovaním ich pohybu v krajine. Miera tohto vplyvu bude závisieť od konečného trasovania prístupových komunikácií, vedenia káblových trás, rozsahu terénnych úprav, rešpektovania ekologicky významných krajinných prvkov, ako aj od dĺžky realizácie stavebných prác. Pri uplatnení navrhovaných technických a organizačných opatrení, minimalizovaní zásahov do nelesnej drevinovej vegetácie a vylúčení priamych zásahov do identifikovaných prvkov ÚSES sa nepredpokladá významné narušenie ekologickej stability územia ani podstatné oslabenie funkčnosti regionálnych a nadregionálnych ekologických väzieb.

Vplyvy na biodiverzitu, chránené územia a ich ochranné pásma

Realizáciou navrhovanej činnosti sa nepredpokladá narušenie záujmov ochrany prírody a krajiny. Navrhovaná činnosť je umiestnená na území, na ktoré sa vzťahuje prvý stupeň ochrany podľa zákona o ochrane prírody, pričom nejde o územie s osobitnou územnou ani druhovou ochranou. Zároveň nebude priamo zasahovať do veľkoplošných ani maloplošných chránených území.

Z primeraného hodnotenia, vyplýva hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na integritu území Natura 2000. V prípade V1 boli identifikované významné až mierne negatívne vplyvy na štyri druhy vtákov viazané na CHVÚ Vihorlatské vrchy. Pri orlovi kriľavom (*Clanga pomarina*) bol vplyv vyhodnotený ako významný až mierne významný, zatiaľ čo pri druhoch strakoš obyčajný (*Lanius collurio*), škovránik stromový (*Lullula arborea*) a včelár lesný (*Pernis apivorus*) bol posúdený ako mierne negatívny. Tieto vplyvy súvisia predovšetkým s realizáciou stavby v blízkosti chráneného vtáčieho územia a s možnosťou kolízií vtákov s VTE.

Pri V2 bolo v CHVÚ Vihorlatské vrchy identifikované mierne negatívne ovplyvnenie tých istých štyroch druhov vtákov, t. j. orla kriľavého (*Clanga pomarina*), strakoša obyčajného (*Lanius collurio*), škovránika stromového (*Lullula arborea*) a včelára lesného (*Pernis apivorus*). Aj v tomto prípade sa predpokladané vplyvy viažu najmä na výstavbu v blízkosti chráneného vtáčieho územia a na potenciálne kolízie jedincov s VTE.

Primerané hodnotenie zároveň uvádza, že identifikované mierne negatívne vplyvy na dotknuté územia sústavy Natura 2000 je možné zmierniť realizáciou zmierňujúcich opatrení, ktoré sú uvedené v kapitole VI. bodu 3 tohto záverečného stanoviska.

Vplyvy na urbánny komplex a využívanie zeme

Realizácia navrhovanej činnosti je navrhovaná vo voľnej krajine mimo súvisle zastavaného územia obcí, prevažne na poľnohospodársky využívaných pozemkoch v okrese Michalovce. Záujmové územie tvoria najmä plochy ornej pôdy, ktoré sú miestami doplnené trvalými trávnyimi porastmi a v menšej miere aj ďalšími druhmi pozemkov. Súčasťou veterného parku budú VTE so železobetónovými základmi, elektrické rozvodne, podzemné káblové vedenia, manipulačné spevnené plochy a obslužné komunikácie.

Z porovnania oboch variantov vyplýva, že z pohľadu vplyvu na urbánny komplex a spôsob využívania územia je vhodnejším riešením V2. Technologické riešenie je v oboch prípadoch porovnateľné, pričom rozdiel spočíva predovšetkým v priestorovom rozmiestnení VTE. V1 uvažuje s umiestnením 45 VTE v 16 katastrálnych územiach, zatiaľ čo V2 zahŕňa 43 VTE

rozmiestnených v 8 katastrálnych územiach. Menší počet dotknutých katastrálnych území a kompaktnejšie priestorové riešenie variantu 2 predstavujú menší zásah do územia, menší rozsah ovplyvnených plôch a nižšiu mieru narušenia existujúceho spôsobu využívania pozemkov. Z uvedených dôvodov je V2 z hľadiska vplyvu na urbánny komplex a využívanie zeme hodnotený ako environmentálne vhodnejší.

Vplyvy na archeologické náleziská

V dotknutom území, v ktorom sa navrhovaná činnosť bude realizovať, sa nenachádzajú evidované archeologické náleziská. Z uvedeného dôvodu sa nepredpokladá priamy vplyv navrhovanej činnosti na archeologické náleziská.

Vplyvy na paleontologické náleziská a významné geologické lokality

V území dotknutom navrhovanou činnosťou sa nenachádzajú paleontologické náleziská ani významné geologické lokality. Z uvedeného dôvodu sa nepredpokladá, že realizácia navrhovanej činnosti bude mať na tieto lokality priamy vplyv.

Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky

Vplyv navrhovanej činnosti na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy sa nepredpokladá. Navrhovaná činnosť nezasahuje priamo do miestnych tradícií, zvykov, folklórnych prejavov ani do iných foriem nehmotného kultúrneho dedičstva. Možno uvažovať len o nepriamom vplyve v rovine subjektívneho vnímania zmeny krajinného obrazu, ktorý však nebude mať podstatný dosah na zachovanie týchto hodnôt.

Vplyvy presahujúce štátne hranice

Vplyvy presahujúce štátne hranice sa vzhľadom na charakter a rozsah navrhovanej činnosti nepredpokladajú, nakoľko navrhovaná činnosť nespĺňa podmienky ustanovené v § 40 a § 41 zákona.

Vplyvy na bezpečnosť a plynulosť letovej prevádzky

Na účely posúdenia vplyvu navrhovanej činnosti na letovú prevádzku boli spracované dva odborné podklady. Prvým bol dokument vyhodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti z hľadiska bezpečnosti a plynulosti letovej prevádzky a druhým dokument posúdenie navrhovanej činnosti na letecké a pozemné zariadenia. Z predmetných odborných posúdení vyplýva, že pre Letisko Kamenica nad Cirochou nie sú určené ochranné pásma. Z tohto dôvodu sa súlad navrhovanej činnosti posudzoval vo vzťahu k prekážkovým rovinám a plochám uvedeného letiska. Súčasne sa preukázalo, že VTE navrhované vo V1, ako aj vo V2, sú situované mimo priestorov vymedzených prekážkovými rovinami a plochami Letiska Kamenica nad Cirochou, v dôsledku čoho nebudú mať vplyv na prevádzku na letiskových okruhoch ani na priblíženie na letisko. Výsledky vykonaného posúdenia zároveň potvrdili, že navrhovaná činnosť nebude mať netolerovateľný vplyv na letecké pozemné zariadenia, schválené letové postupy ani minimálne letové nadmorské výšky. V prípade posudzovaných leteckých pozemných zariadení bol pri oboch variantoch identifikovaný tolerovateľný vplyv. Napriek tomu, že navrhovaná činnosť je umiestnená v priestore, v ktorom VTE predstavujú výškovú prekážku v území, z odborných podkladov vyplýva, že poloha ani výška navrhovaných VTE nemajú negatívny vplyv na bezpečnosť letiskovej leteckej prevádzky Letiska Kamenica nad Cirochou ani na prevádzku letov VFR.

Z letecko-prevádzkového hľadiska však predmetné objekty vzhľadom na svoju výšku predstavujú stavby, ktoré sa podľa § 30 ods. 1 zákona č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zaraďujú medzi stavby, ktoré môžu svojimi vlastnosťami ohroziť bezpečnosť leteckej prevádzky. Z tohto dôvodu je nevyhnutné prijať opatrenia zamerané na minimalizáciu rizika kolízie alebo zrážky lietadla s týmito objektmi. Ide najmä o zabezpečenie leteckého prekážkového značenia, publikovanie informácie o prekážkach v AIP SR, zapracovanie spôsobu značenia do projektovej dokumentácie v nasledujúcich stupňoch prípravy, ako aj realizáciu ďalších technických, prevádzkových a organizačných opatrení vyplývajúcich z odborných stanovísk a požiadaviek príslušných orgánov.

Na základe uvedených skutočností možno vplyv navrhovanej činnosti na letovú prevádzku vyhodnotiť ako nevýznamný, podmienený negatívny vplyv, ktorý je z hľadiska bezpečnosti a plynulosti letovej prevádzky akceptovateľný za predpokladu realizácie navrhnutých opatrení.

Navrhovaná činnosť zároveň spĺňa požiadavku na rešpektovanie priestorových obmedzení Letiska Kamenica nad Cirochou.

Vplyvy z hľadiska opráv a výmeny technologických celkov

Počas prevádzky VTE sa bude vykonávať pravidelná údržba a v odôvodnených prípadoch aj rozsiahlejšie opravy alebo výmeny technologických celkov. Tieto činnosti môžu byť spojené s dočasným zvýšením dopravy v dôsledku pohybu servisných vozidiel a prípadného nasadenia žeriavov, s krátkodobým zvýšením hlukovej záťaže, dočasným využitím manipulačných plôch, manipuláciou s technologickými komponentmi a so vznikom odpadov. Uvedené vplyvy budú lokálneho a dočasného charakteru, viazané na miesto servisného alebo opravného zásahu, pričom budú realizované v rámci existujúcej infraštruktúry a nepredpokladá sa ich významný dlhodobý negatívny vplyv na životné prostredie.

Pri opravách a výmenách technologických častí budú vznikať najmä kovové odpady, predovšetkým oceľ a meď, elektroodpad, použité oleje a mazivá, ako aj kompozitné materiály, najmä pri výmene častí lopatiek alebo ich komponentov. Nakladanie s odpadmi bude zabezpečené v súlade s platnými právnymi predpismi v oblasti odpadového hospodárstva. Recyklovateľné materiály budú odovzdávané oprávneným osobám na ďalšie zhodnotenie a nebezpečné odpady budú zhodnocované alebo zneškodňované v autorizovaných zariadeniach. Pri dodržaní štandardných servisných a prevádzkových postupov vrátane riadneho nakladania so vzniknutými odpadmi budú tieto vplyvy málo významné.

Kumulatívne a synergické vplyvy

Z hľadiska predpokladanej antropogénnej záťaže nemožno hodnotené územie považovať za antropogénne neovplyvnenú krajinu. Jeho súčasný charakter je formovaný intenzívnym poľnohospodárskym využívaním, cestnou sieťou, melioračnými kanálmi, sídelnými väzbami a technickou infraštruktúrou. K celkovej priestorovej záťaži širšieho územia prispievajú aj existujúce dopravné ťahy, urbanizované priestory miest Michalovce a Strážske a pripravované infraštruktúrne stavby. Súčasnú environmentálnu záťaž predstavujú aj evidované environmentálne záťaže spojené najmä s bývalými priemyselnými areálmi, skládkami odpadov, čerpacími stanicami pohonných hmôt a historickými hospodárskymi objektmi. Z environmentálneho hľadiska sú osobitne významné lokalita bývalého chemického podniku Chemko Strážske a územie rieky Laborec pod Strážskym, v ktorom je evidovaná kontaminácia PCB látkami. Ide teda o krajinu s existujúcim stupňom funkčného, technického a environmentálneho zaťaženia, do ktorej navrhovaná činnosť vstupuje ako nový technický a krajínovotvorný prvok.

Z hľadiska priestorovej syntézy negatívnych vplyvov na obyvateľstvo budú rozhodujúce najmä vizuálne pôsobenie VTE v krajine, zmena krajinného obrazu, subjektívne vnímanie technologických objektov a lokálne prevádzkové vplyvy, predovšetkým hluk, efekt blikajúceho tieňa a svetelné pôsobenie prekážkového značenia. Najvýraznejšie sa môžu prejavovať v obciach a častiach územia, ktoré sa nachádzajú najbližšie k navrhovaným VTE a sú pohľadovo otvorené smerom k priestoru ich umiestnenia. Navrhovaná činnosť ovplyvní nielen fyzickú štruktúru krajiny v miestach stavebných zásahov, ale aj spôsob jej vnímania, mierku krajinného priestoru a charakter scenérie. Pri súbežnej realizácii viacerých veterných parkov v širšom regióne môže dochádzať ku kumulácii vizuálnych a perцепčných vplyvov, najmä v priestoroch, z ktorých budú jednotlivé zámery súčasne alebo následne vizuálne čitateľné. Miera tohto pôsobenia bude závisieť od konečného priestorového usporiadania veterných parkov, ich vzájomnej viditeľnosti, reliéfu krajiny a vzdialenosti od sídel a pohľadovo exponovaných miest.

Predmetom posúdenia bolo kumulatívne a synergické pôsobenie navrhovanej činnosti s plánovanými projektmi Veterný park Strážske, Veterný park Zemplín a Veterný park Laborec. V celkovom hodnotení kumulatívnych vplyvov boli zohľadnené aj ďalšie zámery, ktoré sa môžu priestorovo alebo funkčne spolupodieľať na zaťažení územia, predovšetkým projekty dopravnej infraštruktúry. Hodnotenie vychádza z primeraného hodnotenia, z hlukovej štúdie a z hodnotenia klimatických rizík.

Z hľadiska priestorových vzťahov je najvýznamnejší projekt Veterný park Strážske, ktorý sa nachádza najbližšie k posudzovanému územiu. Podľa primeraného hodnotenia je jeho najmenšia vzdialenosť od PZ Východ približne 5,8 km, preto možno predpokladať určitú mieru kumulatívneho spolupôsobenia. Pri projektoch Veterný park Laborec, vzdialenom minimálne približne 21 km, a Veterný park Zemplín, vzdialenom minimálne približne 30 km, sa významné kumulatívne spolupôsobenie nepredpokladá.

V rámci posudzovania vplyvov na územia Natura 2000 a predmety ochrany bolo preverené spolupôsobenie zámerov vyplývajúcich z územnoplánovacej dokumentácie, zámerov zaradených do procesov EIA a SEA, ako aj projektov veterných parkov v širšom okolí. Identifikované boli celkovo tri projekty s kumulatívnym vplyvom spolu s hodnotenou navrhovanou činnosťou, konkrétne Veterný park Strážske a dva projekty dopravnej infraštruktúry – diaľnica D1 Bidovce – štátna hranica SK/UA a cesta I/18 Nižný Hrabovec – Petrovce nad Laborcom, preložka I. etapa – I/18 a I/74 Strážske – Petrovce nad Laborcom. Táto kumulácia bola v primeranom hodnotení zapracovaná do celkového posúdenia vplyvov na dotknuté chránené vtáčie územia a predmety ochrany. Spoločné pôsobenie navrhovanej činnosti a projektu Veterný park Strážske sa môže prejavovať najmä vo vzťahu k CHVÚ Vihorlatské vrchy.

Z pohľadu ochrany prírody a biodiverzity sa potenciálne synergické vplyvy môžu prejavovať najmä pri pohyblivých zložkách bioty, teda pri vtákoch a netopieroch, a to kombináciou kolízneho rizika, bariérového efektu a zmeny využívania krajiny pri súbežnej realizácii viacerých veterných parkov. Hodnotenie klimatických rizík uvádza, že vyššia hustota turbín môže zvýšiť pravdepodobnosť kolízií vtákov a netopierov s rotormi a viesť k vyhýbaniu sa územiám významným pre tieto druhy, čo môže mať kumulatívne dôsledky na biodiverzitu a migračné trasy. Podľa aktuálne dostupných podkladov sa však v podmienkach hodnoteného územia významný synergický účinok predpokladá predovšetkým vo vzťahu k projektu Veterný park Strážske.

V oblasti klimatických a prevádzkových súvislostí sa synergické vplyvy môžu prejavovať najmä súbežným pôsobením viacerých zariadení počas extrémnych meteorologických udalostí,

zvýšenými nárokmi na prevádzkové riadenie a koordináciu výroby elektrickej energie a lokálne aj zmenou aerodynamických pomerov v území. Podľa dostupnej klimateckej štúdie však tieto vplyvy zásadným spôsobom nemenia úroveň klimatických rizík jednotlivých projektov, ale potvrdzujú potrebu vhodného technického riešenia, koordinácie prevádzky a uplatnenia adaptačných opatrení.

Výsledný kumulatívny a synergický vplyv navrhovanej činnosti možno pri súčasnom stave poznania hodnotiť ako akceptovateľný. Z predbežného hodnotenia ostatných jednotlivých vplyvov navrhovanej činnosti a ich vzájomného spolupôsobenia s vplyvmi existujúcich a povolených činností vyplýva, že sa nepredpokladajú negatívne vplyvy, ktoré by v porovnaní so súčasným stavom viedli k významnému zhoršeniu stavu životného prostredia alebo zdravia obyvateľov v záujmovom území a zároveň predstavovali prekážku realizácie navrhovanej činnosti.

V. CELKOVÉ HODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA NAVRHOVANÉ CHRÁNENÉ VTÁČIE ÚZEMIA, ÚZEMIA EURÓPSKEHO VÝZNAMU ALEBO SÚVISLÚ EURÓPSKU SÚSTAVU CHRÁNENÝCH ÚZEMÍ

Dotknutá lokalita nepodlieha osobitnému režimu ochrany prírody. Na predmetné plochy sa podľa zákona o ochrane prírody vzťahuje základný 1. stupeň ochrany. Posudzované územie nezasahuje do žiadneho veľkoplošného chráneného územia, pričom najbližším veľkoplošným chráneným územím je CHKO Vihorlat. Rovnako nezasahuje ani do žiadneho maloplošného chráneného územia. V blízkom okolí posudzovaného územia sa z hľadiska ochrany prírody nachádzajú chránené územia európskej sústavy Natura 2000, najmä CHVÚ Vihorlatské vrchy a SKCHVU037 Ondavská rovina a územia európskeho významu SKÚEV0965 Viniansky hradný vrch a SKÚEV0847 Pozdišovský chrbát.

VI. ROZHODNUTIE VO VECI

1. Záverečné stanovisko

MŽP SR na základe komplexného posúdenia navrhovanej činnosti podľa zákona, pri ktorom bol zohľadnený stav využitia územia a únosnosť prírodného prostredia, význam očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia, chránené územia a zdravie obyvateľstva z hľadiska ich pravdepodobnosti, rozsahu a trvania, po vyhodnotení predložených stanovísk a pripomienok a záverov odborného posudku a za súčasného stavu poznania

I.

s ú h l a s í

s realizáciou navrhovanej činnosti vo V2 za predpokladu dodržania príslušných platných právnych predpisov a splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska.

Platnosť záverečného stanoviska sú 3 roky odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti. Na návrh navrhovateľa môže príslušný orgán predĺžiť platnosť záverečného stanoviska o dva roky,

a to aj opakovane, pričom celkový čas platnosti záverečného stanoviska nesmie prekročiť 7 rokov. Ak sa počas platnosti záverečného stanoviska vydá záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania o zmene už posúdenej navrhovanej činnosti, platnosť záverečného stanoviska sa primerane predlžuje o dobu platnosti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

II.

MŽP SR podľa § 55 ods. 2 správneho poriadku a na základe riadne odôvodnenej žiadosti navrhovateľa

vylučuje odkladný účinok

prípadného rozkladu voči výrokovej časti I. tohto záverečného stanoviska, a to z dôvodu, že to vyžaduje naliehavý všeobecný záujem, ako aj z dôvodu, že nevylúčením odkladného účinku rozkladu, utrpí navrhovateľ nenahraditeľnú ujmu.

2. Odsúhlasený variant

Na základe záverov komplexného posúdenia navrhovanej činnosti podľa zákona príslušný orgán **súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti podľa realizačného V2 uvedeného v správe o hodnotení činnosti** a popísaného v bode II.6. tohto záverečného stanoviska, tzn. s výstavbou VTE v počte maximálne 43 kusov, s výkonom cca 301 MW a s 30-ročnou dĺžkou prevádzky stavby v katastrálnych územiach Lesné, Nacina Ves, Oreské, Petrovce nad Laborcom, Staré, Suché, Topoľany a Zbudza.

3. Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti

Na základe charakteru navrhovanej činnosti, celkových výsledkov procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, na základe správy o hodnotení činnosti a odborného posudku, s prihliadnutím na stanoviská zainteresovaných subjektov, sa na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie určujú nasledovné opatrenia a podmienky:

Do časti VI.3 boli doplnené aj opatrenia vyplývajúce zo stanoviska z posúdenia strategického dokumentu „Akceleračné zóny pre veternú energiu v Slovenskej republike“ č. 11901/2026-11.1/pm, 47293/2026 zo dňa 13. 08. 2026, ktoré sú všeobecne uplatniteľné na VTE, a ktoré neboli v rámci procesu posudzovania vplyvov už splnené a sú aplikovateľné na navrhovanú činnosť.

1. Opraviť názvy katastrálnych území dotknutých obcí, zjednotiť definovanie dotknutých obcí ako obcí, ktoré môžu byť dotknuté vyhlásením akceleračných zón. Aktualizovať v strategickom dokumente dotknuté obce podľa finálneho dokumentu po orezaní hraníc
2. Je potrebné zabezpečiť min. vzdialenosť 1 000 m pre navrhovanú činnosť, hranice posunúť tak, aby bola dodržaná táto min. vzdialenosť od existujúcej obytnej zástavby určenej pre trvalé bývanie, schválenej územno-plánovacej dokumentácie, ktorá definuje plochy pre bývanie vo vzdialenosti menej ako 1 000m.

3. Vo vonkajšom chránenom prostredí pred budov a nesmie hladina infrazvuku prekročiť limitnú hodnotu 90 dB. Prevádzka VTE musí byť navrhnutá a realizovaná tak, aby boli tieto limity dodržané počas celej doby ich prevádzky.
4. V rámci prípravy konkrétnych projektov VTE je potrebné osobitne preveriť dopravnú obslužnosť územia a možnosti prepravy nadrozmerných a nadmerne ťažkých komponentov VTE po existujúcej cestnej infraštruktúre. Súčasťou dokumentácie pre povoľovacie konania musí byť vyhodnotenie dopravných trás, identifikácia potrebných úprav dopravnej infraštruktúry a preukázanie, že realizácia prepráv nebude mať neprimerané negatívne vplyvy na bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky.
5. Dodržiavanie legislatívnych limitných hodnôt pre hluk a infrazvuk - Pri vymedzovaní navrhovanej činnosti, ako aj pri následnom povoľovaní, umiestňovaní, projektovaní, výstavbe a prevádzke VTE, musí byť zabezpečené dodržanie všetkých požiadaviek na ochranu verejného zdravia pred nepriaznivými účinkami hluku a infrazvuku podľa všeobecne záväzných právnych predpisov SR.
6. Predikcia, výpočet, modelovanie, posudzovanie a následná objektivizácia hluku a infrazvuku z prevádzky VTE musia byť vykonávané v súlade s vyhláškou MZ SR. Súčasne je potrebné plne implementovať záväzné metodické postupy uvedené v Metodickom usmernení Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky (ÚVZ SR) zo dňa 8. júla 2024 „Veterné elektrárne – Stanovenie hlukovej záťaže“.
7. Vo vonkajšom chránenom prostredí pred budovami nesmie hladina infrazvuku prekročiť limitnú hodnotu 90 dB. Prevádzka VTE musí byť navrhnutá a realizovaná tak, aby boli tieto limity dodržané počas celej doby ich prevádzky.
8. V lokalitách navrhovanej činnosti, kde dochádza k spolupôsobeniu (kumulácii) hluku z navrhovanej činnosti (veterného projektu) a hluku z iných existujúcich alebo plánovaných stacionárnych a mobilných zdrojov (napr. priemyselné areály, cestná alebo železničná infraštruktúra), musí byť prevádzka VTE navrhnutá a riadená tak, aby boli splnené špecifické podmienky pre viacerých prevádzkovateľov zdrojov hluku v danom území. V zmysle bodu 1.8 Prílohy k vyhláške MZ SR nesmie podiel navrhovaného veterného parku spôsobiť prekročenie celkových prípustných hodnôt určujúcich veličín pre danú kategóriu územia, pričom príspevok samotnej VTE musí byť regulovaný tak, aby bola zaistená ochrana verejného zdravia v priľahlej obytnej zástavbe.
9. Na dosiahnutie súladu s hlukovými limitmi pri kumulatívnom pôsobení zdrojov sa ukladá povinnosť prevádzkovať dotknuté VTE v redukovaných akustických režimoch, tzv. NRO módoch (Noise Reduced Operation). V prípade potreby sa aplikuje prevádzkový stav, pri ktorom veterná turbína generuje nižší hladinový akustický výkon (napr. úpravou otáčok rotora alebo uhla nábehu lopatiek), a to aj pri rýchlostiach vetra, pri ktorých generátor dosahuje svoj maximálny nominálny elektrický výkon. Tento technický režim musí byť pevne integrovaný v automatizovanom riadiacom systéme VTE v rámci navrhovanej činnosti pokiaľ je to v konkrétnej lokalite potrebné.
10. Ako doplnujúce alebo zmiernujúce opatrenia pri predpoklade prekročenia prípustných hodnôt hluku z dôvodu spolupôsobenia iných zdrojov, sa zavádza povinnosť uplatňovať časové obmedzenie a reguláciu prevádzky (curtailment) pre presne definované VTE v rámci navrhovanej činnosti. Obmedzenie alebo krátkodobé odstavenie vybraných VTE bude realizované v presne stanovených časových intervaloch v rámci referenčných

časových intervalov (deň, večer, noc) definovaných vyhláškou. Opatrenie sa bude uplatňovať najmä v nočnom období (22:00 – 06:00 hod.), kedy sú podľa platnej legislatívy uplatňované najprísnejšie limity hluku (základná limitná hodnota ekvivalentnej hladiny A zvuku $L_{Aeq,p} = 45$ dB pre obytné územia). Konkrétne prevádzkové režimy, riadiace schémy a časové algoritmy obmedzenia budú záväzne určené na základe podrobnej akustickej štúdie vypracovanej v procese posudzovania vplyvov.

11. V prípade umiestnenia VTE vo vzdialenosti menšej ako desaťnásobok priemeru rotora od najbližšej obytnej zástavby musí byť v rámci procesu posudzovania vplyvov, prípadne v nadväzujúcich povolovacích konaniach, vždy vykonané hodnotenie efektu vrhania tieňa (shadow flicker). Výsledky hodnotenia musia byť zapracované do záväzných podmienok realizácie projektu.
12. V prípade, že podrobné modelové hodnotenie v rámci reálneho scenára (Real Case) preukáže pri konkrétnych receptoroch (obytných objektoch) prekročenie odporúčaných limitov pre shadow flicker efekt, technológia VTE bude povinne vybavená systémom automatického zastavenia prevádzky (Shadow Shutdown system). Tento systém zaistí odstavenie elektrárne v časoch kritickej konštelácie slnka a polohy rotora tak, aby neboli prekročené prípustné expozičné hodnoty.
13. Pri hodnotení efektu vrhania tieňa sa bude postupovať v súlade s nemeckou metodikou „Hinweise zur Ermittlung und Beurteilung der optischen Immissionen von Windkraftanlagen – Aktualisierung 2019 (WKA-Schattenwurfhinweise)“. Za potenciálne významne obťažujúcu situáciu sa považuje stav, ak výskyt efektu vrhania tieňa v mieste receptora presiahne 30 minút denne alebo 30 hodín ročne pri najhoršom možnom (teoretickom) scenári, resp. 8 hodín ročne pri reálnom (korigovanom) scenári.
14. V ÚPN vymedziť navrhovanú činnosť ako prekrývajúce plochy so špecifickým regulačným režimom, ktorý vylučuje neprípustné využitie nezastavaného územia.
15. V prípadoch, kde nie je zabezpečená minimálna odstupová vzdialenosť 1 km od obytných plôch, stanoviť osobitné regulačné podmienky pre dotknuté časti navrhovanej činnosti.
16. V prípade potreby zabezpečiť primeranú úpravu územnoplánovacej dokumentácie dotknutého samosprávneho kraja.
17. V prípade pripojenia vysokonapäťových nadzemných vedení musí byť zabezpečené ich technické riešenie, ktoré minimalizuje riziko úrazu elektrickým prúdom a kolízií vtáctva. Vedenia musia byť navrhnuté s vhodnou izoláciou a dostatočnými rozstupmi vodičov, ktoré eliminujú riziko elektrického zásahu vtákov. V prípade potreby musia byť na vedeniach inštalované vizuálne výstražné prvky pre zvýšenie ich viditeľnosti pre vtáctvo.
18. Podporná konštrukcia a strojovňa VTE musia byť navrhnuté ako uzavreté konštrukčné systémy s hladkým povrchom bez voľne prístupných dutín a výklenkov, s cieľom minimalizovať ich využívanie živočíchmi, najmä vtáctvom, na hniezdenie alebo úkryt.
19. Musí byť použité prerušované výstražné osvetlenie v minimálne nevyhnutnom rozsahu, s minimálnym počtom svetelných zdrojov, nízkou intenzitou a minimálnou frekvenciou zábleskov. Musí byť zabezpečené smerové tienenie osvetlenia z bočných strán a obmedzenie jeho viditeľnosti v horizontálnom smere, s preferovaným smerovaním svetelného toku nahor. Použitie stabilného alebo rýchlo pulzujúceho červeného svetla sa vylučuje, pokiaľ nie je výslovne požadované príslušným orgánom civilného letectva.

Konečná forma osvetlenia a výstražného označenia bude určená na základe požiadaviek letovej prevádzky.

20. Na zníženie rizika kolízií vtákov a netopierov s rotorovými listami VTE sa používajú detekčné systémy a odpudzovače (optické, akustické, elektromagnetické riešenia), ktoré odrádzajú citlivé druhy od lietania do bezprostredného okolia VTE a zároveň zabezpečujú detekciu priblíženia vtáctva alebo netopierov. V prípade identifikácie zvýšeného rizika kolízie musia tieto systémy automaticky iniciovať obmedzenie prevádzky alebo odstavenie turbíny s cieľom predísť zrážke. Tieto systémy sa budú uplatňovať prednostne v blízkosti navrhovanej činnosti k chráneným vtáčím územiám (ďalej len „CHVÚ“) a v lokalitách výskytu citlivých druhov vtákov a netopierov. Musí byť zabezpečené používanie najlepšej dostupnej techniky (BAT). Účinnosť, aktuálnosť a technologická úroveň systémov sa bude pravidelne vyhodnocovať, minimálne v päťročných intervaloch, pričom v prípade zistenia nevyhovujúcej účinnosti alebo zastaranosti musí byť zabezpečená ich modernizácia alebo náhrada za účinnejší systém.
21. Rozsah náhradných biotopov musí byť minimálne 1,5-násobkom plochy dotknutého biotopu a ich funkčná ekvivalencia musí byť preukázaná pred začatím realizácie samotného projektu.
22. Realizácia kompenzačných opatrení nesmie viesť k zvýšeniu mortality vtákov a netopierov. Zásahy do biotopov národného a európskeho významu podliehajú príslušnému súhlasu orgánov ochrany prírody.
23. Stavebný harmonogram musí byť navrhnutý a realizovaný tak, aby sa v maximálnej možnej miere eliminovali negatívne vplyvy na biotu. Činnosti spojené so zvýšenou hlukovou a rušivou záťažou sa nesmú vykonávať v období rozmnožovania a citlivých fenologických fáz dotknutých druhov živočíchov, ak by mohlo dôjsť k ich významnému rušeniu alebo ohrozeniu. Výrub drevín musí byť realizovaný mimo citlivého vegetačného a reprodukčného obdobia, najmä mimo obdobia hniezdenia zistených druhov vtákov a migrácie obojživelníkov. V prípade výskytu zimovísk netopierov je potrebné prispôbiť načasovanie výrubu tak, aby sa minimalizovalo riziko narušenia ich úkrytov, spravidla mimo obdobia ich zimného výskytu, prípadne na konci vegetačného obdobia, ak je taký postup odborným posúdením vyhodnotený ako vhodný.
24. V prípade prepojenia nadzemných elektrických vedení, ktoré sú v konflikte s dôležitým letovým koridorom vtákov, je potrebné tieto vedenia vybaviť zariadeniami na zlepšenie ich viditeľnosti vtákmi.
25. Spolu so začiatkom prevádzky VTE je potrebné začať monitorovanie kolízií - úhynu vtákov a netopierov. Na základe výsledkov monitorovania je v prípade zistenia významnej úmrtnosti potrebné prijať dodatočné opatrenia na jej zníženie.
26. Cenné dreviny rastúce mimo lesa nesmú byť vyrúbané. Ide prevažne o dreviny s ekologickou alebo krajinnou funkciou. Medzi takéto druhy stromov patria staršie solitérne jedince pôvodných druhov stromov a dreviny s cenným dutinami.
27. V prípade nevyhnutného výrubu drevín v priestore projektu musí zostať najmenej 10 % drevenej hmoty v jeho nezasiahnutej časti ako tzv. mŕtve drevo.
28. Oblasť navrhovanej činnosti alebo časti projektu musí byť mapovaná a monitorovaná z hľadiska výskytu inváznych nepôvodných druhov, najmä druhov zaradených do zoznamu

inváznych nepôvodných druhov s významným dopadom na Európsku úniu, alebo skrátené na tzv. "zoznam EÚ". V prípade zistenia invázneho druhu musí byť jeho eliminácia vykonaná bezodkladne, pričom sa dodržia princípy regulácie pre konkrétne druhy a špecifikujú sa podmienky na základe všeobecných opatrení podľa príslušných predpisov a metodík. V prípade potreby je potrebné konzultovať konkrétny postup so Štátnou ochranou prírody Slovenskej republiky.

29. V prípade, že dôjde v ktorejkoľvek fáze prípravy, výstavby alebo prevádzky projektov obnoviteľných zdrojov energie a súvisiacej infraštruktúry k zničeniu alebo významnému negatívnemu ovplyvneniu biotopov európskeho alebo národného významu podľa zákona ochrane prírody a jeho vykonávacej vyhlášky č. 170/2021 Z. z. (vrátane prílohy č. 1 k tejto vyhláške), musia byť navrhnuté a realizované primerané kompenzačné opatrenia vo forme vytvorenia nových (náhradných) biotopov alebo ekologického funkčného zlepšenia existujúcich biotopov v dotknutom území (napr. formou obnovy alebo manažmentových zásahov). Novovytvorené alebo obnovené biotopy musia zodpovedať ekologickým požiadavkám príslušných druhov.
30. Štruktúra a druhové zloženie novovytvoreného alebo obnoveného biotopu musia v maximálnej možnej miere zodpovedať pôvodnému stavu dotknutého biotopu. Odchýlky, vrátane zmeny typu biotopu, sú prípustné len v odôvodnených prípadoch, ak lepšie zodpovedajú ekologickým podmienkam stanovišťa a zároveň preukázateľne vedú k vzniku biotopu s vyššou ekologickou hodnotou a druhovou diverzitou.
31. Maximálna výška horného bodu rotorových listov VTE nesmie presiahnuť 262,5 m a maximálna výška gondoly nesmie presiahnuť 195 m, merané od upraveného terénu v bode osi stožiaru po najvyšší bod príslušnej časti zariadenia.
32. Výška budov a zariadení na skladovanie elektrickej energie v rámci navrhovanej činnosti nesmie presiahnuť 6,0 m, meraná od upraveného terénu po najvyšší bod stavby (napr. hrebeň strechy, atika alebo iný najvyšší konštrukčný bod).
33. Špecifikovaný výškový limit musí byť dodržaný v celom rozsahu pôdorysného priemetu stavby/zariadenia, vrátane všetkých bodov obvodového plášťa.
34. Za čiastočne zmierňujúce opatrenie možno považovať podporu ekologickej stability krajiny prostredníctvom doplnenia a revitalizácie prvkov ÚSES, ktoré môžu v určitých situáciách prispieť k čiastočnej priestorovej a vizuálnej filtrácii pohľadov na VTE, zároveň však plnia významnú ekologickú a krajinnú-estetickú funkciu.
35. Návrh vegetačných úprav v krajine je potrebné konzultovať so ŠOP SR aby sa predišlo vzniku biotopov atraktívnych pre vtáky a netopiere, a zároveň podporiť výsadbu tam, kde je to z hľadiska biodiverzity najviac žiadúce. Realizáciu výsadby však limituje viacero faktorov, najmä vlastnícke vzťahy, existencia technickej infraštruktúry a inžinierskych sietí, finančná náročnosť, ako aj určenie zodpovednosti za dlhodobú starostlivosť, udržiavateľnosť a údržbu vegetačných prvkov.
36. Predovšetkým v okrajových častiach intravilánov miest a obcí umožniť v prípade záujmu odborné konzultácie s krajinným architektom pri návrhu a realizácii pohľadovo izolačnej zelene. (Dotknutým obyvateľom, ktorých obytné nehnuteľnosti a príľahlé záhrady môžu byť vystavené stredne významnému až vysoko významnému vizuálnemu vplyvu, je vhodné zabezpečiť možnosť zapojenia sa do konzultácií o návrhu a realizácii vegetačných opatrení,

vrátane riešení realizovaných v rámci ich pozemkov. Cieľom je vytvoriť pohľadovo izolačné bariéry najmä v okolí obytných objektov a záhrad. Účinnosť opatrenia je vzhľadom na pomalý rast drevín a ich údržbu dlhodobá).

37. Všetky stavebné práce a činnosti súvisiace s prípravou, výstavbou, prevádzkou a rekultiváciou pozemku po odstránení VTE (po ukončení prevádzky) musia byť vykonané tak, aby sa zabránilo zmene hydrologických a odtokových podmienok na lokalite. Pre servisné cesty a spevnené plochy musí byť vždy uprednostňovaný priepustný povrch. Na výstavbu musia byť navrhnuté účinné opatrenia tak, aby sa dažďová voda čo najviac zachytávala a presakovala do pôdy na mieste navrhovanej činnosti.
38. Základ VTE nesmie zasahovať do prvej a druhej, tretej a štvrtej kvalitatívnej skupiny ochrany poľnohospodárskeho pozemkového fondu ani do cenných typov pôdy (černozem a hnedozem). V odôvodnených prípadoch, ak neexistuje alternatívne riešenie môže príslušný orgán rozhodnúť inak.
39. Vegetačné prvky, dôležité z hľadiska ochrany pôd na pôdach ohrozených eróziou, musia byť na pozemkoch navrhovanej činnosti zachované.
40. Zemné práce musia byť vykonané s ohľadom na potrebu znížiť erózne javy v oblastiach postihnutých výstavbou VTE.
41. Voľné a nezabezpečené skladovanie látok škodlivých pre vodu a pôdu v priestore staveniska a realizácie projektu (napr. pohonných hmôt, olejov a iných nebezpečných látok) musí byť vylúčené.
42. Po demontáži zariadení je potrebné vykonať revitalizáciu a rekultiváciu územia vrátane obnovy pôdy, zalesňovania a stabilizácie pôdy ohrozenej eróziou.
43. Voľné a nezabezpečené skladovanie látok škodlivých pre vodu a pôdu v priestore staveniska a realizácie projektu (napr. pohonných hmôt, olejov a iných nebezpečných látok) musí byť vylúčené.
44. Za žiadnych okolností nesmie dôjsť k znečisteniu povrchových ani podzemných vôd stavebnými materiálmi alebo palivami. V rámci prevencie je potrebné dbať najmä na viacúrovňovú ochranu zahŕňajúcu dostatočné sorpčné materiály, bezchybný technický stav zariadení, environmentálny dohľad a ďalšie opatrenia.
45. Výstavba VTE v mokradiach, slaniskách a v aktívnych aluviálnych územiach vodných tokov a ďalších citlivých oblastiach bude vylúčená.
46. Pre navrhovanú činnosť musí byť vypracovaný plán nakladania s odpadmi vlastníka alebo správcu projektu, ktorý bude obsahovať systém triedenia, zhodnocovania a recyklácie odpadov a druhotných surovín. Plán musí zahŕňať aj spôsob nakladania s odpadmi z VTE, vrátane triedenia, zhodnotenia a recyklácie vyradených komponentov a technologických častí zariadení. Zároveň je potrebné zohľadniť opatrenia na minimalizáciu vzniku odpadov a na maximalizáciu ich materiálového zhodnotenia a recyklácie.
47. Je potrebné pri návrhu a realizácii projektov uprednostňovať technológie a materiály, ktoré minimalizujú vznik odpadu počas výstavby a prevádzky. Prednostne musia byť používané recyklovateľné materiály, technologické postupy a procesy, ktoré znižujú tvorbu odpadu alebo ju eliminujú.

48. Uprednostňovať materiály s nižšou energetickou náročnosťou výroby a s vyššou mierou recyklovateľnosti.
49. Stratégia demontáže a likvidácie musí byť navrhnutá tak, aby minimalizovala odpad a maximalizovala recyklovateľnosť.
50. Zamestnancom a dodávateľom musí byť poskytnuté školenie o správnom nakladaní s odpadom na stavenisku a v prevádzke zariadenia, vrátane triedenia odpadu a správneho zaobchádzania s nebezpečnými látkami.
51. Odpady vznikajúce pri výstavbe, resp. v priebehu prevádzky VTE a po ukončení prevádzky budú zhromažďované v zodpovedajúcich zhromažďovacích prostriedkoch alebo na určených miestach, a to v súlade so zákonom o odpadoch.
52. Po ukončení prevádzky budú VTE demontované, jednotlivé časti odvezené a ekologicky zlikvidované v súlade s platnými predpismi SR (pozn.: v rámci likvidácie vykazujú VTE veľmi vysokú mieru recyklovateľnosti (tzn. nie likvidácia, ale znovu použitie vo variantoch upcyklácia, recyklácia či downcyklácia podľa konkrétnej časti VTE), ktorá aktuálne predstavuje 88 – 90 % celkového objemu použitého materiálu, pričom tento podiel sa s technologickým vývojom stále zlepšuje).
53. V rámci povoľovania navrhovanej činnosti by malo byť vyžadované finančné zabezpečenie alebo garancia investora na bezpečné odstránenie stavby, revitalizáciu územia a zabezpečenie recyklácie rotorových lopatiek v súlade s v tom čase dostupnými najlepšimi technológiami (BAT), aby sa predišlo riziku ponechania neodstránených technologických celkov alebo degradovaných území.
54. V období sucha alebo za veterného počasia vykonávať pravidelné kropenie (zvlhčovanie) nespevnených staveniskových komunikácií a všetkých manipulačných plôch.
55. Pred výjazdom na verejné komunikácie musí byť zabezpečená dôsledná očista kolies a podvozkov techniky, aby sa zamedzilo zanášaniu nečistôt a vzniku sekundárnej prašnosti.
56. Pri preprave sypkých materiálov budú ložné plochy nákladných automobilov povinne zakrývané plachtami.
57. Dočasné depónie sypkých materiálov a vytťaženej ornice budú situované v maximálnej možnej vzdialenosti od najbližšej obytnej zástavby.
58. Počas dlhších technologických prestávok sa uplatní požiadavka na vypínanie motorov stavebných strojov a nákladných automobilov.
59. Na realizáciu prác sa bude využívať výlučne moderná mechanizácia v riadnom technickom stave, ktorá spĺňa aktuálne emisné limity.
60. Pri extrémne nepriaznivých poveternostných podmienkach sa vykonávanie prašných operácií dočasne obmedzí alebo úplne zastaví.
61. Trasy a intenzita dopravy sa budú organizované tak, aby sa predchádzalo zbytočnej kumulácii emisií z výfukových plynov v obytných častiach.
62. V rámci projektovej prípravy klásť dôraz na protierózne opatrenia, zabezpečenie odolnosti základov voči dôsledkom klimatickej zmeny (tzv. climate-proofing), najmä vysychaniu pôdy, a na zabezpečenie efektívneho chladenia technológií.

63. Pri umiestňovaní VTE a súvisiacej infraštruktúry minimalizovať požiadavky na výrub zelene plniacej funkciu vetrolamov znižujúcich veternú eróziu.
64. Stanoviť prevádzkový manažment zimnej námrazy a zaistenie bezpečnosti v okolí stožiarov z dôvodu možného odpadávania ľadu.
65. V prípade preukázateľného poškodenia miestnych komunikácií v priamej súvislosti s výstavbou (dopravou) prebehne medzi investorom a dotknutými obcami, resp. správcami komunikácií dohoda o adekvátnom spôsobe riešenia a forme nápravy (opravu) či kompenzácie.
66. Navrhovaná činnosť zasahuje do ložiskového územia Zbudza (kamenná soľ). V rámci ďalšej prípravy územia je nevyhnutné zabezpečiť rešpektovanie podmienok ochrany a využívania výhradných ložísk nerastných surovín a umiestňovanie projektov mimo dobývacích priestorov. V častiach, kde dochádza k prekryvu navrhovanej činnosti s chránenými ložiskovými územiami a dobývacími priestormi, sa vyžaduje ich vylúčenie z rozsahu navrhovanej činnosti.
67. V ďalšom stupni projektovej prípravy a povoľovania bude podrobné preukázať súlad navrhovanej činnosti so všetkými dotknutými územnoplánovacími dokumentáciami, t. j. s nadradenou územnoplánovacou dokumentáciou Košického samosprávneho kraja, ako aj s územnými plánmi jednotlivých miest a obcí, vrátane posúdenia súladu konkrétneho umiestnenia VTE, prístupových komunikácií, káblových trás, vyvedenia výkonu a súvisiacich technických objektov s ich záväznými regulatívmi a limitmi využitia územia.
68. Počas výstavby používať pri činnostiach produkujúcich prašné emisie alebo vibrácie technicky dostupné prostriedky na obmedzenie ich vzniku a šírenia.
69. Používať iba technicky spôsobilé vozidlá a mechanizmy a zabezpečiť ich pravidelnú kontrolu, údržbu a servis.
70. Organizovať stavebnú dopravu tak, aby sa v maximálnej možnej miere vyhýbala zastavaným územiam obcí.
71. Pohyb stavebných mechanizmov obmedziť na vopred určené trasy a prístupové komunikácie.
72. O plánovaných hlučných stavebných prácach vopred informovať dotknuté obyvateľstvo a tieto práce vykonávať prednostne počas pracovných dní.
73. V prípade prekročenia prípustných hodnôt hluku bezodkladne prijať technické a organizačné opatrenia na zníženie hlukovej záťaže.
74. Po určení konkrétnych typov VTE opätovne preveriť dodržanie prípustných hodnôt počuteľného zvuku a požadovaných hodnôt infrazvuku.
75. V prípade spolupôsobenia ďalších zdrojov hluku zabezpečiť také prevádzkové opatrenia, aby boli dodržané prípustné hodnoty hluku aj v nočnom referenčnom intervale.
76. Nakladať s odpadmi v súlade s platnými právnymi predpismi, zabezpečiť ich triedenie a pravidelnú kontrolu miest ich zhromažďovania.
77. Pohonné látky, oleje a chemické látky skladovať výlučne v určených a zabezpečených nádobách tak, aby sa zabránilo ich úniku do životného prostredia.

78. Skrývku humusového horizontu vykonávať oddelene, zabrániť premiešaniu pôdnych horizontov a po skončení stavebných prác zabezpečiť jej vhodné využitie.
79. Zabezpečiť, aby realizáciou navrhovanej činnosti nedošlo k zhoršeniu odtokových pomerov ani kvality povrchových a podzemných vôd.
80. V prípade zásahu do existujúcich odvodňovacích alebo vodohospodárskych zariadení postupovať podľa podmienok ich správcu a zachovať ich funkčnosť.
81. Na stavenisku zabezpečiť sorpčný materiál a havarijnú súpravu na okamžitý zásah pri úniku ropných alebo iných znečisťujúcich látok; kontaminovanú zeminu bezodkladne odstrániť a zabezpečiť nápravu vzniknutých škôd.
82. Dodržiavať všetky požiadavky a opatrenia na ochranu pôdy a vôd vyplývajúce z príslušných právnych predpisov.
83. Dodržať opatrenia stanovené v hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na verejné zdravie.
84. Listy rotorov, gondoly a horné dve tretiny nosných stožiarov riešiť v bielej farbe.
85. Letecké prekážkové značenie realizovať v súlade s požiadavkami príslušných predpisov a dotknutých orgánov; používať výlučne certifikované prekážkové návestidlá.
86. V prípade použitia zábleskových svetelných návestidiel zabezpečiť ich synchronizáciu v rámci celého veterného parku.
87. Prekážkové a záložné návestidlá umiestniť tak, aby sa navzájom nezakrývali a aby bola zabezpečená ich viditeľnosť z každého smeru priblíženia lietadla.
88. Zabezpečiť potrebný počet medziľahlých prekážkových svetidiel medzi gondolou a povrchom terénu.
89. V ďalšom stupni projektovej prípravy optimalizovať polohu jednotlivých VTE s cieľom minimalizovať vzájomné ovplyvňovanie prúdenia vetra a vznik turbulencií.
90. Zachovať primerané vzájomné odstupy medzi jednotlivými VTE.
91. Pri konečnom umiestnení VTE zohľadniť vplyv reliéfu na prúdenie vetra.
92. Stavebné práce organizovať tak, aby sa minimalizoval hluk, prašnosť, vibrácie a ostatné negatívne vplyvy na okolie.
93. Prašnosť obmedzovať najmä vhodnou organizáciou prác, kropením a pravidelným čistením komunikácií.
94. Výkopovú zeminu v maximálnej možnej miere vhodne opätovne využiť pri terénnych úpravách, ak tomu nebránia požiadavky ochrany prírody, pôdy alebo vôd.
95. Pri vzniku námrazy zabezpečiť preventívne odstavenie dotknutých VTE.
96. Počas podmienok priaznivých na vznik námrazy označiť priestor VTE ako potenciálne rizikový a podľa potreby obmedziť prístup verejnosti.
97. Počas prevádzky zabezpečiť pravidelnú technickú kontrolu, servis a údržbu zariadení tak, aby sa predchádzalo zvýšeniu hlukových emisií, poruchám alebo nevhodnému nastaveniu zariadení.

98. Bezodkladne oznamovať povoliujúcemu orgánu havárie a iné mimoriadne udalosti vzniknuté počas prevádzky.
99. Počas prevádzky zabezpečiť poprojektové sledovanie a adaptívne riadenie navrhovanej činnosti podľa výsledkov monitoringu.
100. Inštalovať na zmiernenie rizika kolízií vtákov optický automatický detekčný systém (systém Bioseco alebo IdentiFlight), ktorý bude vyhodnocovať let citlivých druhov vtákov do priestoru VTE a v prípade priblíženia sa letiaceho vtáka smerom k VTE automaticky zastaví turbínu tak, aby nedošlo ku kolízii. Parametre a podrobnosti umiestnenia systému konzultovať so špecialistami a miestne príslušnou správou Štátnej ochrany prírody SR.
101. Po konzultácii s výrobcom realizovať rotory vrtule tak, aby jeden z listov mal výrazne kontrastnú farbu (čiernu), a to na základe výsledkov štúdie, ktorá zistila pozitívny efekt na zníženie kolízií dravých vtákov (May et al., 2020), pričom overovacie štúdie sa realizujú vo Švédsku, Holandsku a USA. Opatrenie realizovať, pokiaľ nebude v rozpore s inými opatreniami a vplyvmi na životné prostredie a obyvateľstvo.
102. Nevyužívať humusovú vrstvu pôdy zo skrývky na vyrovnávanie terénnych znížení na ploche žiadneho CHVÚ, ÚEV ani v ich okolí do 1 000 m od hraníc územia Natura 2000, ani na žiadnej periodickej mokradi v okolí, aby nedošlo k poškodeniu pôdnych charakteristík lokalít a k šíreniu invázných rastlín.
103. Zakladanie stavby a zemné práce počas výstavby pri VTE umiestnených do 2 km od územia Natura 2000 vykonať mimo hlavného vegetačného obdobia. Montážne práce VTE môžu prebiehať aj vo vegetačnom období.
104. Neumiestňovať stavebné dvory ani skládky materiálov v blízkosti prírodných biotopov, CHVÚ alebo ÚEV. Počas výstavby jednotlivých stavieb bezodkladne zasypávať vzniknuté depresie, ktoré by sa mohli stať hniezdnym biotopom niektorých druhov vtákov (brehule, včeláriky) alebo by sa mohli naplniť vodou a lákať tak na rozmnožovanie niektoré druhy obojživelníkov.
105. Náhradu drevín vyrúbaných v súvislosti s úpravou dopravných trás a prípravou manipulačných plôch a komunikácií k jednotlivým VTE realizovať dosadením pôvodných druhov drevín vo vhodných častiach existujúcich vetrolamov, prípadne ako náhradu za odstránenie invázných druhov drevín v širšom okolí projektu (mimo plochy PZ Východ), po konzultácii so samosprávou a vlastníkmi pozemkov.
106. Plochy po zemných prácach určené na výsadbu vegetačných úprav čo najskôr zatravníť, pred výsadbou dôsledne odstrániť porasty invázných rastlín a nenechávať odkrytú pôdu, a to z dôvodu predchádzania erózií a zakoreneniu, ujatíu a šíreniu invázných druhov rastlín do okolitých území Natura 2000.
107. Spracovať projekt poprojektového monitoringu vplyvu na vtáky (12-mesačný monitoring po uvedení do prevádzky metodikou BirdLife Österreich, 2021) a navrhnuť a realizovať 3-ročný monitoring kolízií vtákov a netopierov s VTE po výstavbe a uvedení projektu do prevádzky a vyhodnotiť vplyvy na vtáky všeobecne (pri návrhu metodiky monitoringu kolízií využiť odporúčania Conza et al., 2023 a konzultovať s miestne príslušnou ŠOP SR). V prípade vyššieho zastúpenia kolízií (viac ako 3 jedince orlov krikľavých, 3 jedince včelárov lesných, 6 jedincov strakošov obyčajných a 10 jedincov

- škovránikov stromových a iných citlivých druhov vtákov počas 3 rokov) navrhnuť a realizovať ďalšie doplnujúce opatrenia na zmiernenie týchto kolízií.
108. Výrubu drevín, zakladanie stavby a zemné práce počas výstavby pri VTE vykonať mimo hniezdneho obdobia vtákov, t. j. mimo obdobia od 1. 3. do 30. 6. Montážne práce VTE môžu prebiehať aj v hniezdnom a vegetačnom období.
109. Neumiestňovať VTE bližšie ako 50 m k letovým koridorom netopierov (remízky, vetrolamy) a inej stromovej vegetácii. V maximálnej možnej miere minimalizovať výrubu existujúcich remízok tak, aby nedošlo k narušeniu letových koridorov.
110. Navrhnuť a po spustení prevádzky realizovať monitoring letovej aktivity a mortality netopierov, ktorý bude trvať minimálne 1 rok po uvedení do prevádzky. V prípade zistenia vyššieho počtu usmrtených netopierov (viac ako 20 jedincov všetkých druhov) uplatniť ďalšie opatrenia, napríklad brzdenie turbín pri rýchlostiach vetra nižších ako 4 m/s počas troch hodín po západe slnka v mesiacoch august až október, kedy je najvyššie riziko kolízií migrujúcich netopierov.
111. Zabezpečiť odborný environmentálny dozor počas celej výstavby, ktorý bude dohliadať na plnenie podmienok ochrany životného prostredia, ochrany prírody a živočíchov.
112. Stavebné práce spojené s najvyššou mierou hluku a pohybu mechanizmov (budovanie prístupových ciest, výkopy, základy, razenie pilotov a pod.) načasovať tak, aby neprebíhali počas najcitlivejších období v životnom cykle zveri, ako je rozmnožovanie živočíchov a odchov mláďat zveri (od 1. 3. do 30. 6.).
113. Podzemné káblové vedenia počas výstavby ukladať a zasypávať bez zbytočného odkladu tak, aby otvorené výkopy nepredstavovali dlhodobé bariéry alebo pasce pre zver a aby bola zachovaná migrácia terestrických cicavcov. V prípade použitia dočasného bezpečnostného oplotenia na stavenisku ho inštalovať len na najkratší nevyhnutný čas a konštrukčne ho upraviť proti prechodu obojživelníkov a malých a stredne veľkých cicavcov.
114. Pohyb ťažkej techniky, stavebných vozidiel a skladovanie materiálu striktne obmedziť len na vyznačené prístupové cesty a vyhradené stavebné plochy. Odstraňovanie prirodzenej vegetácie a výrubu zredukovať na nevyhnutné minimum a existujúcu cennú vegetáciu chrániť pred poškodením fyzickými bariérami.
115. Implementovať opatrenia na zníženie hlučnosti, prašnosti a vibrácií zo stavebných strojov s ohľadom na rušivé účinky najmä na srnčiu zver a jazvecov. V prípade potreby nočného osvetlenia staveniska toto osvetlenie usmerniť tak, aby zbytočne neosvetľovalo okolité prirodzené biotopy a nenarúšalo nočnú aktivitu zveri.
116. Bezodkladne po ukončení stavebných prác ekologicky obnoviť všetky dočasné staveniská a široké okraje ciest. Využiť pôvodnú ornici uskladnenú počas výstavby a lokálne pôvodné druhy rastlín, pri výsadbách použiť pôvodné druhy rastlín a tráv a zamedziť šíreniu invázných druhov rastlín.
117. Novovybudované cesty k VTE uzavrieť pre verejnú a voľnočasovú dopravu (napr. závorami) s cieľom obmedziť zvýšené rušenie zveri spôsobené prístupom verejnosti do

- územia. Prístup obmedziť len na účely údržby veternej farmy a pre oprávnené osoby (poľnohospodári, poľovníci).
118. Počas výstavby vykonať dostupné opatrenia na obmedzenie prašnosti z komunikácií a šírenia hluku zo stavebnej činnosti.
119. V ďalšom stupni prípravy vyhodnotiť možnosť vzniku svetelných efektov na okrajoch dotknutých obcí a podľa výsledkov navrhnúť opatrenia na ich minimalizáciu alebo vylúčenie.
120. Vo vytipovaných bodoch preveriť pôsobenie ostatných zdrojov hluku počas nočného obdobia.
121. Po upresnení umiestnenia jednotlivých VTE vykonať na základe terénneho prieskumu hodnotenie optických javov v dotknutých častiach obcí.
122. Preveriť súbežné pôsobenie zdrojov hluku v nočnom období a v prípade potreby prijať protihlukové opatrenia v kritických bodoch.
123. Preveriť svetelné efekty a v prípade potreby vykonať opatrenia na ich zmiernenie, resp. vylúčenie.
124. Pred začatím výstavby, počas výstavby aj počas prevádzky zabezpečiť priebežnú komunikáciu s dotknutými obcami a obyvateľmi a vzniknuté problémy operatívne riešiť.
125. VTE, pri ktorých by mohlo dôjsť k prekročeniu stanovených limitov stroboskopického efektu, vybaviť príslušným riadiacim systémom tak, aby skutočná dĺžka trvania stroboskopického efektu v žiadnom posudzovanom bode neprekročila stanovené limity.
126. V príslušnom stupni projektovej dokumentácie pre realizáciu navrhovanej bude potrebné urobiť nové stanovenie hlukovej záťaže z pôsobenia navrhovanej činnosti s stanoviť prevádzkovo-technické opatrenia.
127. V prípade prekročenia prípustných hodnôt hlukovej záťaže upraviť pracovné režimy dotknutých turbín tak, aby bola zabezpečená nižšia produkcia hluku a dodržanie príslušných limitov.
128. Prednostne používať stavebné stroje a zariadenia s čo najnižšími akustickými parametrami.
129. V prípade technickej realizovateľnosti použiť akustické zásteny.
130. Práce spojené so vznikom vibrácií v prípade technickej realizovateľnosti nahradiť inými technologickými postupmi.
131. Počas výstavby vykonávať priebežné merania hluku v najbližšom dotknutom chránenom vonkajšom priestore a v prípade prekročenia prípustných hodnôt bezodkladne prijať technické a organizačné opatrenia.
132. Pri vonkajšom elektrickom vedení dodržať minimálnu výšku spodných fázových vodičov 12,91 m.
133. Podzemné káblové vedenia uložiť v hĺbke najmenej 1,2 m pod úrovňou terénu.
134. Listy rotora, gondolu a vrchné dve tretiny nosného stožiaru riešiť v bielej farbe.

135. Pri použití zábleskových svetelných návestidiel zabezpečiť ich synchronizované záblesky v rámci celého veterného parku.
136. Prekážkové svetidlá umiestniť tak, aby boli viditeľné z lietadla približujúceho sa z akéhokoľvek smeru.
137. Najvyšší bod konštrukcie žeriava označiť svetelným prekážkovým značením.
138. Objekty situované na svahoch zakladať mimo potenciálne nestabilných a zosuvných území a mimo území postihnutých výmoľovou eróziou a zvetrávaním.
139. Pri konečnom situovaní VTE zohľadniť existenciu určených prieskumných území, vyhradených ložísk nerastov a dobývacích priestorov, registrovaných skládok odpadov a environmentálnych záťaží.
140. Na územiach postihnutých alebo náchylných na eróziu, zvetrávanie alebo zosúvanie realizovať primerané protierózne a stabilizačné opatrenia.
141. Geologické pomery jednotlivých lokalít podrobne overiť inžinierskogeologickým a hydrogeologickým prieskumom a na základe jeho výsledkov určiť spôsob a podmienky zakladania jednotlivých objektov.
142. V rámci prieskumu overiť najmä výskyt mäkkých stlačiteľných zemín v údoliach, hladinu podzemnej vody a agresívne účinky podzemných a povrchových vôd a podľa výsledkov navrhnuť primeranú ochranu stavebných konštrukcií.
143. Objekty situovať mimo území s výskytom mäkkých stlačiteľných zemín, záplavových území, území postihnutých bočnou alebo výmoľovou eróziou a mimo potenciálne nestabilných a zosuvných území; na rizikových lokalitách realizovať protierózne a stabilizačné opatrenia.
144. Pred umiestnením navrhovanej činnosti vypracovať pravdepodobný priebeh záplavovej čiary dotknutých vodných tokov pre prietok Q_{100} prostredníctvom 2D hydrodynamického modelu.
145. V ďalšom stupni projektovej dokumentácie rešpektovať závery geologického elaborátu.
146. Pri výstavbe dodržiavať potrebné odstupy od odvodňovacích a melioračných kanálov a zachovať ich funkčnosť.
147. Potenciálne negatívne vplyvy na horninové prostredie, pôdu, podzemné a povrchové vody eliminovať vhodnými technickými a organizačnými opatreniami.
148. Jednotlivé VTE vybaviť automatickým optickým detekčným systémom umožňujúcim pri priblížení letiaceho vtáka turbínu spomaliť alebo zastaviť.
149. V prípade technickej a bezpečnostnej realizovateľnosti použiť kontrastné sfarbenie jedného listu rotora.
150. Humusovú vrstvu pôdnej skrývky nepoužiť na terénne úpravy na plochách CHVÚ, ÚEV ani v okolí do 1 km od hraníc území Natura 2000, aby sa zabránilo šíreniu invázných nepôvodných druhov rastlín.
151. Zakladanie a výkopové práce pri VTE umiestnených do 2 km od hraníc Natura 2000 vykonávať mimo vegetačného obdobia.

152. VTE neumiestňovať bližšie ako 50 m od letových koridorov netopierov a stromovej vegetácie.
153. Vypracovať projekt poprojektového monitoringu vplyvov na vtáky a zabezpečiť monitoring kolízií vtákov a netopierov po dobu najmenej 3 rokov.
154. Monitoring letovej aktivity a mortality netopierov realizovať po dobu 3 rokov; pri zistení zvýšenej mortality bezodkladne uplatniť adekvátne prevádzkové opatrenia, vrátane možnosti obmedzenia alebo zastavenia prevádzky turbín pri rizikových meteorologických podmienkach.
155. Inštalovať primeraný počet hniezdnych podložiek, umelých hniezd a búdok pre dravé vtáky mimo užšieho okolia navrhovanej činnosti po dohode so ŠOP SR.
156. Inštalovať primeraný počet špeciálnych chiropterologických búdok; lokalitu a spôsob ich umiestnenia určiť v spolupráci so ŠOP SR.
157. Pri realizácii navrhovanej činnosti dôsledne uplatňovať mitigačnú hierarchiu a minimalizovať priestorový záber prostredníctvom vhodného micro-sitingu.
158. Hlučné stavebné práce časovo obmedziť tak, aby neprebiehali počas najcitlivejších životných období zveri.
159. Dočasné oplotenie staveniska používať len počas nevyhnutného obdobia a konštrukčne ho riešiť tak, aby umožňovalo priechod obojživelníkov a malých a veľkých cicavcov.
160. Novovybudované prístupové komunikácie k VTE uzavrieť pre verejnú a voľnočasovú dopravu a umožniť ich využívanie iba na účely prevádzky a údržby.
161. Zachovať identifikované migračné koridory a zabezpečiť ich dlhodobú priechodnosť aj pri ďalšom územnom rozvoji.
162. Do posúdenia hlukovej záťaže doplniť amplitúdovú moduláciu a tónovú zložku hluku vrátane príslušných korekcií.
163. Upresniť a jednoznačne uviesť vzdialenosti najbližších chránených priestorov od jednotlivých VTE, ktoré boli použité pri výpočte ekvivalentnej hladiny A zvuku.
164. Pri prekročení prípustných hodnôt hluku upraviť pracovné režimy dotknutých turbín tak, aby boli stanovené limity dodržané.
165. Presné rozmiestnenie VTE dodržať podľa súradníc použitých v posudkoch stroboskopického efektu pre jednotlivé varianty.
166. Pri realizácii navrhovanej činnosti použiť veterné turbíny s týmito parametrami: výška stožiara 132,5 m, priemer rotora 175,0 m a celková maximálna výška turbíny 220,0 m. V prípade použitia turbín s celkovou maximálnou výškou presahujúcou hodnotu uvedenú v tomto bode sa musí v ďalšom stupni projektovej prípravy vykonať nové posúdenie vplyvu prekážky na letecké pozemné zariadenia, schválené letové postupy a minimálne letové nadmorské výšky.
167. Pri výbere technológie prednostne použiť turbíny bez prevodovky a turbíny zodpovedajúce parametrom posudzovaným v prílohách správy o hodnotení činnosti, t. j. Enercon E-175.

168. Realizáciu jednotlivých turbín etapizovať podľa výsledkov posudku stroboskopického efektu a hlukovej štúdie; prednostne realizovať turbíny s najnižšími identifikovanými vplyvmi.
169. Turbíny, pri ktorých môže dôjsť k prekročeniu limitov stroboskopického efektu, vybaviť príslušným riadiacim systémom zabezpečujúcim dodržanie stanovených limitov.
170. Prístupové komunikácie navrhnuť s trvalou voľnou šírkou najmenej 3 m, krajnicami maximálne 0,5 m na každej strane a s výsadbou kompenzačnej vegetácie po oboch stranách komunikácie.
171. Každú VTE vybaviť anemometrom a zabezpečiť archiváciu nameraných údajov investorom alebo prevádzkovateľom.
172. Pri použití turbín s prevodovkou zabezpečiť technické prostriedky na okamžité zachytenie prípadného úniku prevádzkových kvapalín a spracovať príslušný havarijný postup.
173. Priestor VTE z bezpečnostných dôvodov monitorovať kamerovým systémom.
174. Elektrický výkon z VTE vyviesť v maximálnej možnej miere podzemným káblovým vedením v minimálnej hĺbke 1,2 m.
175. Pred začatím výstavby vypracovať dendrologický prieskum, ktorého súčasťou bude aj návrh kompenzačnej výsadby.
176. Zachovať miestne biokoridory a v maximálnej možnej miere aj existujúce líniové porasty plniace ekostabilizačnú funkciu.
177. V spolupráci s užívateľmi priľahlých pozemkov doplniť štruktúry nelesnej drevinovej vegetácie s protieróznou, vodozadržnou a krajinnou-estetickou funkciou.
178. Pozdĺž nových prístupových komunikácií vysadiť kompenzačnú vegetáciu podľa výsledkov dendrologického prieskumu.
179. Existujúce ovocné sady v maximálnej možnej miere zachovať; v prípade preukázaného poškodenia navrhovanou činnosťou zabezpečiť primeranú kompenzáciu ich obhospodarovateľom.
180. Pred začatím výstavby a trvalým záberom poľnohospodárskej pôdy uzatvoriť s dotknutými vlastníckmi pozemkov dohody o kompenzáciách; druh a výšku kompenzácie určiť na základe vzájomnej dohody investora a vlastníka.
181. V spolupráci s obhospodarovateľmi pôdy upraviť oševné postupy tak, aby mimo vegetačného obdobia neostávali v bezprostredne dotknutom území plodiny zvyšujúce atraktivitu lokality pre vtáky a tým riziko ich kolízie s VTE.
182. Technologické postupy pri výstavbe a následnej rekultivácii voliť tak, aby sa minimalizovali zásahy do pôdy, podporilo zadržiavanie vody a biologická aktivita pôdy a obmedzilo riziko veternej a vodnej erózie.
183. V ďalšom stupni projektovej dokumentácie predkladanej v povoľovacom konaní rešpektovať investičný projekt „D1 Bidovce – štátna hranica Slovenská republika/Ukrajina“, konkrétne úsek „Diaľnica D1 Bidovce – štátna hranica SR/UA“, v súlade s Multimodálnou štúdiou realizovateľnosti „Diaľnica D1 Bidovce – št. hr. SR/UA (I/19 Bidovce – Vyšné Nemecké)“.

4. Požadovaný rozsah poprojektovej analýzy

Podľa ustanovení § 39 ods. 1 zákona je ten, kto realizuje navrhovanú činnosť povinný zabezpečiť aj súlad realizovania činnosti s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami, a to počas celej prípravy, realizácie a ukončenia činnosti.

Podľa ustanovení § 39 ods. 2 zákona je ten, kto realizuje navrhovanú činnosť posudzovanú podľa tohto zákona, povinný zabezpečiť vykonávanie poprojektovej analýzy, ktorá pozostáva najmä zo:

- systematického sledovania a merania vplyvov navrhovanej činnosti;
- kontroly plnenia a vyhodnocovania účinnosti požiadaviek uvedených v záverečnom stanovisku a v povolení činnosti;
- zabezpečenia odborného porovnania predpokladaných vplyvov uvedených v správe o hodnotení činnosti so skutočným stavom.

Rozsah a lehotu sledovania a vyhodnocovania vplyvov určí povoľujúci orgán, v súlade s týmto záverečným stanoviskom vydaným podľa § 37 zákona.

S ohľadom na parametre navrhovanej činnosti, charakter prostredia, v ktorom sa má realizovať, identifikované vplyvy, predpokladanú mieru ich pôsobenia na životné prostredie a navrhnuté zmierňujúce opatrenia sa navrhuje monitorovanie biotickej zložky životného prostredia, konkrétne vtáctva a netopierov. Počas stavebných prác bude monitoring zameraný najmä na kontrolu realizácie opatrení, ktoré vyplynuli z procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Cieľom monitorovania je sledovať a vyhodnocovať skutočné vplyvy výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti na biotickú zložku životného prostredia, porovnávať ich s predpokladanými vplyvmi a overovať zapracovanie, účinnosť a funkčnosť navrhnutých opatrení. Výsledky monitorovania zároveň umožnia v prípade potreby navrhnúť a uplatniť dodatočné opatrenia.

V rámci poprojektovej analýzy sa navrhuje kontrolovať dodržiavanie akceptovaných opatrení a vyhodnocovať ich plnenie a funkčnosť. Navrhnuté a akceptované opatrenia budú premietnuté do projektovej dokumentácie navrhovanej činnosti v etape povoľovania stavebného zámeru. Ich realizácia sa bude kontrolovať počas výstavby, pričom spôsob vykonania a kvalita jednotlivých opatrení budú overené aj v rámci kolaudácie stavby. Navrhované opatrenia by sa mali stať neoddeliteľnou súčasťou nadväzujúceho stavebného konania a ich realizácia a funkčnosť by mali byť príslušným orgánom overené pred vydaním kolaudačného rozhodnutia.

Monitoring bude vykonávať odborne spôsobilý subjekt, ktorým môže byť fyzická osoba alebo organizácia. Podľa charakteru sledovaného ukazovateľa sa na monitorovaní môžu podieľať príslušní odborní špecialisti, špecializované organizácie a orgány štátnej správy v rozsahu stanovenom platnými právnymi predpismi. Kontrolná činnosť bude v pôsobnosti príslušných orgánov. Dokumentácia z monitoringu bude archivovaná u prevádzkovateľa stavby a na požiadanie bude prístupná príslušným orgánom štátnej správy, miestnej samosprávy a verejnosti.

V rámci environmentálneho monitoringu výstavby sa odporúča sledovať správnu realizáciu opatrení určených na minimalizáciu nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti. Zároveň je

potrebné dbať na dodržiavanie podmienok bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, protipožiarnych predpisov a ďalších súvisiacich požiadaviek. Environmentálny dohľad nad navrhovanou činnosťou tak bude zachovaný aj v ďalších fázach povoľovacieho procesu a počas jej prevádzky.

Monitorovací systém chodu jednotlivých technických a technologických prvkov stavby počas prevádzky bude riešený v samostatnom projekte, ktorý bude vypracovaný v ďalších stupňoch povoľovacieho procesu.

Predpokladaný rozsah monitoringu je nasledujúci:

1. Monitoring počas výstavby:

- zabezpečenie stavebného dozoru,
- vedenie evidencie vzniknutých odpadov.

2. Monitoring počas prevádzky:

- vedenie evidencie vzniknutých odpadov určených na ďalšie zhodnotenie alebo zneškodnenie v súlade so zákonom č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len “zákon o odpadoch”)

Na základe primeraného hodnotenia

sa navrhuje nasledujúci poprojektový monitoring:

- vykonávať 12-mesačný monitoring po uvedení navrhovanej činnosti do prevádzky podľa metodiky BirdLife Österreich (2021),
- navrhnúť a realizovať trojročný monitoring kolízií vtákov a netopierov s VTE po výstavbe a uvedení projektu do prevádzky a vyhodnotiť celkové vplyvy na vtáctvo; pri návrhu metodiky monitoringu kolízií sa odporúča vychádzať z odporúčaní Conza et al. (2023) a metodiku konzultovať s miestne príslušnou organizačnou zložkou Štátnej ochrany životného prostredia Slovenskej republiky,
- navrhnúť a po uvedení navrhovanej činnosti do prevádzky realizovať monitoring letovej aktivity a mortality netopierov v trvaní minimálne jedného roka. Ak sa zistí vyšší počet usmrtených netopierov, t. j. viac ako 20 jedincov všetkých druhov, odporúča sa uplatniť dodatočné opatrenia, napríklad brzdenie turbín pri rýchlosti vetra nižšej ako 4 m/s počas troch hodín po západe slnka v mesiacoch august až október, keď je riziko kolízií migrujúcich netopierov najvyššie.

Opatrenia pri ukončení prevádzky

Ak sa prevádzkovateľ rozhodne ukončiť prevádzku navrhovanej činnosti alebo odstrániť celú stavbu navrhovanej činnosti, je povinný túto skutočnosť v dostatočnom predstihu písomne oznámiť povoľujúcemu orgánu. Súčasne mu predloží aktualizovaný postup ukončenia činnosti. Konkrétne podmienky ukončenia prevádzky budú stanovené v ďalších stupňoch povoľovacieho procesu.

Pri ukončení prevádzky a odstraňovaní navrhovanej činnosti je potrebné:

- zabezpečiť odbornú demontáž VTE, technologických zariadení a súvisiacej infraštruktúry oprávnenou a technicky spôsobilou osobou; pred začatím demontážnych prác odpojiť zariadenia od elektrizačnej sústavy a zabezpečiť pracovisko z hľadiska bezpečnosti a ochrany okolitého prostredia,

- vykonávať demontáž po jednotlivých technologických celkoch tak, aby sa minimalizovalo riziko poškodenia pôdy, povrchových a podzemných vôd a okolitého územia,
- zabezpečiť oddelené odčerpanie a následné zneškodnenie alebo zhodnotenie prevádzkových kvapalín, olejov a iných nebezpečných látok v súlade s platnými právnymi predpismi,
- jednotlivé komponenty VTE prednostne opätovne použiť, prípadne materiálovo zhodnotiť alebo recyklovať v maximálnej technicky nožnej miere,
- pri odstraňovaní podzemných káblových vedení postupovať podľa technických možností, vlastníckych vzťahov a podmienok príslušných povolení; v odôvodnených prípadoch ich možno ponechať v území,
- pri odstraňovaní základov postupovať podľa podmienok povolořovacích rozhodnutí, požiadaviek vlastníkov pozemkov a charakteru budúceho využitia územia; základy odstrániť v požadovanom rozsahu alebo ich v prípade repoweringu ponechať, ak to bude technicky a povolořovaco možné,
- po ukončení demontážnych prác uviesť dotknuté plochy do pôvodného stavu alebo do stavu dohodnutého s vlastníckmi pozemkov a príslušnými orgánmi,
- zabezpečiť rekultiváciu dočasne a trvalo dotknutých plôch vrátane úpravy terénu, obnovy pôdneho profilu a obnovenia vhodného spôsobu využívania územia,
- zabezpečiť, aby pri ukončení prevádzky a odstraňovaní stavby nedošlo k sekundárnemu znečisteniu pôdy, povrchových ani podzemných vôd,
- v ďalšom stupni projektovej dokumentácie vypracovať podrobný plán dekonštrukcie a nakladania s odpadmi vznikajúcimi pri odstraňovaní navrhovanej činnosti.

Okrem technických a technologických parametrov sledovaných podľa samostatného projektu bude kontrola dodržiavania stanovených podmienok vychádzať najmä z platných právnych predpisov v oblasti ochrany pred hlukom, ochrany vôd, nakladania s odpadmi, ochrany zdravia obyvateľstva a posudzovania vplyvov na sústavu Natura 2000.

Kontrolovať sa bude aj spôsob vedenia a uchovávania evidencie o všetkých druhoch a množstvách vzniknutých odpadov a o spôsobe nakladania s nimi. Ďalšie kontrolné mechanizmy súvisiace s ochranou pred hlukom, nakladaním s odpadmi, ochranou zdravia obyvateľstva a ochranou sústavy Natura 2000 sú uvedené v kapitole VI.3.

5. Rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené verejnosťou

K správe o hodnotení činnosti bolo na MŽP SR doručených 18 písomných stanovísk od dotknutých orgánov, rezortného orgánu a dotknutých obcí a ostatných zainteresovaných subjektov a 751 stanovísk od dotknutej verejnosti. Doručené stanoviská boli v prevažnej miere nesúhlasné a obsahovali pripomienky a námietky voči realizácii navrhovanej činnosti. Predmetom námietok bola najmä úplnosť a dostatočnosť správy o hodnotení činnosti, ako aj obsah, metodické postupy a závery jednotlivých odborných štúdií a posúdení, ktoré boli vypracované odborne spôsobilými osobami v súlade s príslušnými právnymi predpismi.

Stanoviská a pripomienky doručené k informácii o navrhovanej činnosti boli podkladom pre určenie rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti a boli v zmysle špecifickej požiadavky č. 2.2.14. tohto rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti vyhodnotené v správe o hodnotení činnosti.

VII. ODÔVODNENIE ZÁVEREČNÉHO STANOVISKA

1. Odôvodnenie rozhodnutia vo veci

Záverečné stanovisko pre navrhovanú činnosť bolo vypracované podľa § 37 ods. 4 a 5 zákona na základe správy o hodnotení činnosti, stanovísk doručených k správe o hodnotení činnosti a ďalších stanovísk doručených v priebehu konania, odborného posudku vypracovaného podľa § 36 zákona, ako aj na základe skutočností všeobecne známych alebo známych správnomu orgánu z jeho úradnej činnosti.

Pri hodnotení podkladov a vypracovávaní záverečného stanoviska MŽP SR postupovalo podľa ustanovení zákona. MŽP SR dôsledne analyzovalo každú pripomienku a stanoviská od zainteresovaných subjektov. Celkovo bolo na príslušný orgán doručených 18 písomných stanovísk od dotknutých subjektov a 751 stanovísk od dotknutej verejnosti k správe o hodnotení činnosti od dotknutých orgánov, rezortného orgánu a dotknutej obce. Vyhodnotenie stanovísk doručených k správe o hodnotení činnosti je uvedené v kapitole III.4, VI.5. a v kapitole VII.2. tohto záverečného stanoviska.

Predmetom posudzovania je výstavba a následná prevádzka VTE určených na výrobu elektrickej energie z obnoviteľného zdroja – veternej energie. Navrhovaná činnosť reaguje na potrebu ďalšieho rozvoja obnoviteľných zdrojov energie a je koncipovaná v súlade so smerovaním energetickej a klimateckej politiky zameranej na postupný prechod k nízkouhlíkovému hospodárstvu, znižovanie závislosti od fosílnych zdrojov energie, posilňovanie energetickej bezpečnosti Slovenskej republiky a plnenie národných a európskych cieľov v oblasti klímy a energetiky.

Navrhovaná činnosť bude umiestnená v Košickom samosprávnom kraji, v okrese Michalovce, v katastrálnych územiach obcí Lesné, Nacina Ves, Oreské, Petrovce nad Laborcom, Staré, Suché a Zbudza, prevažne vo voľnej krajine mimo zastavaných území dotknutých obcí. Navrhovateľ predložil riešenie navrhovanej činnosti v dvoch realizačných variantoch, ktoré boli v rámci procesu posudzovania porovnávané aj s nulovým variantom. Nulový variant predstavuje zachovanie súčasného stavu územia bez realizácie navrhovanej činnosti a slúži ako referenčný stav na vyhodnotenie očakávaných zmien a vplyvov jednotlivých realizačných variantov.

V1 predpokladá výstavbu maximálne 45 VTE s celkovým inštalovaným výkonom približne 315 MW. V2 uvažuje s výstavbou maximálne 43 VTE s celkovým inštalovaným výkonom približne 301 MW. Z technologického hľadiska sú oba realizačné varianty riešené porovnateľným spôsobom, pričom ich hlavné rozdiely spočívajú v počte VTE a v ich konkrétnom priestorovom rozmiestnení v dotknutom území. Predpokladaná doba prevádzky veterného parku je približne 30 rokov.

V rámci procesu posudzovania boli komplexne vyhodnotené predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia, ako aj na obyvateľstvo a jeho životné podmienky. Posúdenie zahŕňalo najmä vplyvy na obyvateľstvo a verejné zdravie,

horninové prostredie, pôdu, povrchové a podzemné vody, ovzdušie a klimatické pomery, faunu, flóru a ich biotopy, biodiverzitu, chránené územia a prvky územného systému ekologickej stability. Osobitná pozornosť bola venovaná aj vplyvom na krajinu a krajinný obraz, kultúrne a historické hodnoty územia a ďalšie environmentálne charakteristiky, ktoré môžu byť vzhľadom na charakter a rozsah navrhovanej činnosti dotknuté.

Podkladom na vyhodnotenie jednotlivých vplyvov boli okrem samotnej správy o hodnotení aj viaceré odborné štúdie, posudky a prieskumy. Dokumentácia zahŕňala najmä hodnotenie vplyvov na verejné zdravie, posúdenie hlukovej záťaže a vibrácií, vyhodnotenie úrovni elektromagnetického žiarenia, primerané hodnotenie vplyvov na územia sústavy Natura 2000, výsledky ornitologických a chiropterologických prieskumov, posúdenie vplyvov na miestnu faunu a jej migráciu, hodnotenie vizuálnych vplyvov na krajinu, posúdenie adaptácie navrhovanej činnosti na zmenu klímy, ako aj ďalšie špecializované odborné podklady. Uvedené oblasti zároveň reflektovali osobitné požiadavky stanovené v rozsahu hodnotenia určenom MŽP SR.

Z hľadiska komplexného posúdenia možno konštatovať, že vplyvy na krajinu a krajinný obraz sú hodnotené ako negatívne, vplyvy na faunu, chránené územia a pôdu ako mierne negatívne. Vo vzťahu ku klimatickým cieľom, rozvoju obnoviteľných zdrojov energie a energetickej bezpečnosti možno navrhovanú činnosť hodnotiť ako pozitívnu. Vplyvy na obyvateľstvo a jeho socio-ekonomické aktivity nemožno hodnotiť ako jednoznačne pozitívne. Priame lokálne socio-ekonomické prínosy sú skôr obmedzené, pričom v širšom spoločenskom meradle možno navrhovanú činnosť vnímať ako prínosný. Ostatné hodnotené vplyvy sú pri rešpektovaní navrhnutých opatrení hodnotené ako nevýznamné alebo bez podstatného vplyvu. Ostatné hodnotené vplyvy sú pri rešpektovaní navrhnutých technických, organizačných a prevádzkových opatrení posudzované ako nevýznamné alebo bez podstatného vplyvu.

Na základe komplexného posúdenia a vzájomného porovnania nulového variantu a oboch realizačných variantov bol ako environmentálne priaznivejšie riešenie vyhodnotený V2. Oproti V1 predstavuje modifikované riešenie s nižším počtom VTE a upraveným priestorovým usporiadaním jednotlivých zariadení. Takéto riešenie vo väčšej miere zohľadňuje identifikované environmentálne limity a citlivé charakteristiky dotknutého územia, najmä výskyt a priestorovú aktivitu chránených druhov vtákov a netopierov, ich migračné trasy, polohu ekologicky významných a citlivých území, vzťah k obytnej zástavbe, ako aj ďalšie podmienky významné z hľadiska vhodnosti umiestnenia jednotlivých VTE.

V2 tak pri zachovaní základného účelu a energetického významu navrhovanej činnosti predstavuje z posudzovaných realizačných variantov riešenie s priaznivejším environmentálnym profilom a s vyššou mierou rešpektovania identifikovaných limitov dotknutého územia.

MŽP SR zvážilo všetky možné riziká navrhovanej činnosti z hľadiska vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov a dospelo k záveru, že pri dodržaní ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, technologických postupov a opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti, je navrhovaná činnosť prijateľná a nebude mať významný negatívny vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravie obyvateľov. V priebehu procesu posudzovania sa nezistili žiadne skutočnosti, ktoré by po realizácii opatrení uvedených v správe o hodnotení činnosti a v tomto záverečnom stanovisku závažným spôsobom ohrozovali niektorú zo zložiek životného prostredia alebo zdravie obyvateľov.

Na základe uvedeného MŽP SR súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti vo V2 s podmienkou realizácie podmienok uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska.

V rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona boli zhodnotené tie vplyvy na životné prostredie, ktoré bolo možné v tomto štádiu poznania predpokladať.

Navrhovateľ listom č. 2026/0341 zo dňa 14. 05. 2026, doručeným MŽP SR dňa 15. 05. 2026, podal žiadosť označenú ako „Žiadosť o vylúčenie odkladného účinku odvolania (rozkladu) voči rozhodnutiu (záverečnému stanovisku) vydanému v konaní o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti „Pilotná zóna pre rozvoj veternej energie – Východ“ na životné prostredie“.

Navrhovateľ žiadosť odôvodnil najmä väzbou navrhovanej činnosti na plnenie cieľov a míľnikov Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky a jeho kapitoly REPowerEU. Poukázal na to, že predmetná kapitola zahŕňa reformy a investície zamerané okrem iného na zjednodušenie environmentálnych povolovacích procesov, podporu udržateľnej energetiky a vytvorenie dvoch pilotných zón na rozvoj veternej energie na Slovensku. V tejto súvislosti poukázal aj na uznesenie vlády Slovenskej republiky č. 371 z 26. júla 2023, na základe ktorého bola zabezpečená spolupráca medzi Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky a Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky pri implementácii reformy zameranej na podporu zelenej transformácie v oblasti obnoviteľných zdrojov energie a na vytvorenie metodík a pilotných oblastí vhodných na rozvoj veternej energie, a to na základe memoranda uzatvoreného medzi Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky so spoločnosťou Jadrová energetická spoločnosť Slovenska, a. s.. Predmetným unesením bola ustanovená povinnosť súčinnosti Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky pri plnení úloh vyplývajúcich z míľnika.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že Slovenská republika sa v decembri 2023 pripojila k Európskej charte pre vietor, ktorej cieľom je okrem iného urýchlenie povolovacích procesov a budovanie nových kapacít veternej energetiky. Súčasne poukázal na uznesenie vlády Slovenskej republiky č. 161/2026, ktorým bol schválený aktualizovaný Národný energetický a klimatický plán Slovenskej republiky, ako aj na potrebu plnenia cieľov Slovenskej republiky v oblasti rozvoja obnoviteľných zdrojov energie. Podľa navrhovateľa predstavuje rozvoj veternej energetiky nevyhnutný predpoklad plnenia týchto cieľov, pričom ich dosiahnutie je podmienené aj včasným ukončením príslušných posudzovacích a povolovacích procesov.

MŽP SR pri posudzovaní žiadosti zohľadnilo, že realizácia príslušných reforiem a investícií Plánu obnovy a odolnosti je časovo viazaná a že včasné splnenie stanovených míľnikov a cieľov je podmienkou čerpania finančných prostriedkov z Mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti. Navrhovateľ v žiadosti zároveň poukázal na potrebu urýchlenia procesov, od ktorých závisí splnenie príslušných míľnikov. Ako možné riziko nesplnenia cieľov uviedol uplatnenie sankcie až do výšky 453 miliónov eur, ktorá by mohla znížiť rozsah finančných prostriedkov dostupných pre Slovenskú republiku.

MŽP SR vzalo do úvahy aj skutočnosť, že záverečné stanovisko predstavuje nevyhnutný odborný a právny podklad pre nadväzujúce povoloacie konania. Bez jeho vydania nemožno podľa § 38 ods. 3 zákona vydať rozhodnutie o povolení navrhovanej činnosti. Ponechanie odkladného účinku prípadného odvolania alebo rozkladu by preto mohlo oddialiť nielen ukončenie konania o posudzovaní vplyvov, ale aj začatie a priebeh nadväzujúcich povolovacích konaní. Vzhľadom na lehotu na podanie opravného prostriedku, procesné úkony spojené s jeho vybavením, lehoty na rozhodnutie a možnosť ich predĺženia nemožno riziko časového omeškania považovať iba za hypotetické.

Podľa § 55 ods. 2 správneho poriadku môže správny orgán vylúčiť odkladný účinok odvolania, ak to vyžaduje naliehavý všeobecný záujem alebo ak je nebezpečenstvo, že odkladom výkonu rozhodnutia utrpí účastník konania alebo niekto iný nenahraditeľnú ujmu. MŽP SR po individuálnom posúdení okolností predmetnej veci dospelo k záveru, že navrhovaná činnosť nie je viazaná výlučne na súkromný záujem navrhovateľa, ale priamo súvisí s realizáciou opatrení prijatých na úrovni Slovenskej republiky v oblasti energetickej transformácie, rozvoja obnoviteľných zdrojov energie a plnenia záväzkov vyplývajúcich z Plánu obnovy a odolnosti.

Naliehavosť všeobecného záujmu vyplýva najmä z časovej viazanosti príslušných míľnikov, postupnej nadväznosti jednotlivých povolovacích procesov a potreby predísť takému predĺženiu konania, ktoré by mohlo ohroziť dosiahnutie stanovených cieľov v určených termínoch. MŽP SR zároveň prihliadlo na závažnosť možných finančných dôsledkov pre Slovenskú republiku. Stratu možnosti čerpať finančné prostriedky viazané na splnenie časovo určených míľnikov by po uplynutí príslušných lehôt nebolo možné napraviť samotným neskorším ukončením konania. Ide preto o nebezpečenstvo vzniku ujmy, ktorej následky by nebolo možné v plnom rozsahu odstrániť ani nahradiť.

Vylúčením odkladného účinku nie je dotknuté právo účastníkov konania podať voči záverečnému stanovisku opravný prostriedok ani povinnosť príslušného orgánu riadne sa vysporiadať so všetkými uplatnenými námietkami. Vylúčenie sa týka výlučne odkladného účinku opravného prostriedku a nepredstavuje predbežné posúdenie jeho dôvodnosti.

Na základe uvedených skutočností MŽP SR dospelo k záveru, že v predmetnom prípade je daný naliehavý všeobecný záujem na zabezpečení plynulého a časovo efektívneho pokračovania prípravy navrhovanej činnosti a zároveň existuje nebezpečenstvo vzniku nenahraditeľnej ujmy Slovenskej republike v dôsledku ohrozenia plnenia príslušných míľnikov a čerpania finančných prostriedkov z Plánu obnovy a odolnosti. Podmienky podľa § 55 ods. 2 správneho poriadku sú preto splnené a vylúčenie odkladného účinku prípadného odvolania alebo rozkladu je dôvodné. MŽP SR preto rozhodlo tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto záverečného stanoviska.

2. Odôvodnenie akceptovania alebo neakceptovania predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 zákona vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené dotknutou verejnosťou

K správe o hodnotení činnosti bolo na MŽP SR doručených celkovo 751 písomných stanovísk a to: od dotknutej verejnosti a 18 písomných stanovísk od dotknutých subjektov (Obec Oreské doručil stanovisko v listinnej poštovou prepravou ak aj v elektronickej podobe) ktoré sú riadne vyhodnotené v kapitole III.4. tohto záverečného stanoviska.

MŽP SR listom č. 7177/2026-11.1/lm; 40298/2026, zo dňa 09. 07. 2026, podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámilo účastníkom konania, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, a to v lehote 7 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia. MŽP SR listom č. 7177/2026-11.1/lm; 40298/2026, zo dňa 09. 07. 2026 upovedomil účastníkom konania verejnou vyhláškou, pričom podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku predmetná záznam MŽP SR vyvesil po dobu 15 dní na úradnej tabuli Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky a jeho webovom sídle. Posledný deň tejto lehoty sa považuje za

deň doručenia. MŽP SR pre oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia určilo, že do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na Ministerstve životného prostredia Slovenskej republiky, na adrese Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, v pracovných dňoch v čase od 9:00 do 15:00.

Eubomír Demský, (list zo dňa 10. 07. 2026) požiadal Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky o elektronické sprístupnenie podkladov rozhodnutia. Zároveň uplatnil námietky voči postupu správneho orgánu v konaní o posudzovaní vplyvov, ktoré odôvodnil porušením základných zásad správneho konania, rozporom s Aarhuským dohovorom a povinnosťou prioritnej digitalizácie spisovej dokumentácie.

Súčasne požiadal správny orgán o bezodkladné zaslanie kompletnej digitálnej dokumentácie všetkých novozískaných podkladov rozhodnutia a o určenie nového začiatku plynutia lehoty na vyjadrenie, a to odo dňa, keď mu budú predmetné podklady reálne a kompletne doručené v elektronickej podobe.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR uvádza, že nazeranie do spisu je jedným zo základných práv účastníka správneho konania, ktoré si môže uplatniť kedykoľvek v priebehu správneho konania. Prostredníctvom tohto práva sa účastník správneho konania oboznamuje s podkladmi pre vydanie rozhodnutia. Je to v súlade so zásadou aktívnej súčinnosti účastníkov konania, ktorá vychádza z koncepcie, kde je účastník konania aktívnym činiteľom procesu. Z výkladu sledujúceho účel § 33 ods. 2 správneho poriadku vyplýva, že správny orgán je povinný dať možnosť, teda poskytnúť primeraný priestor na to, aby sa účastník oboznámil s podkladom rozhodnutia. Je na účastníkovi konania, či túto možnosť využije. (zdroj Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky IV. ÚS 155/2012-11).

MŽP SR má za to, že podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku určilo primerane dlhú lehotu na to, aby sa účastníci konania a zúčastnené osoby pred vydaním rozhodnutia vyjadrili k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne ho doplnili, a preto MŽP SR neakceptuje žiadosť o predĺženie lehoty.

MŽP SR zároveň uvádza, že neposkytnutím podkladov obstaraných v rámci správneho konania vo forme vyhotovenia a zaslania ich kópie, resp. spisového materiálu elektronickou formou, nie je odoprené účastníkovi konania právo vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku.

Následne doručil **Eubomír Demský** (list zo dňa 15. 07. 2026) vyjadrenie, v ktorom uvádza, že správa o hodnotení činnosti, ako aj odborný posudok, sú podľa jeho názoru založené na neakreditovaných meraniach, nepreukázaných právnych vzťahoch a nedostatočnom odbornom odôvodnení.

Zároveň namieta, že predmetné dokumenty nedostatočne zohľadňujú vplyvy na infraštruktúru, najmä ŽSR, ako aj možné vplyvy na zdravie obyvateľstva a podľa jeho názoru nerešpektujú relevantné fyzikálne súvislosti. Na základe uvedeného žiada MŽP SR o vydanie nesúhlasného záverečného stanoviska.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie Vaše stanovisko na vedomie a uvádza, že predložené odborné posudky a odborné štúdie boli vypracované v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona a s požiadavkami metodických usmernení pre spracovanie odborných podkladov v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie. MŽP SR preto nepovažuje uvedené námietky za dôvod

na spochybnenie použiteľnosti predmetných odborných podkladov v procese posudzovania navrhovanej činnosti.

Justyna Maskal'ová (listom zo dňa 14. 07. 2026), zaslala svoje vyjadrenie k podkladom rozhodnutia, v ktorom zároveň jednoznačne vyjadrila nesúhlas s navrhovanou činnosťou, a to najmä z dôvodu umiestnenia VTE v blízkosti obývaného územia, rodinných domov a záhrad.

Na základe uvedeného žiada MŽP SR, aby jej stanovisko zohľadnilo v celom rozsahu, nevydalo súhlasné záverečné stanovisko a zabezpečilo, aby ochrana zdravia obyvateľov, kvalita života a verejný záujem boli pri rozhodovaní prvoradé.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR uvádza, že navrhovaná činnosť bude realizovaná mimo zastavaného územia dotknutých obcí. Od intravilánu dotknutých obcí bude umiestnená vo vzdialenosti presahujúcej 1 km. Z uvedeného vyplýva, že navrhovaná činnosť, bude v súlade s usmernením úradu verejného zdravotníctva, teda nebude spôsobovať prekračovanie prípustných hodnôt vibrácií vo vnútorných chránených priestoroch, stanovených vo vyhláske MZ SR a budú splnené podmienky stanovené v zákone Národnej rady Slovenskej republiky č. 355/2007 Z. z., (v platnom znení) pre prevádzkovateľov zdrojov vibrácií. V rámci procesu posudzovania neboli identifikované vplyvy, ktoré by mohli závažným spôsobom ovplyvniť zdravie obyvateľstva. Opatrenia na ochranu verejného zdravia obyvateľov sú súčasťou tohto záverečného stanoviska v časti VI.3.

Mesto Michalovce (list č. C-66005/2026-Kr zo dňa 17. 07. 2026), zaslalo nesúhlasné stanovisko k upovedomeniu o podkladoch rozhodnutia. Vo svojom vyjadrení opätovne uviedlo nesúhlas s navrhovanou činnosťou a zároveň priložilo svoje predchádzajúce nesúhlasné stanovisko k správe o hodnotení činnosti (list č. S-64223/047774/2026-Kr zo dňa 07. 05. 2026.)

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie nesúhlasne stanoviská na vedomie a uvádza, že k pripomienkam uvedených v stanovisku od Mesta Michalovce, doručeného k správe o hodnotení činnosti sa vyjadrilo v rámci časti III.4 tohto záverečného stanoviska a plnom rozsahu sa odkazuje na toto vyjadrenie.

MŽP SR sa stanoviskom dotknutej obce náležite zaoberalo a opodstatnené požiadavky z neho zahrnulo medzi opatrenia uvedené v časti VI.3 tohto záverečného stanoviska. Účelom týchto opatrení je zabezpečiť ochranu zdravia obyvateľov a predchádzať vzniku nepriaznivých, prípadne nezvratných vplyvov na životné prostredie. Navrhovateľ je povinný uvedené požiadavky zohľadniť a zabezpečiť ich splnenie v nadväzujúcich stupňoch povoľovacieho procesu.

Občianske združenie Pokojný vietor, v zastúpení Ing. Katarínou Ondrušovou, (list zo dňa 19. 07. 2026) zaslalo námietky k správe o hodnotení činnosti a k odbornému posudku vypracovanému spracovateľom posudku.

Vo svojom podaní namieta najmä nevykonanie testu proporcionality, vnútorné rozpory odborného posudku, porušenie princípu predbežnej opatrnosti a nepreskúmateľnosť odborného posudku, vrátane námietok voči použitému hlukovému posudku.

Zároveň uvádza, že odborný posudok neobsahuje vlastné odborné vyhodnotenie správnosti jednotlivých štúdií, odbornú polemiku s použitou metodikou, posúdenie vedeckých rozporov, vyhodnotenie zahraničných odborných poznatkov, vlastnú analýzu zdravotných rizík ani analýzu neistôt použitých modelov.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie stanovisko na vedomie a uvádza, že predložené odborné posudky a odborné štúdie boli vypracované v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona

a s požiadavkami metodických usmernení pre spracovanie odborných podkladov v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie. MŽP SR preto nepovažuje uvedené námietky za dôvod na spochybnenie použiteľnosti predmetných odborných podkladov v procese posudzovania navrhovanej činnosti.

Právo na pravdu (zo dňa 09. 06. 2026) vo svojom podaní poukazuje na nedostatky týkajúce sa úplnosti a spoľahlivosti podkladov zhromaždených MŽP SR pre vydanie záverečného stanoviska. Namíeta najmä:

- nesúlad navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou,
- hodnotenie iba nižšieho, nie najnepriaznivejšieho reálne pripusteného technického variantu turbín,
- nedostatočné vyhodnotenie kumulatívnych a synergických vplyvov a vnútorné rozpory v podkladoch,
- nedostatočné posúdenie hlukovej záťaže vrátane existujúceho prekročenia limitov a kumulatívnych vplyvov,
- nedostatočné odôvodnenie odstupových vzdialeností od obytnej zástavby vo vzťahu k maximálnym parametrom turbín,
- nedostatočné vyhodnotenie vizuálnych a psychologických vplyvov z obývaných lokalít a rozpor medzi správou o hodnotení činnosti a jej prílohami,
- nevyriešené pripojenie do prenosovej sústavy a nesúhlasné stanovisko SEPS,
- chýbajúce údaje potrebné na posúdenie záujmov obrany štátu,
- nedostatočné posúdenie vodných pomerov, neurčené inundačné územie a nedostatočné zohľadnenie environmentálnej záťaže PCB Chemko Strážske,
- neurčený rozsah záberu poľnohospodárskej pôdy,
- procesnú fragmentáciu zámeru do samostatných povolovacích konaní,
- chýbajúci záväzný plán ukončenia prevádzky,
- nedostatočné vysporiadanie vlastníckych a užívacích vzťahov k pozemkom,
- takmer jednomyselný nesúhlas dotknutých samospráv a obyvateľov,
- riziko uprednostnenia rýchlosti konania pred jeho kvalitou v súvislosti s čerpaním prostriedkov Plánu obnovy a odolnosti,
- formálne a procesné nezrovnalosti zistené na verejnom prerokovaní,
- nedostatočné vysporiadanie právnych námietok v odbornom posudku.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie uvedené pripomienky na vedomie a zároveň uvádza, že pripomienky dotknutej verejnosti, ktoré boli vyhodnotené ako relevantné, boli primerane zohľadnené a premietnuté do podmienok tohto záverečného stanoviska. V prípade pripomienok, ktorých obsah sa zhoduje alebo vecne súvisí s pripomienkami už vyhodnotenými v rámci časti III.4 tohto záverečného stanoviska, MŽP SR sa odkazuje na ich vyhodnotenie uvedené v predmetnej časti, pričom ich nepovažuje za potrebné opätovne samostatne vyhodnocovať.*

Agro družstvo Staré (list zo dňa 17. 07. 2026) zaslalo na MŽP SR nesúhlasné stanovisko k správe o hodnotení činnosti a požiadalo o neschválenie navrhovanej činnosti, a to najmä z dôvodu:

- znehodnotenia poľnohospodárskej pôdy,
- negatívneho vplyvu na krajinný ráz a vzniku vizuálneho smogu,
- hlukovej záťaže a možných vplyvov na zdravie obyvateľov,
- ohrozenia fauny.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR uvádza, že rozhodlo tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto záverečného stanoviska, pričom v prípade realizácie variantu V2 sa na dotknutú lokalitu vzťahuje základný, 1. stupeň ochrany podľa osobitných predpisov.

Zároveň MŽP SR uvádza, že navrhovateľ je povinný realizovať navrhovanú činnosť tak, aby dochádzalo k čo najmenšiemu možnému negatívnemu ovplyvneniu životného prostredia a zdravia obyvateľstva.

Pre predmetnú navrhovanú činnosť bolo vypracované hodnotenie vplyvov na verejné zdravie (HIA), ktorého závery boli zohľadnené v tomto záverečnom stanovisku, najmä v časti týkajúcej sa vyhodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na zdravie obyvateľstva.

MŽP SR zároveň uvádza, že otázkami týkajúcimi sa ochrany prírody a krajiny, vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, ako aj ďalšími súvisiacimi námietkami a pripomienkami sa podrobne zaoberalo už v časti III.4 tohto záverečného stanoviska, na ktorej príslušné vyhodnotenia v tejto súvislosti odkazuje.

Dominik Jeník (list zo dňa 23. 07. 2026) zaslal doplňujúce podanie k svojim predchádzajúcim stanoviskám uvedeným v kapitole III.4 tohto záverečného stanoviska, pred vydaním záverečného stanoviska, v ktorom uvádza nasledovné, cit:

1. „Hlukový limit je prekročený už v súčasnom stave – žiada: doplniť posúdenie, ako bude hlukový limit dodržaný po výstavbe, a určiť záväzné opatrenia pre prípad jeho prekročenia.
2. Neposúdenie najhoršieho možného variantu (výška turbín) – žiada: posúdiť vplyvy pri maximálnej prípustnej výške turbín alebo záväzne stanoviť výšku stožiaru 132,5 m v záverečnom stanovisku.
3. Vibrácie posúdené extrapoláciou z inej turbíny – žiada: doplniť posúdenie vibrácií pre reálne parametre navrhovanej turbíny, prípadne podmieniť povolenie meraním vibrácií po inštalácii.
4. Dendrologický posudok nebol vypracovaný v požadovanej podrobnosti – žiada: vyžiadať detailný dendrologický posudok pred vydaním záverečného stanoviska a odstrániť rozpor medzi odborným posudkom a prílohou č. 15.
5. Chránené druhy vtákov – dôvodná pochybnosť nie je odstránená – žiada: nezávislé overenie posúdenia vplyvov na avifaunu, ktoré nebude vykonané spracovateľom objednaným navrhovateľom, a konzultáciu so Štátnou ochranou prírody SR pred vydaním záverečného stanoviska.
6. Nesprístupnenie nameraných veterných dát – žiada: sprístupniť namerané veterné dáta a doložiť, či hluková štúdia použila reálne dáta z lokality alebo katalógové hodnoty.
7. Formulkové vybavenie konkrétnych fyzikálnych mechanizmov (šírenie vibrácií do akviféra, kontaminačná cesta) – žiada: vykonať vecné posúdenie šírenia vibrácií do zvodne, mobilizácie jemných frakcií sedimentov a chemickej kontaminačnej cesty, a nie iba konštatovať, že tieto otázky nie sú súčasťou EIA.“

V závere žiada, aby MŽP SR uvedené nedostatky pred vydaním záverečného stanoviska zohľadnilo, vyžiadalo doplnenie posúdenia a vzhľadom na neodstránené pochybnosti o vplyvoch na životné prostredie a verejné zdravie zvažilo odporúčanie nulového variantu.

Vyjadrenie MŽP SR: Únosnosť zaťaženia jednotlivých zložiek životného prostredia bola v rozsahu relevantnom pre navrhovanú činnosť vyhodnotená nielen v správe o hodnotení činnosti, ale aj na základe samostatných odborných podkladov. Medzi tieto podklady patrili najmä dendrologický

posudok, primerané hodnotenie, odborné štúdie SOS/BirdLife Slovensko č. 1 a č. 2 a štúdia vibrácií. Uvedené odborné podklady boli vypracované osobami s príslušnou odbornou spôsobilosťou, v súlade s požiadavkami príslušných právnych predpisov a relevantnými metodickými postupmi. Z ich záverov nevyplynuli také nepriaznivé vplyvy, ktoré by pri dodržaní navrhnutých podmienok a opatrení vylučovali realizáciu navrhovanej činnosti. Predpokladané vplyvy boli vyhodnotené ako environmentálne akceptovateľné, pričom sa nepredpokladá prekročenie príslušných limitných hodnôt a požiadaviek ustanovených právnymi predpismi.

Opatrenia na predchádzanie identifikovaným rizikám a na zmiernenie predpokladaných nepriaznivých vplyvov, navrhnuté na základe výsledkov posudzovania a záverov jednotlivých odborných štúdií, boli premietnuté do časti VI.3 tohto záverečného stanoviska. Požiadavky na sledovanie relevantných vplyvov a overovanie účinnosti uložených opatrení boli zároveň zahrnuté do rozsahu poprojektovej analýzy a monitoringu. Takto nastavený systém umožní porovnávať skutočné vplyvy navrhovanej činnosti s vplyvmi predpokladanými v procese posudzovania a v prípade potreby včas prijať doplňujúce opatrenia.

Dominik Jeník (list zo dňa 02. 08. 2026) následne zaslal doplňujúce pripomienky k odbornému posudku k navrhovanej činnosti, v ktorých žiada, aby príslušný orgán zvážil vrátenie neúplného odborného posudku jeho spracovateľovi na dopracovanie a zároveň pred vydaním záverečného stanoviska zabezpečil doplnenie posudku/dokumentácie o nasledovné požiadavky, cit:

1. "záväzný typ VE a hlukový výpočet pre plný výkon a zakotvenie maximálnej výšky 132,5 m stožiar / 220 m celková výška ako záväznej podmienky; inak posúdenie worst-case výšky 179 m / 266,5 m;
2. predvýstavbové (baseline) merania hluku, vibrácií a vôd nezávislým subjektom, vrátane povinnosti opatrení pri prekročení a ich zahrnutia do poprojektovej analýzy;
3. reprezentatívne vibračné meranie pre 7 MW turbínu a hydrogeologické posúdenie prenosu vibrácií do akviféra;
4. doplnenie objemu výkopovej zeminy a reziduálneho zásahu základov a posúdenie prekryvu s CHLÚ Zbudza;
5. nezávislé kumulatívne posúdenie vtáctva/Natura, odstránenie rozporu medzi prílohami č. 16 a 17, zavedenie záväzného protokolu mortality a curtailmentu a vypracovanie vernej mapy senzitivity;
6. posúdenie neposúdených zložiek bioty, najmä obojživelníkov vrátane vplyvu hluku a mortality hmyzu a jeho významu ako potravnej bázy;
7. merateľné posúdenie vizuálnej dominancie a saturácie krajiny a lokálneho mikroklimatického efektu;
8. posúdenie kumulatívneho vplyvu s ďalšími veternými parkmi;
9. riadne odôvodnenie majetkového dopadu, najmä vplyvu na hodnotu nehnuteľností, namiesto jeho paušálneho vylúčenia z posudzovania;
10. aktualizáciu HIA a zdravotne relevantný monitoring a vecné vysporiadanie sa s dokumentovanými účinkami na spánok a obťažovanie;
11. sprístupnenie originálnych plných znení doručených stanovísk a ich nezavádzajúcu reprodukciu v odôvodnení;
12. vecné a individuálne vysporiadanie všetkých pripomienok, nie šablónovou formuláciou „podľa platnej metodiky“ alebo „berie na vedomie“, vrátane podmienok a odborných nesúhlasov dotknutých orgánov a vyjasnenia poradia SEA × EIA;

13. doplnenie amplitúdovej modulácie a tónovej zložky do posúdenia hluku, posúdenie/meranie infrazvuku vo vnútornom chránenom priestore budov a záväzné zakotvenie maximálnej výšky 132,5 m / 220 m;
14. reprezentatívne vibračné meranie a vysvetlenie rozporu medzi vibračnou štúdiou a vyjadrením na verejnom prerokovaní, že vibrácie „neboli merané“;
15. vypustenie alebo preukázanie tvrdenia o inundačnom území a doloženie modelu Q_{100} ešte v procese EIA;
16. analýzu stroboskopického efektu pre realizovaný Variant 2 so záväznými opatreniami;
17. vyčíslenie záberu pôdy a PPF, a to trvalého/dočasného záberu a bonity pôdy;
18. odstránenie priznane nesplniteľných opatrení z podkladu a náležité vyhodnotenie oboch verejných prerokovaní, vrátane prerokovania v Strážskom a zabezpečenia náležitého a úplného záznamu;
19. vecné vyhodnotenie kumulácie navrhovanej činnosti s plánovanou diaľnicou D1 Bidovce – štátna hranica SR, najmä v k. ú. Lesné, Suché a Voľa.”

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie stanovisko na vedomie a uvádza, že predložené odborné posudky a odborné štúdie boli vypracované v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a s požiadavkami metodických usmernení pre spracovanie odborných podkladov v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie. MŽP SR preto nepovažuje uvedené námietky za dôvod na spochybnenie použiteľnosti predmetných odborných podkladov v procese posudzovania navrhovanej činnosti.

Košický samosprávny kraj (list č. 03607/2026/ORRŽP-33015 zo dňa 27. 07. 2026) zaslalo stanovisku, v ktorom uvádza, cit: „KSK na základe uvedeného konštatuje, že odborný posudok v časti vyhodnotenia stanoviska KSK č. 34 neobsahuje úplné, konkrétne a odborne preskúmateľné vyhodnotenie jednotlivých pripomienok. Osobitne závažné je zdanlivé vysporiadanie otázky územnoplánovacieho súladu odkazom na stanovisko č. 33, ktoré žiadne vecné odôvodnenie neobsahuje; rozpor medzi záverom o úplnosti Správy o hodnotení a vlastnými zisteniami spracovateľa; rozpor pri hodnotení hluku a zdravia; a skutkovo nesprávne odmietnutie požiadaviek na monitoring vôd a riziko mobilizácie PCB ako požiadaviek bez podkladov. Po sprístupnení listu MH SR č. 15150/2026-4110-63211 sa zároveň potvrdilo, že tento list neobsahuje pozitívny záver o súlade konkrétneho zámeru a nemôže nahradiť chýbajúce individuálne územnoplánovacie posúdenie.

Prevzatie týchto záverov do záverečného stanoviska bez ich odstránenia by vytvorilo závažné riziko neúplne zisteného skutkového stavu a nepreskúmateľnosti odôvodnenia záverečného stanoviska.

Košický samosprávny kraj preto žiada Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, aby:

- odborný posudok podľa § 36 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z. z. vrátilo jeho spracovateľovi na dopracovanie a určilo konkrétny rozsah dopracovania,
- uložilo spracovateľovi samostatne, vecne a preskúmateľne vyhodnotiť všetkých 18 pripomienok KSK,
- zabezpečilo konkrétne, priestorovo a právne odôvodnené posúdenie súladu navrhovanej činnosti so záväznými časťami územnoplánovacej dokumentácie najnižšieho dostupného stupňa, vrátane vyhodnotenia § 24 a § 40e zákona č. 200/2022 Z. z., zaradenia veterných elektrární podľa vyhlášky č. 59/2025 Z. z. a bez nahrádzania tejto analýzy tvrdením o absencii výslovného zákazu alebo odkazom na stanovisko č. 33,

- požadovalo stabilizovanie technických parametrov, vyvedenia výkonu, dopravného riešenia, záberov pôdy a všetkých funkčne súvisiacich častí navrhovanej činnosti,
- požadovalo doplnenie hlukových a zdravotných podkladov podľa stanoviska RÚVZ ešte v procese EIA,
- požadovalo doplnenie kumulatívnych vplyvov, hydrogeologického a kontaminačného hodnotenia a systému monitoringu povrchových a podzemných vôd vrátane PCB.

KSK zároveň žiada, aby MŽP SR v záverečnom stanovisku uviedlo konkrétny spôsob vysporiadania každej z vyššie uvedených výhrad. “

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR sa k problematike nesúladiu navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou vyjadrovali v časti III.4 tohto záverečného stanoviska. MŽP SR taktiež uvádza, že vrátenie odborného posudku v zmysle § 36 ods. 8 zákona sa aplikuje v prípade neúplného odborného posudku. Toto ustanovenie sa neaplikuje v prípade, keď príslušný orgán resp. iné zainteresované subjekty nesúhlasia so záverom odborného posudku. Záver odborného posudku je v kompetencii odborne spôsobilej osoby, na základe jej nezávislého pohľadu na navrhovanú činnosť v súvislosti s jej vplyvmi na životné prostredie a ľudské zdravie. MŽP SR taktiež opakovane upozorňuje, že odborný posudok je podkladom na rozhodnutie a jeho záver nie je záväzným pre príslušný orgán.

Ing. Iveta Harviľáková (listom zo dňa 28. 07. 2026) zaslala svoje stanovisko, v ktorom žiada príslušný orgán, aby vydal nesúhlasné záverečné stanovisko, a to na základe nasledovných zásadných pripomienok:

- ohrozenie ornitologického klenotu Európy a porušenie európskych hraníc,
- nesúlad s európskym právom, judikatúrou a poškodenie siete Natura 2000,
- katastrofálne riziko otvorenia starých environmentálnych záťaží a ohrozenie podzemných vôd,
- devastácia podzemného mikrobiómu pôdy a urýchlenie vysušovania nížiny,
- chronické hlukové zaťaženie a narušenie vidieckeho ticha,
- znehodnotenie historického dedičstva, majetku a nulový ekonomický prínos,
- absolútny nesúhlas miestnych komunit a demokratických orgánov samosprávy.

Na záver stanoviska účastníčka konania žiada o zaslanie podrobnej písomnej informácie o spôsobe vyhodnotenia a konečného vysporiadania sa s uvedenými pripomienkami, a to spolu s dorúčením záverečného stanoviska príslušného orgánu.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie uvedené pripomienky na vedomie a uvádza, že relevantné pripomienky dotknutej verejnosti premietlo do podmienok tohto záverečného stanoviska. Predmetné záverečné stanovisko, vrátane vysporiadania sa s uplatnenými pripomienkami, ktoré je jeho súčasťou, bude zverejnené v centrálnom informačnom systéme Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky a na úradnej tabuli MŽP SR. V prípade pripomienok, ktorých obsah sa zhoduje alebo vecne súvisí s pripomienkami už vyhodnotenými v rámci časti III.4 tohto záverečného stanoviska, MŽP SR odkazuje na ich vyhodnotenie uvedené v predmetnej časti, pričom ich nepovažuje za potrebné opätovne samostatne vyhodnocovať. Zároveň bude záverečné stanovisko zaslané dotknutým obciam, ktoré ho zverejnia na úradnej tabuli a na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené, pričom zverejnenie záverečného stanoviska preukázateľne oznámia MŽP SR. MŽP SR na základe § 25 ods. 2 zákona a v súlade s § 26 ods. 1 správneho poriadku doručuje toto záverečné stanovisko dotknutej verejnosti verejnou vyhláškou, a to spôsobom ustanoveným správnym poriadkom.

Mesto Strážske (list zo dňa 04. 08. 2026) vo svojom stanovisku k odbornému posudku uvádza, že posudok sa dostatočne nevysporiadal s pripomienkami mesta ani občanov uplatnenými v priebehu procesu posudzovania.

Mesto poukazuje najmä na výskyt orla krikľavého v k. ú. Orešské. Podľa odpovede Štátnej ochrany prírody SR zo dňa 29. 7. 2026, sp. zn. ŠOP SR-ZO/90/2026, sa v dotknutom území nachádza jeho hniezdisko, ku ktorému je určené ochranné pásmo 3 km zasahujúce do územia navrhovaného umiestnenia VTE. V území bol zároveň potvrdený výskyt ďalších chránených druhov vtáctva a ich hniezd, na ktoré sa vzťahujú zákonom ustanovené ochranné pásma. Mesto žiada tieto skutočnosti zohľadniť, doplniť mapovanie hniezd a ochranných pásiem a na ich základe prehodnotiť závery odborného posudku.

Za nedostatočne posúdenú považuje mesto aj ochranu ložiska nerastných surovín v k. ú. Zbudza, kde sa nachádza ložisko kamennej soli, pričom podľa dostupných podkladov sú niektoré VTE navrhované priamo nad týmto ložiskom. Uvedená skutočnosť si podľa mesta vyžaduje samostatné odborné posúdenie.

Mesto zároveň opätovne namietka, že vzhľadom na rozsah a komplexnosť navrhovanej činnosti, ktorá zasahuje do oblastí ochrany prírody, verejného zdravia, územného plánovania, geológie, dopravy a ďalších odborných oblastí, nie je postačujúce vyhodnotenie jednou odborne spôsobilou osobou.

Mesto preto požaduje, aby boli uvedené otázky posúdené príslušnými odborníkmi, najmä z oblasti verejného zdravotníctva a ochrany prírody, a aby ich odborné stanoviská boli zohľadnené pri vydaní záverečného stanoviska, s cieľom zabezpečiť objektívne, odborné a zákonné posúdenie všetkých významných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR *uvádza, že všetky odborné štúdie a ďalšie odborné podklady predložené v rámci procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie boli vypracované odborne spôsobilými osobami v príslušných oblastiach. MŽP SR preto nemá dôvod spochybňovať ich odbornú úroveň, správnosť ani závery, pokiaľ neboli predložené relevantné odborné podklady alebo dôkazy preukazujúce opak, pričom MŽP SR má na základe predložených štúdií a vykonaní procesu posudzovania za to, že účel zákona, ktorým je zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti a určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia, bol dodržaný.*

Ing. Mária Šimková, MBA, (list zo dňa 04. 08. 2026) zaslala MŽP SR doplňujúce pripomienky k odbornému posudku. Namietka najmä rozpor medzi identifikovanými neistotami a odporúčaním realizácie navrhovanej činnosti a požaduje úplné, odborné, individuálne a preskúmateľné vyhodnotenie všetkých uplatnených pripomienok.

Poukazuje na potrebu preukázania územnoplánovacieho súladu pred vydaním záverečného stanoviska, ako aj na nedostatočné vyhodnotenie vplyvov hluku vrátane amplitúdovej modulácie atónovej zložky, kumulatívnych a synergických vplyvov, záberov pôdy a dopravných vplyvov vrátane nadrozmernej dopravy. Navrhovaná činnosť má byť podľa jej názoru posudzovaná ako jeden funkčný, technický a prevádzkový celok a na základe aktuálneho stavu dotknutého územia.

Vo vzťahu k ochrane vtáctva a netopierov požaduje, aby nebol stanovený iba monitoring, ale aj konkrétny, záväzný a kontrolovateľný mechanizmus prijímania ochranných opatrení. Výber V2

podľa nej nemožno považovať za dôkaz environmentálnej bezproblémovosti navrhovanej činnosti. Ochranné opatrenia musia byť konkrétne, vykonateľné a kontrolovateľné a počas celého procesu posudzovania sa má uplatňovať princíp prevencie a predbežnej opatrnosti.

Zároveň poukazuje na povinnosť správneho orgánu rešpektovať zásadu materiálnej pravdy, riadne zistiť skutkový stav a záverečné stanovisko náležite odôvodniť. Odborný posudok považuje za významný podklad rozhodovania, nie však za náhradu rozhodovacej činnosti príslušného orgánu. Záverečné stanovisko má byť preskúmateľné aj z hľadiska prípadnej súdnej kontroly a podstatné otázky posúdenia nemajú byť prenášané až do následných povolovacích konaní.

Na základe uvedeného žiada MŽP SR, aby všetky pripomienky zahrnulo medzi podklady pre vydanie záverečného stanoviska a každú z nich samostatne, vecne a preskúmateľne vyhodnotilo, v prípade potreby doplnilo dokazovanie alebo odborné podklady a pri vydaní záverečného stanoviska postupovalo v súlade s príslušnými právnymi predpismi.

Vyjadrenie MŽP SR: *Súlad, resp. nesúlad navrhovanej činnosti s územným plánom obce alebo vyššieho územného celku je významnou súčasťou následného povoloacieho konania, keďže v zmysle § 24 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov orgán územného plánovania posudzuje záväzným stanoviskom súlad navrhovanej činnosti so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie. V procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie však nemožno navrhovanú činnosť vyhodnotiť ako environmentálne neprijateľnú výlučne z dôvodu jej nesúladu s územnoplánovacou dokumentáciou. Ide o požiadavku vyplývajúcu z platných právnych predpisov, ktorej splnenie bude predmetom následných povolovacích procesov. Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti MŽP SR túto požiadavku zároveň premietlo do časti VI.3 tohto záverečného stanoviska.*

Ďalej MŽP SR uvádza, že na základe výsledkov procesu posudzovania vplyvov sa realizáciou navrhovanej činnosti nepredpokladá významné narušenie záujmov ochrany prírody a krajiny. Zmierňujúce opatrenia navrhnuté na základe identifikovaných rizík, predpokladaných vplyvov a záverov odborných štúdií zameraných na jednotlivé zložky životného prostredia boli premietnuté do časti VI.3 tohto záverečného stanoviska. V rámci procesu posudzovania vplyvov zároveň neboli identifikované vplyvy, ktoré by mohli závažným spôsobom ovplyvniť zdravie obyvateľstva. Opatrenia zamerané na ochranu verejného zdravia sú preto súčasťou podmienok uvedených v príslušnej časti tohto záverečného stanoviska.

Možnosť nahliadnuť do spisu počas celého procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti využil dňa 17. 11. 2025 Pavol Pleva; dňa 14. 05. 2026 na MŽP SR Roman Sporina; dňa 13. 07. 2026 na MŽP SR Katarína Ondrušová z občianskeho združenie Pokojný vietor, ako splnomocnený zástupca a zo dňa 24. 07. 2026 na MŽP SR primátor mesta strážske Patrik Magdoško.

VIII. POTVRDENIE SPRÁVNOSTI ÚDAJOV

1. Spracovatelia záverečného stanoviska

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky
Sekcia environmentálneho posudzovania a povolovania
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie

2. Potvrdenie správnosti údajov

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky
Sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania
Ing. Katarína Jankovičová
generálna riaditeľka sekcie

3. Miesto a dátum vydania záverečného stanoviska

Bratislava, 26. 08. 2026

MŽP SR v zmysle § 37 ods. 7 zákona žiada dotknuté obce, Lesné, Michalovce, Močarany, Nacina Ves, Oreské, Petrovce nad Laborcom, Pozdišovce, Pusté Čemerné, Rakovec nad Ondavou, Staré, Strážske, Suché, Topoľany, Trnava pri Laborci, Voľa a Zbudza, aby bezodkladne zverejnili záverečné stanovisko na úradnej tabuli a svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a zároveň preukázateľne oznámila MŽP SR zverejnenie záverečného stanoviska.

IX. INFORMÁCIA PRE POVOĽUJÚCI ORGÁN O DOTKNUTEJ VEREJNOSTI

Dotknutá verejnosť je podľa § 3 písm. t) zákona verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a spĺňajúca požiadavky ustanovené v zákone má záujem na takom konaní.

Dotknutá verejnosť má podľa § 24 ods. 2 zákona postavenie účastníka v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo k jej zmene, ak uplatní postup podľa § 24 ods. 3, t. j. prejaví záujem na navrhovanej činnosti podaním odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2.

V procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti bola identifikovaná dotknutá verejnosť, ktorá doručila na MŽP SR stanoviská, v ktorých uplatnila svoje pripomienky a nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti.

X. POUČENIE O ODVOLANÍ

1. Údaj, či je záverečné stanovisko konečným rozhodnutím alebo či sa proti nemu možno odvolať

Záverečné stanovisko je podľa § 37 ods. 1 zákona rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povoľovacie konanie. Právoplatnosťou súhlasného záverečného stanoviska vzniká oprávnenie navrhovateľa podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene vo variante odsúhlasenom príslušným orgánom v záverečnom stanovisku.

Proti tomuto záverečnému stanovisku možno podať rozklad podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku.

2. V akej lehote, na ktorý orgán a kde možno podať odvolanie

Rozklad možno podať na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia doručení písomného vyhotovenia záverečného stanoviska účastníkovi konania.

Všetky úkony príslušného orgánu vo vzťahu k doručovaniu sa realizujú prostredníctvom verejnej vyhlášky, okrem doručovania dotknutým orgánom, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutej obci a navrhovateľovi, kedy sa doručuje elektronickým doručovaním. Ak navrhovateľ nemá aktivovanú elektronickú schránku, doručuje sa v listinnej podobe prostredníctvom poštového podniku. Príslušný orgán verejnú vyhlášku bezodkladne zverejní v centrálnom informačnom systéme.

3. Údaj, či záverečné stanovisko možno preskúmať súdom

Toto záverečné stanovisko je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú.

Rozdeľovník:

1. Jadrová energetická spoločnosť Slovenska, a.s., Tomášikova 22, 821 02 Bratislava
2. Obec Lesné, č. domu 81, 071 01 Michalovce
3. Obec Nacina Ves, č. domu 229, 072 21 Nacina Ves
4. Obec Oreské, č. domu 129, 072 23 Oreské
5. Obec Petrovce nad Laborcom, č. domu 238, 071 01 Michalovce
6. Obec Pozdišovce, č. domu 144, 072 01 Pozdišovce
7. Obec Pusté Čemerné, č. domu 4, 072 22 Strážske
8. Obec Rakovec nad Ondavou, č. domu 209, 072 03 Rakovec nad Ondavou
9. Obec Staré, č. domu 208, 072 23 Staré
10. Obec Suché, č. domu 150, 071 01 Suché
11. Obec Trnava pri Laborci, č. domu 163, 072 31 Vinné
12. Obec Voľa, č. domu 36, 072 21 Nacina Ves
13. Obec Zbudza, č. domu 71, 072 23 Staré
14. Mesto Strážske, spoločný stavebný úrad, Námestie Alexandra Dubčeka 300/1, 072 22 Strážske
15. Mesto Michalovce, odbor výstavby, životného prostredia a miestneho rozvoja, Námestie osloboditeľov 30, 071 01 Michalovce
16. Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Košice, Žriedlová 3366/13, 040 01 Košice
17. Mesto Sečovce, spoločný stavebný úrad, Námestie sv. Cyrila a Metoda 43/27, 078 01 Sečovce
18. Obec Vinné, spoločný stavebný úrad, č. domu 508, 072 31 Vinné
19. Ministerstvo hospodárska Slovenskej republiky, Mlynské nivy 44/A, 821 09 Ružinov
20. Košický samosprávny kraj, Námestie Maratónu mieru 1, 042 66 Košice
21. Okresný úrad Michalovce, odbor starostlivosti o životné prostredie (všetky zložky), Námestie slobody 1, 071 01 Michalovce
22. Okresný úrad Michalovce, odbor krízového riadenia, Námestie slobody 1, 071 01 Michalovce
23. Okresný úrad Michalovce, pozemkový a lesný odbor, Námestie slobody 1, 071 01 Michalovce
24. Okresný úrad Michalovce, odbor dopravy a pozemných komunikácií, Námestie slobody 1, 071 01 Michalovce
25. Okresný úrad Michalovce, katastrálny odbor, Námestie slobody 1, 071 01 Michalovce
26. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava

27. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Michalovciach, Sama Chalupku 1229/5, 071 01 Michalovce
28. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Michalovciach, Fraňa Kráľa 21, 071 01 Michalovce
29. Krajský pamiatkový úrad Košice, Hlavná 25, 040 01 Košice
30. Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava
31. Letové prevádzkové služby Slovenskej republiky, štátny podnik, Ivanská cesta 93, 823 07 Bratislava 216
32. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C, 821 01 Bratislava 3
33. Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a. s., Mlynské nivy 59/A, 824 84 Bratislava 26
34. Slovenský hydrometeorologický ústav, Jeséniova 17, 833 15 Bratislava - Nové Mesto
35. SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, povodie Bodrogu, odštepny závod, M. R. Štefánika 25, 075 01 Trebišov
36. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia odpadov a geológie, TU
37. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody a krajiny, TU

Doručuje sa dotknutej verejnosti verejnou vyhláškou:

38. JUDr. Martin Bajuzík, bytom Skladná 3707/1C, 040 01 Košice
39. 2. Ľubomír Demský, Petrovce nad Laborcom 269, 071 01 Michalovce
40. 3. Mgr. Lucia Šmajdová, Suché č. 71, 071 01 Michalovce
41. 4. Tomáš Šimko, Suché č. 145, 071 01 Michalovce
42. 5. Šimon Šimko, Suché č. 35, 071 01 Michalovce
43. 6. Anna Šimková, Suché č. 145, 071 01 Michalovce
44. 7. Sarah Šimková, Suché č. 145, 071 01 Michalovce
45. 8. Vladimír Šimko, Suché č. 35, 071 01 Michalovce
46. 9. Adriana Šimková, Suché č. 35, 071 01 Michalovce
47. 10. Martin Brndiar, J. Kalinčiaka, 071 01 Michalovce
48. 11. Michal Drotár, Margarétová 1, 071 01 Michalovce
49. 12. Iveta Harčariková, Suché 111, 071 01 Michalovce
50. 13. Jaroslav Harčarik, Suché 111, 071 01 Michalovce
51. 14. Viktória Štefanová, Suché 99, 071 01 Michalovce
52. 15. Štefan Vincent, Suché č. 99, 071 01 Michalovce
53. 16. Regina Štefanová, Suché č. 99, 071 01 Michalovce

54. 17. Peter Štefan, Suché č. 99, 071 01 Michalovce
55. 18. Mária Štefanová, Suché č. 99, 071 01 Michalovce
56. 19. Matúš Falis, Suché 110, 071 01 Michalovce
57. 20. Katarína Falisová, Suché 110, 071 01 Michalovce
58. 21. Štefan Falis, Suché 110, 071 01 Michalovce
59. 22. Adriana Falisová, Suché 110, 071 01 Michalovce
60. 23. Mgr. Gabriela Sojková, Suché 22, 071 01 Michalovce
61. 24. Patrik Binda, Suché 112, 071 01 Michalovce
62. 25. Dáša Bindová, Suché 112, 071 01 Michalovce
63. 26. Ján Gloček, Suchá 123, 071 01 Michalovce
64. 27. Mária Gločeková, Suché 123, 071 01 Michalovce
65. 28. Pokojný vietor o. z., Vlčkovany 222, 908 62 Dubovce
66. 29. Imrich Hrubý, Bracovce č. 13, 072 05 Bracovce
67. 30. Zamio s. r. o., Trhovište 445, 072 04 Trhovište
68. 31. Ing. Lucia Harmóciová, Tehliarska 5934/27, 071 01 Michalovce
69. 32. Ing. Štefan Čižmár, Kaluža 119, 072 36 Kaluža
70. 33. Lesoochrannárske zoskupenie VLK, Tulčík 310, 082 13 Tulčík
71. 34. Emília Maškalová, KPT Nálepku 6, 071 01 Michalovce
72. 35. Karol Hriňo, Štefániková 41, 071 01 Michalovce
73. 36. RNDr. Jozef Bukovinský, Osloboditeľov 155, 059 34 Spišská Teplica
74. 37. Lucia Chrenková, Laborecká 306, 072 22 Strážske
75. 38. Ing. Erik Styrančák, Letná 2, 071 01 Michalovce
76. 39. Patrik Bánoci, Tušice 129, 072 02 Tušice
77. 40. Jozef Valovčík, Laborecká 306, 072 22 Strážske
78. 41. Ing. Viliam Andrašov, Lastomír 311, 072 37 Lastomír
79. 42. Ing. Darina Andrašová, Lastomír 311, 072 37 Lastomír
80. 43. Ing. Ján. Kočiš, Ľud. Kukorelliho 167/1, 071 01 Michalovce
81. 44. Mgr. Ružena Kočišová, Ľud. Kukorelliho 167/1, 071 01 Michalovce
82. 45. Mgr. Alica Mikitovičová, Nad Laborcom 6, 071 01 Michalovce
83. Ing. Marcel Kolesár, Štefánikova 1408/52, 071 01 Michalovce
84. Ing. Jozef Kužma, PhD., Oreské 69, 072 23 Staré
85. Milan Havrilčák, Oreské 28, 072 23 Staré
86. Mária Havrilčáková, Oreské 28, 072 23 Staré

87. Michal Rudľovský, Hatalov 81, 072 16 Hatalov
88. Bc. Viliam Andrašov, Lastomír 311, 072 37 Lastomír
89. Jozef Puľák, Zbudza 101, 072 23 Zbudza
90. Ing. Renáta Puľáková, Zbudza 101, 072 23 Zbudza
91. Justyna Maskal'ová, Zbudza 80, 072 23 Zbudza
92. Viliam Hlinka, Zbudza 79, 072 23 Zbudza
93. Miroslava Pešková, Moskovská 24, 071 01 Michalovce
94. Michal Rudľovský, Hatalov 81, 072 16 Hatalov
95. Veronika Rudľovská, Hatalov 81, 072 16 Hatalov
96. Ľudovít Harakaľ, Oreské 32, 072 23 Zbudza
97. Ľudovít Harakaľ, Oreské 32, 072 23 Zbudza
98. Eva Harakaľová, Oreské 32, 072 23 Zbudza
99. Marián Borko, Oreské 104, 072 23 Zbudza
100. Ľudmila Harakaľová, Oreské 32, 072 23 Zbudza
101. Pavol Harakaľ, Oreské 32, 072 23 Zbudza
102. PaedDr., Ing. Zlatica Šamudovská, Vinné 418, 072 31 Vinné
103. Ján Hakoš, Humenská 17, 071 01 Michalovce
104. Jaroslav Dermek, Staré 153, 072 23 Staré
105. JUDr. Slavomír Žužo, Staré 13, 072 23 Staré
106. AGRO – FOREST s. r. o., Krivošťanská 388, 072 22 Strážske
107. Blažej Baran, Oreské 15, 072 23 Staré
108. Milan Jurčišin, Vinné 388, 072 31 Vinné
109. Petra Žalobínová, Leningradská 2, 071 01 Michalovce
110. Katarína Poláková, KPT. Nálepku 1065/2, 071 01 Michalovce
111. PhDr. Jana Poliaková, Kusín 89, 072 32 Jovsa
112. Rudolf Poliak, Kusín 89, 072 32 Jovsa
113. Mgr. Zuzana Dzvoniková, Vrbovská 34, 071 01 Michalovce
114. Miroslava Vargová, Vinné 3650, 072 31 Vinné
115. Tomáš Hudák, J. Jánošíka 11, 071 01 Michalovce
116. Lucia Vargová, prof. Hlaváča 1890/34, 071 01 Michalovce
117. Martina Sivák Murínová, Ľ. Štúra 546, 072 22 Strážske
118. Anna Juhášová, Humenská 11, 071 01 Michalovce
119. Mariana Fejková, Severná 8, 071 01 Michalovce

120. Kristína Danko, Dankaninová, Družstevná 503/10, 072 22 Strážske
121. Peter Juhás, Humenská 3554/11, 071 01 Michalovce
122. Martina Delimanová, Severná 3594/14, 071 01 Michalovce
123. Juraj Charitan, Hatalov 169, 072 16 Hatalov
124. Alena Kolesárová, ul. Novomeského 30, 07101 Michalovce
125. Ján Polák, Kocel'ova 7, 071 01 Michalovce
126. Mgr. Terézia Pšaková, Kocel'ova 7, 071 01 Michalovce
127. Anna Hurčíková, Laškovce 25, 072 01 Pozdišovce
128. Nataša Dankaninová, Družstevná 503/10, 072 22 Strážske
129. Marcela Kováčová, Žbince 19, 072 16 Hatalov
130. Mgr. Jaroslava Pillárová, Jilemnického 79, 071 01 Michalovce
131. Ján Hičo, Hrnčiarska 3764/6, 071 01 Michalovce
132. Štefánia Sabolová, Krásnovská 7, 071 01 Michalovce
133. Monika Padová, Štefánikov 21, 071 01 Michalovce
134. Mária Germušková, Kuzmányho 6, 071 01 Michalovce
135. Terézia Hrehovčíková, Záhradná 1, 071 01 Michalovce
136. Katarína Porvazová, Tehliarska 8, 071 01 Michalovce
137. Simona Čalovková, L. Novomestského 30, 071 01 Michalovce
138. Jozef Sivák, Krivošťanská 380/21, 072 22 Strážske
139. Eva Rontšinská. Hrnčiarska 3763/4, 071 01 Michalovce
140. Mgr. Katarína Hičová, Hrnčiarska 6, 071 01 Michalovce
141. Henrieta Grifo, Hrnčiarska 3764/6, 071 01 Michalovce
142. Kveta Juhaszova, Prof. Hlaváča 2, 07101 Michalovce
143. Slavomíra Farbár Jarabáková, Kusín 89, Jovsa 072 32
144. Lucia Sabolová, Klobučnícka 4, 071 01 Michalovce
145. Jana Poláková, Hatalov 152, 072 16 Hatalov
146. Eva Charitunová, Hatalov 169, 072 16 Hatalov
147. Tomáš Čalovka, Žaluzice 51, 072 34 Žaluzice
148. Marcel Fedorčák, trnava pri Laborci 117, 072 31 Vinné
149. PhDr. Lucia Hadžega, Hataľov 82, 072 16 Hatalov
150. Miroslav Deliman, Severná 3594/14, 071 01 Michalovce
151. Mgr. Iveta Hudáková, Zalužice 225, 072 34 Žaluzice
152. Michaela Bačinská, Trnava pri Laborci 117, 072 31 Vinné

- 153.Iveta Maňová, Okružná 90, 071 01 Michalovce
- 154.Zuzana Gazdočková, J. Murgaša 49, 071 01 Michalovce
- 155.Iveta Siváková, Krivošťanská 380/21, 072 22 Strážske
- 156.Mgr. Eduard Kotora, Okružná 26, 071 01 Michalovce
- 157.Mgr. Soňa Jakšová, Stará 241/74, 05561 Jaklovce
- 158.Mgr. Dáša Marcinčáková, Kaluža 123, 072 36 Vinné
- 159.Anna Valentíková, Leningradská 6, 071 01 Michalovce
- 160.PhDr.Martina Kotorová, Okružná 26, 071 01 Michalovce
- 161.Alžbeta Jirovec, Rakovec nad Ondavou 210, 072 03 Rakovec nad Ondavou
- 162.Štefan Kolesár, M. Benku 6, 071 01 Michalovce
- 163.Marián Cap, Lipová 16/3, 075 01 Nový Ruskov
- 164.Martina Tokárová, Volgogradská 1, 071 01 Michalovce
- 165.Mgr. Monika Kaplárová, Kapušianská 82, 071 01 Michalovce
- 166.Henrich Marcinčák, Kaluža 123, 072 36 Vinné
- 167.Gabriela Stašová, K. Kuzmányho 3, 071 01 Michalovce
- 168.Jana Pajtášová Paľová, Hatalov 190, 072 16 Hatalov
- 169.Ivana Pavlíkánová, Pozdišovce 226, 072 01 Pozdišovce
- 170.Ľubica Širáková, Krivošťanská 380, 072 22 Strážske
- 171.Ing. Gabriela Žalobínová, Leningradská 2, 071 01 Michalovce
- 172.Lenka Babjaková, Komenského 40, 071 01 Michalovce
- 173.PaedDr. Anna Vojtková, M. Rázusa 3, 071 01 Michalovce
- 174.Ing. Darina Brúnová, Murgaša 19, 071 01 Michalovce
- 175.Viktor Vagaský, M. R. Štefánika 2221/170, 075 01 Trebišov
- 176.Peter Hadžega, Hatalov 82, 072 16 Hatalov
- 177.Marián Sabol, Krásnovská 7, 071 01 Michalovce
- 178.Martin Sabol, Krásnovská 7, 071 01 Michalovce
- 179.PhDr. Martina Bošková, PhD., Zbudza 40, 072 23 Staré
- 180.Katarína Jurčišinová, Vinné 388, 072 31 Vinné
- 181.Dušan Fedorčák, Trnava pri Laborci 117, 072 31 Vinné
- 182.Lucia Capová Ločová, Jarková 32/28, 075 01 Nový Ruskov
- 183.Mgr. Júlia Pavlová, Šamudovce 140, 072 01 Pozdišovce
- 184.Veronika Patakiová, Mikolčany 9, 04913 Gemerský Sad
- 185.Tatiana Vaľovská, Murgaša 12, 071 01 Michalovce

- 186. Peter Porvaz, Tehliarska 8, 071 01 Michalovce
- 187. PhDr. Jana Poliaková, Kusín 89, 072 32 Jovsa
- 188. Martina Gejgušová, Margarétová 1, 071 01 Michalovce
- 189. Renáta Záborská, Vrbovská 29, 071 01 Michalovce
- 190. Marta Ločová, Jarková 32/28, 075 01 Nový rusov
- 191. OZ Na Sýpke Marek Roško, Bežovce 273, 072 53 Bežovce
- 192. Mgr. Jana Sleziaková, Okružná 457/36, 07222 Strážske
- 193. Mária Maskal'ová, Jána Hollého 107, 071 01 Michalovce
- 194. Lenka Val'ková, Ložín 5, 072 05 Michalovce
- 195. Ing. Martin Paulina, Záhradná 5, 071 01 Michalovce
- 196. Eva Eštoková, J. Hollého 171/54, 071 01 Michalovce
- 197. Silvia Pavlíková, Jarková 32/28, 075 01 Nový Ruskov
- 198. Bernardína Hičová, Hrnčiarska 3764/6, 071 01 Michalovce
- 199. Agro družstvo Staré, sídlo Zbudza, 072 23 Zbudza
- 200. Ružena Gidová, Topoliarska 91, 071 01 Michalovce
- 201. Mgr. Viera Demjanová, Remeselnícka 44, 071 01 Michalovce
- 202. Marián Chomišák, Cintorínska 4, 075 01 Trebišov
- 203. Mgr. Mariana Gidová, Topoliarska 91, 071 01 Trebišov
- 204. Ivan Kohút, Vyšné Nemecké 88, 072 51 Krčava
- 205. Antoni Grifo, Hrnčiarska 3764/6, 071 01 Michalovce
- 206. Marek Roško, Bežovce 273, 072 53 Bežovce
- 207. Henrieta Vozárová, J. Jánošíka 11, 071 01 Michalovce
- 208. Dana Kočišková, Okružná 94, 071 01 Michalovce
- 209. Helena Fedorčáková, Trnava pri Laborci 117, 072 31 Vinné
- 210. Marián Rontšinský Hrnčiarska 3763/4, 071 01 Michalovce
- 211. Vlasta Brtová, Buzulucká 7, 041 01 Košice
- 212. Vladimíra Jeníková, Trnava pri Laborci 132, 072 31 Trnava pri Laborci
- 213. Mgr. Katarína Grobelníková, Trnava pri Laborci 220, 072 31 Vinné
- 214. Gabriela Kolesárová, Martina Benku 6, 071 01 Michalovce
- 215. Miroslava Bodnárová, Falkušovce 81, 07205 Falkušovce
- 216. Jana Musbihová, Zakarpatská 9, 071 01 Michalovce
- 217. Lucia Ilošvajová, Jovsa 97, 072 32 Jovsa
- 218. PaedDr. Martina Rusnáková, J. Hollého 77, 071 01 Michalovce

- 219.Mgr. Renáta Šafinová, Minská 1, 071 01 Michalovce
- 220.Zdenko Farbár, Rakovec nad Ondavou 210, 07203 Rakovec nad Ondavou
- 221.Ing. Miroslava Stopiaková, Staré 196, 072 23 Staré
- 222.Lenka Vadelová, Zbudza 66, 072 23 Staré
- 223.Adrián Tomeček, Štúrova 36, 900 25 Chorvátsky Grob
- 224.Ing. Mária Šimková, MBA, Ložín 97, 072 05 Bracovce
- 225.Urbárske pozemkové a pasienkové spoločenstvo Čongov Topoľany, Topolianska 167, 071 01 Michalovce - Topoľany
- 226.Dominik Jeník, Trnava pri Laborci 132, 072 31 Trnava pri Laborci
- 227.Eva Ferenčíková, A. I. Dobrianskeho 12, 071 01 Michalovce
- 228.Mgr. Matúš Haluška, 1.mája č. 2, 071 01 Michalovce
- 229.Právo na pravdu, Družstevná 2, 83104 Bratislava - mestská časť Nové Mesto